

Forhandling

Aage Brusgaard (FP):

Efter at vi har haft anden behandling af L 18, har udvalgets medlemmer fået to henvendelser, henholdsvis bilag 121 og 122, fra en advokat på en klients vegne.

Jeg vil godt sige – hvis advokaten eller klienten skulle være til stede blandt tilhørerne – at ændringsforslaget til § 18 er misforstået. Det er det, der har nr. 7. Det har ikke noget med fugle at gøre. Det, ændringsforslaget sigter på, er, at man på f.eks. en nedlagt hjortefarm ikke skal kunne lade hegn stå, således at det bliver et fanggitter for vildtet. Vi føler, det er urimeligt, at man kan lade sådan et hegn stå og lade det fange vildtet.

Det har advokaten altså fuldstændig misforstået. Brevet er sendt til ministeren, men da ministeren ikke er til stede i dag, synes jeg lige, jeg ville gå op og sige det.

Det andet brev er det, der har bilagsnummer 122. Dét vil jeg godt sige, at det har ikke været udvalgets hensigt, at ørnereservatet i Bindslev skulle nedlægges og totalt ulovliggøres. Det, der er udvalgets hensigt, er, at det skal lovliggøres og derefter fortsætte. Det har altså ikke været hensigten, at det skulle nedlægges, og det tror jeg jeg kan sige fra et enigt udvalg og en minister.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 102 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 6 (FP).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 239:

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Tilvejebringelse af indkvarteringssteder for asylansøgere).

Af miljøministeren (Svend Auken).

(Fremsat 17/3 93. Første behandling 2/4 93. Betænkning 21/4 93. Anden behandling 27/4 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Jørgensen (KF):

Der er mennesker i nød, der flygter fra et område med krig. Det må man respektere.

Der findes internationale regelsæt, og der findes love, der er vedtaget i det danske Folketing. Det må man respektere.

Derfor kommer der et lovforslag om ændring af planlægningen. Det må man respektere.

Det Konservative Folkeparti har nogle grundlæggende holdninger til det, vi kalder barakbypolitikken, og dem vil jeg ganske kort redegøre for.

Vi synes, det var meget væsentligt med hensyn til tidsbegrænsningen, at der ikke bare stod et »kan«, men at der stod et »skal«. Det gør vi, fordi vi følger en vigtig sætning til for vores vedkommende, og det er, at kommunernes fritagelse for at overholde bestemmelserne om region-, kommune- og lokalplaner osv. skal tidsbegrænses, dersom kommunalbestyrelsen fremsætter anmodning herom.

Når miljøministeren forleden dag sagde, at man meget fint inddrog kommunalbestyrelsen i oplysningsvirksomhed, virker det ærlig talt forkert, at kommunalbestyrelsen ikke også kan få lov til at fremsætte en anmodning om, at det her skal gøres tidsbegrænset. Det har noget med planlægning at gøre, det har noget at gøre med respekt for lokalbefolkningen, og det har noget at gøre med respekt for kommunalbestyrelserne.

Dertil kommer, at Det Konservative Folkeparti hele tiden har stået vagt om, at der skal gennemføres visumpligt i denne sammenhæng. Det er det, der er alfa og omega i det her. Har man ikke det, så har ordet midlertidig overhovedet ingen interesse. Vi fører den åbne dørs politik efter princippet kom og tag, hvad du vil have. Det, der ligger bag dette her – ligger bag regeringens »kan få midlertidig karakter« eller »kan tidsbegrænses« og ikke »skal« – ligner

[Jens Jørgensen]

for mig alt for meget en situation, hvor man reelt ikke har en samordnet og overordnet flygtningepolitik.

Derfor siger Det Konservative Folkeparti: Vi skal leve op til internationale forpligtelser, vi skal leve op til de forpligtelser, vi har vedtaget her i landet, men vi må have indført en visumpligt. Vi må stille spørgsmålet på et eller andet tidspunkt.

Med dette her bliver det et ubegrænset antal af barakbyer, det bliver en fuldstændig åben pengetank, hvor man kan suge og suge. Der bliver ikke styring på noget som helst, og derfor ligger denne politik om få måneder i spåner.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg skal sige, at indenrigsministeren fungerer på miljøministerens vegne.

Miljøministeren (Birte Weiss, fg.):

Jeg var lidt forundret over at høre den konservative ordførers indlæg.

Flygtningelandsbyprojektet – jeg går ud fra, at det er det samme, vi taler om, når ordføreren siger barakbyerne – har taget sit udgangspunkt i noget, der blev sat i gang under den tidligere regering. Det bygger på en licitation, som blev sat i gang, mens VK sad ved roret.

Hvad var det, man udbød i licitation? Det var fra 0 til 40 flygtningelandsbyer a 350 pladser. Så vidt jeg kan regne ud i hovedet, ville det betyde 14.000 pladser. Det har vel ikke været helt tilfældigt, at man sagde op til 40.

Derfor overrasker det mig lidt – og det har det gjort et par gange tidligere – at ordførere for Det Konservative Folkeparti tilsyneladende undsiger det projekt, som Det Konservative Folkeparti og vi og et bredt flertal i Folketinget i øvrigt har ønsket at stå bag. Jeg synes ikke, det er nogen særlig klædelig attitude, ordføreren her lægger for dagen.

Når den tidligere regering satte hele dette projekt i gang, var det, fordi der var behov for pladser. Vi bakkede projektet op dengang, da rollefordelingen var anderledes. Jeg synes, det ville være klædeligt, hvis det samme var tilfældet nu, da rollerne er byttet om.

Aage Brusgaard (FP):

Det, der får mig til at gå herop, er egentlig taknemlighed for hr. Jens Jørgensens tale. Det

glæder mig da meget, at Det Konservative Folkeparti har ændret standpunkt.

De to ændringsforslag, som V og K kom med, havde vi til behandling for et par dage siden, og de blev stemt ned.

Jeg må sige til hr. Jens Jørgensen: Det, vi skal tage stilling til i dag, er, om vi vil gå ind for loven eller ikke. Det er faktisk tredje behandling. Hvis der skal være bare en smule konsekvens af det, hr. Jens Jørgensen udtalte, stemmer De Konservative selvfølgelig imod loven. Hr. Jens Jørgensen glemte blot at meddele, om man stemte for eller imod.

Ved andenbehandlingen spurgte jeg, om det ikke var mere kløgtigt, at vi lejede hoteller. Masser af tomme hoteller står ledige i Kroatien. Var det ikke bedre – i stedet for at sætte hele den danske zonelovgivning ud af funktion? Det kommenterede hr. Jens Jørgensen ikke engang.

Vi må altså gå ud fra, at De Konservative stemmer imod loven. Ellers er det bare et flop for pressen.

(Kort bemærkning).

Jens Jørgensen (KF):

Må jeg begynde med at sige, at Det Konservative Folkeparti naturligvis stemmer for lovforslaget, fordi vi tager det medansvar, vi er forpligtet til som folketingsgruppe.

Jeg startede netop med at sige, at der er internationale konventioner, og at der er love, der er vedtaget i Folketinget, og det må man leve op til som ansvarlig politiker og som et ansvarligt parti.

Må jeg ikke godt sige til hr. Aage Brusgaard, at vi ser meget gerne, at så mange som muligt anbringes så tæt på området, hvor krigszonen er, som muligt, altså i nærområdet. Det har vi sagt, og det har vi skrevet.

Men det, der er det konkrete problem her, er, at der findes en række flygtninge med midlertidig opholdstilladelse i Danmark. Det er det, vi tager stilling til i relation til et konkret lovforslag.

Må jeg sige til indenrigsministeren, at da Det Konservative Folkeparti og den daværende regering fremsatte lovforslaget med det indhold, det havde, kædede vi det sammen med visumkravet. Der var et flertal i Folketinget, der spærrede for regeringens muligheder for at få indført visumtvang i sin tid, og derfor var

[Jens Jørgensen]

situationen anderledes dengang end i dag, og derfor er der en logisk konsekvens i de synspunkter, jeg har fremført her, og den holdning, den tidligere regering havde.

Som sagt stemmer vi for at leve op til vores ansvar, og vi har megen forståelse og sympati for de synspunkter i en videre flygtningepolitisk sammenhæng, som hr. Aage Brusgaard nævnte for et øjeblik siden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 106 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 13:

Forslag til folketingsbeslutning om private forsikringer af landbrugets afgrøder.

Af Niels Højland (FP) m.fl.

(Fremsat 3/11 92. Første behandling 27/11 92. Betænkning 21/4 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning

forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 105 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 249:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Råderet og godtgørelse for individuelle forbedringer).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

(Fremsat 24/3 93. Første behandling 31/3 93. Betænkning 27/4 93).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Pernille Sams (KF):

Vi er naturligvis glade for, at regeringen har taget et af vores ændringsforslag til sig og gjort det til regeringens eget, men vi undrer os meget over, hvorfor regeringen ikke også kan støtte andre af vores ændringsforslag, og derfor havde jeg håbet, at jeg i dag kunne have spurgt boligministeren om hvorfor.

Boligministeren er desværre ikke til stede, så jeg håber at kunne få svar på det under tredjebehandlingen. Det er meget væsentligt for os og for vores endelige stillingtagen til lovforslaget at få svar på, hvorfor regeringen ikke kan støtte disse forslag.

Sonja Mikkelsen (S):

Vi har haft lejlighed til at drøfte de ændringsforslag, der er stillet, og som der også har været lagt op til af Det Konservative Folkeparti både i udvalget og i partierne, og jeg vil godt knytte nogle enkelte bemærkninger til ændringsforslagene.

Det første ændringsforslag, som Det Konservative Folkeparti har stillet, drejer sig om et forsøg på at præcisere, hvilke typer af arbejde der kan gives godtgørelse til, nemlig arbejder, der generelt set må betegnes som forbedringer. Vi mener fra Socialdemokratiets side – og det er ministeren også enig i – at det er en unødvendig præcisering. Det står nemlig allerede i loven – det er hele formålet med råderetsloven – at godtgørelsen og det arbejde, der skal sættes i gang, er til forbedringer, og det vil fremgå af den positivliste, som boligministeren skal udstede i medfør af loven, hvilke forbedringer der kan være tale om. Derfor er det efter vores opfattelse et overflødigt ændringsforslag.