

[Formanden]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 239:

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Tilvejrbringelse af indkvarteringssteder for asylansøgere).

Af miljøministeren (Svend Auken).

(FremSAT 17/3 93. Første behandling 2/4 93. Betænkning 21/4 93).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Aage Brusgaard (FP):**

Der er to ændringsforslag til lovforslag nr. L 239, og det er dem, vi skal stemme om i dag. Fremskridtspartiet er imod selve lovforslaget, og det har vi også skrevet i betænkningen.

Der er en ting, jeg lige vil sige her i dag, inden vi skal have tredjebehandlingen hen på ugen, og det er, at der har lige været en ret stor turistmesse i Bella Centret, og dér bliver der reklameret for en rejse til Kroatien. Der har været agiteret i danske dagblade om danske busselskaber, der rejser til Kroatien med turister fra Danmark, og man lover, at der er fred og ingen fare, og at der står masser af hoteller tomme, totalt ledige, i Kroatien.

Derfor vil jeg godt spørge Folketingets partier, om ikke det var fornuftigt at overveje, inden vi skal til tredje behandling sidst på ugen, om ikke det var bedre, at vi lejede nogle af de hoteller og så fik flygtningene anbragt dernede på deres hjemegn. Når der engang og forhåbentlig snart bliver fred, så er de jo hurtigt at transportere hjem, og de forstår deres eget sprog og deres egen kultur bedre.

Det er et problem, at vi skal have dem her til Danmark, ellers var der ingen grund til at gå imod al anden lovgivning. Det er sådan set det, lovforslaget går ud på: Vi skal bryde alt, hvad der hedder planlægningslove her i landet, for at kunne tage imod flygtninge.

Mit budskab er altså, om ikke det var fornuftigt inden tredjebehandlingen at overveje at leje hoteller i Kroatien i stedet for at tage alle de flygtninge herop. Det er en hån mod danske borgere, at vi med et pennestrøg kan bryde zoner og love – som har været en hæmsko for en sund udvikling for det danske erhvervsliv – når bare det er udlændinge, der skal ind i landet.

Miljøministeren (Svend Auken):

Dette forslag tager sigte på at afhjælpe en tvangssituation, hvor man skal sørge for indkvarteringsmuligheder for et betydeligt antal mennesker, som har været tvunget til at forlade deres hjemstavn på grund af en af de grusomste krige, vi har oplevet længe, og endda en krig, der foregår meget tæt på os.

Lovforslaget lægger op til en forenklet planprocedure, men lægger dog stadig op til, at man varetager de hensyn, der er nedlagt i planlovgivningen, lægger op til et snævert samarbejde mellem de myndigheder, der skal klare asylansøgernes forhold, og planmyndighederne og lægger op til, at befolkningen får orientering i form af borgermøder og på anden måde.

Jeg er enig med hr. Aage Brusgaard i, at der skal gøres, hvad der kan, for at der bliver sådanne forhold i nærområderne til f.eks. Bosnien, at så få mennesker som muligt er nødt til at søge asyl i vores land. Men vi ved begge to – og det ved den danske befolkning også – at det problem i øjeblikket er så stort, at alle lande må yde deres bidrag. Dér skal vi selvfølgelig sørge for, at det kan foregå på en rimelig og ordentlig måde, som også respekterer de planlægningsmæssige interesser og befolkningens ønsker om at blive inddraget, og det er netop det, forslaget lægger op til.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Ministeren nævnte, at det var en tvangssituation for folk, som må forlade deres hjemland på grund af krigen. Det er vi fuldstændig enige i.

[Aage Brusgaard]

Men ministeren kom meget let om ved at svare på det, der var mit budskab: om ikke det var bedre, at vi lejede alle de hoteller, der står tomme nede i området, hvor de forskellige turistarrangører siger, at der er ingen fare, men fred i området. Så hjalp vi netop de flygtninge, som skulle ud af krigsområdet, og vi hjalp dem i nærområdet.

Ville det ikke være bedre end at begynde at arrangere, at de kan huses i tomme og forladte skoler f.eks. her i Danmark?

Miljøministeren (Svend Auken):

Hr. Aage Brusgaard spørger, om ikke det ville være bedre at klare disse indkvarteringsmuligheder tæt på krigshandlingerne. Min opfattelse er, at man er nødt til at tage alle ideer i brug. Som hr. Aage Brusgaard ved, drives der allerede nu på dansk initiativ og på dansk bekostning ganske store lejre, som bl.a. åbner mulighed for, at man kan passe folk i Kroatien. Så det er bestemt ikke ideer, man afviser.

Men desværre er problemet så stort, at vi er nødt til at overveje alle muligheder, herunder selvfølgelig også i overensstemmelse med dansk lovgivning og dansk humanitær tradition at give de pågældende ordentligt husly i Danmark, indtil deres asylansøgning er færdigbehandlet.

Jens Jørgensen (KF):

Det Konservative Folkeparti har stillet et ændringsforslag til det lovforslag, vi behandler. Vi mener, det er meget vigtigt, at vi i den situation, hvor der er en række mennesker, der er kommet til Danmark og har fået midlertidig opholdsstatus, sørger for at gøre det tidsbegrænset. Jeg synes, vi skal passe meget på, at vi ikke bare kører ud ad et eller andet skråplan, uden at der er nogen begrænsning på det.

Når man har en flygtningelovgivning, der siger, at der er tale om midlertidig opholdstilladelse i 6-18 måneder, så er det også rimeligt, at den fritagelse, som der skal opereres med nu, hvor der skal ske en eller anden form for genhusning, bliver midlertidig. Derfor synes vi, det er rimeligt, at der kommer til at stå »skal tidsbegrænses«. Jeg forstår ikke, at regeringen og regeringens partier ikke vil støtte det ændringsforslag. Jeg synes, at ud fra en hvilken som helst synsvinkel må det være rimeligt og rigtigt også over for kommunalbestyrelserne, at der er klare retningslinier.

Vi ser gerne flygtningepolitikken strammet op i en lang række forskellige sager. Vi har tidligere peget på emner som visumpligt. Her har vi et ændringsforslag, vi synes er rimeligt, praktisk og overskueligt og har en form for begrænsning, som vi har svært ved at forstå at vi ikke skulle kunne få flertal for.

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne kvittere for et godt samarbejde om denne her lovgivning, som bestemt ikke er nogen nem sag, og også gerne sige pæne ord til hr. Jens Jørgensen fra Det Konservative Folkeparti. Men jeg kan nu ikke tilbageholde en vis undren over hr. Jens Jørgensens indlæg her i dag og det ændringsforslag, man har stillet.

Så sent som i januar måned i år fremsatte den konservativt ledede regering med en konservativ minister netop et forslag på dette område, der ingen tidsbegrænsning havde i sig, og som ikke indeholdt eksempelvis inddragelse af befolkningen. Det har vi ikke ment at ville bruge til polemik mod De Konservative, men der er nu noget ejendommeligt ved, at der kun skal gå tre måneder, før man pludselig har løsningen på alle problemerne. Den eneste forklaring, jeg kan acceptere på det, er, at man ikke i den tidligere regering kunne få lov af Venstre til at lave en tidsbegrænsning. Ellers er der ingen saglig begrundelse for det, der er lagt frem her.

Vi har taget den tidligere regerings forslag og forbedret det på et afgørende punkt. Vi har nemlig sikret, at befolkningen bliver inddraget i processen, og at de overordnede planlægningshensyn bliver bedre tilgodeset. Så jeg tror egentlig, at der er tale om et bedre forslag end det, den daværende regering fremsatte, og på den baggrund kan det undre mig, at ændringsforslaget er stillet.

Men når disse bemærkninger er gjort, vil jeg gerne vende tilbage til mit udgangspunkt, som er, at jeg har været glad for, at alle partier på nær Fremskridtspartiet har været enige om at samarbejde på dette område, og at denne positive holdning omfatter såvel de nuværende som de tidligere regeringspartier.

(Kort bemærkning).

Jens Jørgensen (KF):

Jeg lyttede naturligtvis med interesse til miljøministerens bemærkninger. Jeg opfatter dem som polemiske, og jeg vil gerne sige, at den

[Jens Jørgensen]

polemik kunne man vel bruge kræfterne på i andre sammenhænge, ikke mindst i relation til det, der har været i medierne i dag.

Men må jeg ikke godt stille bare et enkelt spørgsmål i denne forbindelse? Hvor mange flygtningelandsbyer er det i virkeligheden, vi åbner op for, hvis vi kører en linie, hvor der ikke sættes nogen faste grænser?

Til miljøministerens bemærkninger om, at det er Det Konservative Folkeparti, der har ændret opfattelse, vil jeg sige: Nej, det har vi ikke. Men der er én vigtig forudsætning for, at vi stiller dette ændringsforslag, en forudsætning, vi ikke havde i januar.

Da vi arbejdede med det i januar, arbejdede vi ganske klart med, at det blev knyttet sammen med visumpligt. Denne visumpligt er væk. Sådan som lovforslaget er nu, står det alene, og derfor er forudsætningerne for vores politiske beslutning ændret, og det er på det grundlag, at vi ønsker denne markante præcisering af, at det skal være midlertidigt og ikke kun »kan«.

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg håber ikke, at hr. Jens Jørgensen, som jeg respekterer meget højt, er af den opfattelse, at det er udtryk for utidig polemik, når man over for et parti gør opmærksom på, at da det pågældende parti sad i regering for få måneder siden og behandlede nøjagtig den samme sag, kom man til det modsatte resultat af det, man nu stiller som ændringsforslag. Det er vel samtidshistorie og ikke polemik.

Må jeg i øvrigt til hr. Jens Jørgensen sige, at den daværende regering arbejdede i sit udbudsmateriale om antallet af flygtningelandsbyer med et tal, der skulle ligge et sted mellem 0 og 40, altså helt op til 40 flygtningelandsbyer eller 14.000 pladser, og det gjorde man formentlig, fordi man var klar over, at vi her kunne komme til at stå over for og måske allerede står over for et meget alvorligt problem.

Lad os løse det i fællesskab, og lad os ikke anfægte hinandens motiver. Vi har et fælles ansvar, når det drejer sig om en sådan mellemfolkelig solidaritetssag, og med henblik på de bemærkninger, hr. Jens Jørgensen gjorde om en sag, der ikke vedrører denne sag, kan jeg kun sige til hr. Jens Jørgensen, hvad han vil have noteret, at der er ikke kommet nogen polemik fra min side heller i den sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 45 stemte for, 67 imod.

§ 1, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 255:

Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Ophævelse af kartoffelkuren og midlertidig ophævelse af stempel på skøder om ejerboliger).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 24/3 93. Første behandling 31/3 93. Betænkning 22/4 93).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 9 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 1 og 3