

[Gade]

burgh-afgørelsen, men den debat har vi haft. Jeg synes, det måske var lidt utidigt at blande den ind her. Derfor kun for en ordens skyld denne kommentar.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Grønbæk (RV):**

Jeg vil gerne knytte en kommentar til hr. Poul Nødgaards afsluttende redegørelse, eller hvad man nu kan kalde det. Han sagde, at jeg havde sagt, at forslaget ikke var gennemarbejdet. Det mener jeg faktisk er ukorrekt. Jeg startede med at sige, at der var lagt et stort forarbejde i forslaget fra Fremskridtspartiet. Det, som jeg synes ikke er gennemarbejdet, er udformningen af temaerne, og det er jo et meget vigtigt element i hele denne debat om folkeafstemninger. Det var det, jeg gerne ville have at Fremskridtspartiet fik med, eventuelt næste gang – Fremskridtspartiet har allerede bebudet, at forslaget bliver fremsat en gang til – således at netop det område bliver mere gennemarbejdet. Det var det, jeg ønskede.

**Poul Nødgaard (FP):**

Nu har vi jo diskuteret EF rigeligt på det seneste, men jeg er da helt uenig med hr. Poul Erik Dyrlund i hans betragtninger om, at Socialdemokratiet har respekt over for vælgerne i relation til EF-unionsafstemningen. Vi er fuldstændig og aldeles uenige, og jeg tror, jeg tør sige, at op imod halvdelen af de socialdemokratiske vælgere ikke forstår, at man skal ud i en ny folkeafstemning.

Dernæst vil jeg sige til hr. Glønborg vedrørende partiorganisationer, partistøtte osv., at jeg synes, det er et meget, meget stort emne at tage op her. Jeg skal derfor kun sige følgende: Vi er imod offentlig partistøtte, og det vedstår vi. Vi har den grundopfattelse, at det arbejde, der skal laves ude hos de yderste græsrodder, i mange, mange tilfælde kan udføres uden midler, eventuelt via kontingenter osv. fra medlemmerne. For os er det egentlig ikke et spørgsmål om, hvorvidt et parti får tildelt en masse penge til deres aktiviteter. Det, det drejer sig om, når man vil ud med de politiske budskaber, er mere, at man i skrift og tale når ud til befolkningen og fortæller, hvad man vil. Hr. Glønborg ved lige så godt som jeg, at læserbreve og lignende ikke er noget, der i den forstand koster penge. Så hvad det dér men-

penge til de politiske partier angår, er det min mening, at de udmærket kan trives, uden at de får så store statslige midler, som de får i øjeblikket.

Det, der mest kaldte mig herop, var hr. Gade. Jeg synes godt nok, at det er helt fantastisk at skulle høre en sådan udtalelse fra hr. Gade: at den afstemning, der nu skal finde sted, er en helt anden afstemning, osv. Hvad er det, der er sket? Jeg synes, hr. Gade skulle holde lav profil. 60, 70 eller måske snarere 80 pct. af SF's vælgere kan ikke gå ind for det, som 15 – eller er det 12? – mandater i SF's folketingsgruppe går ind for; 3 går imod det. Så jeg må nok sige, at det er en sag, vi kunne diskutere i indtil flere timer. Jeg synes, SF må have et vist mareridt i relation til den afstemning, vi skal igennem den 18. maj.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **9) Første behandling af lovforslag nr. L 239:**

*Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Tilvejebringelse af indkvarteringssteder for asylansøgere).*

Af miljøministeren (Svend Auken).  
(Fremsat 17/3 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Lise Hækkerup (S):**

Europa befinder sig i undtagelsestilstand: undtagelsestilstand, fordi et af dets lande længe har været hærget af borgerkrig, og undtagel-

[Lise Hækkerup]

sestilstand, fordi millioner af mennesker af den grund er på flugt. I en sådan situation er det de andre europæiske landes pligt at afhjælpe den omstændighed, at mange, mange mennesker er uden hjem. Indkvarteringsmulighederne for disse mennesker har hidtil været begrænsede. Der har her især været tale om sportshaller, men også skibe som »Norröna« og det såkaldte Flotel, begge beliggende i København, har været taget i brug.

For hurtigt at kunne tilvejebringe mere rimelige indkvarteringsmuligheder for flygtninge, som på grund af de ulykkelige forhold i det tidligere Jugoslavien er kommet hertil, har Indenrigsministeriet bedt om tilladelse til en dispensation fra planloven.

Det er en utraditionel fremgangsmåde, der foreslås taget i brug i dette forslag. I mine øjne er det en nødvendig fremgangsmåde, og jeg skal på Socialdemokratiets vegne anbefale ændringsforslaget.

#### Jens Jørgensen (KF):

Nu er det vel egentlig et lovforslag og ikke et ændringsforslag, men det lader vi ligge et øjeblik.

Når man kigger på den europæiske historie gennem de sidste 3-4 år, kunne man fristes til at tage udgangspunkt i den, man kunne næsten kalde det eufori, der bredte sig over det meste af Europa – ja det meste af verden – i november 1989. Vi så billederne i fjernsynet, da de første mursten blev brækket ud af muren i Berlin, og man husker billederne de næste dage af nærterne i Berlin, hvor folk fra Øst- og Vestberlin næsten faldt i armene på hinanden og bilerne kørte med tudehornene i bund.

Jo, tusindårsriget, hvis man kan kalde det det, var næsten indvarslet af medierne. Men så så vi, som Socialdemokratiets ordfører rigtigt sagde, at der kun gik ganske kort tid før – let overdrevet – Europa stod i flammer. Man kunne fristes til at sige – eller føje til det historiske billede, som er fuldt korrekt beskrevet af fru Lise Hækkerup: Tag det tidligere Sovjetunionen! Dér er der i øjeblikket registreret op imod 25 borgerkrige, også krige, som meget hurtigt kan brede sig og lægge yderligere pres på flygtningestrømmene i det gamle Europa og dermed også lægge pres på de forpligtelser, vi har ud fra et humanistisk grundlag.

I Det Konservative Folkeparti har vi aldrig lagt skjul på, at vi ønsker at satse ressourcerne så tæt på nærområderne som overhovedet muligt, sådan som det er blevet sagt i dag fra Folketingets talerstol og flere gange i går. Men når man har en lovgivning, som giver mennesker mulighed for at komme til Danmark, så følger dermed nogle rettigheder og nogle forpligtelser, som gør, at vi også må gribe til utraditionelle midler. Derfor dette lovforslag.

Jeg skal sige meget kort for Det Konservative Folkepartis vedkommende, at vi vil støtte og vi vil hjælpe, og at vi føler, at vi har en moralsk forpligtelse – på trods af det principielle syn på flygtningepolitik, som jeg kort skitserede. Men det skal vi adskille fra en situation, hvor der er en lov, som skal overholdes.

Jeg vil bare sige om forslaget – som i en vis forstand er et ændringsforslag i forhold til det, den daværende miljøminister nåede at fremsætte den 14. januar – at vi synes, det er et godt grundlag.

Jeg vil gerne komme med tre korte bemærkninger, inden lampen bliver helt rød. Den første drejer sig om § 3 a, stk. 3, hvor der står, at »kommunalbestyrelsen skal forestå en oplysningsvirksomhed om projektet, inden udtalelsen afgives«. Det er en tilføjelse til det oprindelige. Vi synes, det er en god tilføjelse, og vi støtter den. Men i § 3 a, stk. 1, står der til sidst, at fritagelsen kan tidsbegrænses. Jeg vil gerne sige, at Det Konservative Folkeparti vil arbejde for, at der kommer til at stå, at fritagelsen skal tidsbegrænses.

Den sidste lille bemærkning går på, at vi har nogle overordnede landskabsmæssige forpligtelser – der kan være landskabsmæssige værdier, herlighedsværdier – og jeg håber meget på, at man i forbindelse med den planlægning, der skal finde sted, og den konkrete placering vil være opmærksom på, når man placerer flygtningelandsbyer, barakbyer og andet, at der meget nøje tages hånd om de landskabsmæssige værdier, så vi ikke bare plotter det ned ud fra en eller anden nærkommunal økonomisk betragtning, men tager hensyn til, at der er nogle overordnede miljømæssige og landskabsmæssige værdier, som vi må kræve bliver respekteret.

Med disse bemærkninger tilslutter vi os lovforslaget og tilsiger, at vi gerne vil arbejde for, at det her kan komme hurtigt igennem.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Jeg har en kort bemærkning til de to første indledere: fru Lise Hækkerup, som i sin indledning nævnte, at der er millioner af mennesker på flugt i Europa, og hr. Jens Jørgensen, som sagde, at Europa står i flammer, at der er borgerkrig næsten overalt.

Det er også korrekt, men ifølge disse udtalelser kunne det næsten formodes, at man ønsker at få hele den europæiske befolkning på indvandring herop til Danmark. Jeg synes, der er noget, man skal tage i betragtning, inden vi får placeret alt for mange flygtningelandsbyer – jeg har masser af avisudklip, jeg har bare taget Jyllands-Posten fra i går, bare én avis fra én dag. Dér står: »Politiet: Asylsøgere står bag indbrud. I et forsøg på at dæmme op for den hidtil mest massive indbrudsbølge i private hjem har politiet flere steder i Danmark nedsat specialgrupper, der skal arbejde på tværs af politikredsgrænserne. Bag indbruddene står flygtninge og asylansøgere fra det tidligere Jugoslavien, mener politiet. De sender bytte for millioner af kroner over grænsen til Tyskland, hvor aftagere står klar til at købe.« I samme avis fra samme dag står der også: »Asylsøgere vil hjem efter advarsel. Fire unge asylsøgere fra det tidligere Jugoslavien har trukket deres ansøgning om opholdstilladelse tilbage. Det sker, efter at Ringkøbing Politi har givet de fire jugoslaver en kraftig advarsel for at stå bag adskillige tyvetogter i Vestjylland«.

Det vil altså sige, at mange af dem, der kommer herop i dag og påstår, at de er flygtninge, er klar til at rejse hjem igen, hvis politiet tager dem. Hvad betyder det? Det betyder, at mange af dem, der kommer hertil, ikke er reelle flygtninge. Nu skal vi altså passe på, at vi ikke bliver så barmhjertige, at der til sidst ikke er plads til danske borgere!

Jeg får min ordførertale siden, og dér vil jeg godt begrunde, hvorfor vi er imod. Det er i den grad diskrimination mod danske borgere, hvis vi vedtager dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Jens Jørgensen (KF):**

Må jeg ikke godt sige til hr. Aage Brusgaard, at det er meget væsentligt, at vi i denne diskussion adskiller det, jeg kalder egentlig flygtningepolitik, fra et meget begrænset konkret emne.

Jeg har kort sagt, hvad vi fra konservativ side mener om flygtningepolitik: at man skal hjælpe så tæt på området som overhovedet muligt. Jeg hørte ikke Socialdemokratiets ordfører og slet ikke mig selv sige, at vi bare skal åbne op, men når der er en lov, som medfører, at nogle mennesker kommer til Danmark og med loven i hånd har nogle rettigheder, så har vi en forpligtelse til ikke bare at lægge armene over kors og sige: Det vil vi ikke tage os af. De mennesker, der lovligt er i Danmark, må man sørge for at give en eller anden form for placering i det, jeg forstår er et midlertidigt forløb. Det er i denne sammenhæng, at vores støtte skal ses. Diverse meddelelser i aviserne om de meget store og klare problemer, der kan være knyttet til kriminalitet, er jo dybest set denne sag uredkommende og hører hjemme i en helt anden sammenhæng og en helt anden debat.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Grønbæk (RV):**

Jeg må sige, at jeg er ikke forbavset over hr. Aage Brusgaards kommentarer til de første to indlæg, men jeg må også sige, at jeg føler, at det er meget uanstændigt, at man bruger nogle tilfældige avisartikler om nogle ting og sager, der er sket i Jylland. Det er klart, at det, der er sket, er meget beklageligt, men vi kunne alle sammen stå med en bunke aviser med indlæg og læserbreve og bruge dem i enhver sag, vi kom frem med her i Folketinget, og det er vel ikke meningen, når vi behandler et forslag på en seriøs og ordentlig måde, at vi så skal have aviser og citater osv. med enkelttilfælde ind i en sag. Jeg synes, det er meget beklageligt, at man anvender den form for debat.

Jeg synes, at det er rigtigt, som den forrige ordfører sagde, at dette forslag handler om en dispensation fra planlovgivningen, og at den debat, som hr. Aage Brusgaard lægger op til, hører hjemme helt andre steder.

(Kort bemærkning).

**Lise Hækkerup (S):**

Ja, det er, som om hr. Aage Brusgaard vil køre debatten ud på et sidespor. Det er, som om debatten pludselig har taget en lidt anden drejning i forhold til det, der står på dagsordenen.

[Lise Hækkerup]

Fremskridtspartiet brugte i går over en time på at gøre rede for sit syn på flygtninge og indvandrere. Jeg synes ikke, der er grund til at minde Folketinget om det synspunkt.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Jeg vil bare sige til den sidste taler, at vi i Fremskridtspartiet bruger så meget tid, som vi ønsker, på at fremføre de holdninger, vi har – også selv om vi brugte en hel time i går på et eller andet område, som fru Lise Hækkerup ikke bryder sig om. Fremskridtspartiet gør nøjagtig det, vi er valgt til, nemlig at fremføre vores synspunkter, dels på flygtningepolitikken, dels på alle andre områder her i Tinget. Det er det, vi er valgt til; vi er demokrater, og vi går ud fra, at det er Socialdemokratiet også med hensyn til at fremføre sine synspunkter.

Dernæst vil jeg sige, at det, hr. Aage Brusgaard fremførte, drejede sig jo om de problemer, der er ved bare at tage flere og flere såkaldte flygtninge ind. Når man hører om det, der sker ude omkring – også fra avisartikler – og ser, at folk vil tilbage, når politiet har været efter dem, populært sagt, så fremgår det, at det er, fordi de ikke er reelle flygtninge – når de vil tilbage i det system, som de netop er flygtet fra!

Fremskridtspartiets politik er naturligvis, at det er bedst at beholde flygtningene i det land, de kommer fra, dér, hvor der er rolige områder, og det er der også i det tidligere Jugoslavien, det ved alle. Men når man ligefrem bliver klandret for at fremføre sine synspunkter her i Folketinget, føler jeg, at det faktisk er undergravende for demokratiet. Så kan man smile ad det, så meget man vil; jeg synes faktisk, det er en alvorlig ting, når man bliver klandret for at fremføre sine synspunkter her fra Folketingets talerstol om det, man står for. Vælgerne har stemt på Fremskridtspartiet ud fra dets holdninger, uanset om det drejer sig om flygtninge eller skattepolitik, eller hvad det drejer sig om. Så vi bruger den tid, vi bryder os om, til at tale her fra Folketingets talerstol i al den tid, vi sidder i Folketinget.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Det kan undertiden være lidt svært at afgrænse de områder, der kan omtales i forbindelse med et lovforslags behandling.

Jeg vil gerne understrege, at det er min opfattelse, at det lovforslag, vi behandler nu, ikke giver basis for at indlede en generel debat om flygtningepolitikken.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Jeg er faktisk 100 pct. enig i det, formanden sagde, og derfor vil jeg også gerne gøre den bemærkning til hr. Jens Jørgensen, som sagde, at vi burde afgrænse diskussionen fra flygtninge til det konkrete forslag, at det netop var det, jeg har lagt op til i min ordførertale. Men hr. Jens Jørgensen indledte sin ordførertale med at sige, at Europa står i flammer og der er borgerkrig 25 steder i det tidligere Jugoslavien osv. Så det var hr. Jens Jørgensen, der begyndte på det.

Det samme gælder fru Lise Hækkerup, som nævnte, at der var millioner af mennesker på flugt, og at vi skal tage vores part. Fru Lise Hækkerup nævnte også her i anden omgang, at jeg ikke burde tale om flygtninge. Jamen det var jo netop kun på baggrund af, at fru Lise Hækkerup selv begyndte på det; så var jeg nødt til at svare på det indlæg.

Fru Vibeke Grøn bæk fra De Radikale sagde, at jeg ikke burde omtale avisartikler; og hun sagde endda tilfældige avisartikler såsom Jyllands-Postens. Dertil vil jeg gerne sige, at det, jeg citerer fra, er en landsdækkende avis, der udkom i går. Det er altså på baggrund af de ting, der sker i dagens Danmark hver eneste dag. Og hvis man ikke må tage det frem i debatten, hvor er vi så henne?

Det, der står i Jyllands-Posten, går jeg ud fra er rigtigt. Ellers må der være nogen, der modsiger det. Vi er nødt til at tage det op, der rent faktisk sker i dagens Danmark, og forholde os til det.

**Filt Jensen (V):**

Det er en uheldig og i øjeblikket tilsyneladende uløselig situation, der oprulles i det tidligere Jugoslavien. Mennesker er på flugt fra krig og sult, og vi har selvfølgelig en pligt til at hjælpe. Hvor mange der kommer, er uforudsigeligt, og derfor stilles Flygtningehjælpen også ofte i en vanskelig situation.

Her og nu skal der skaffes plads til hundreder eller tusinder af flygtninge. Derfor har ministeren behov for i visse tilfælde at kunne

[Filt Jensen]

manøvrere uden om planlovens regler om region-, kommune- og lokalplaner for hurtigt at få ledige lokaler ændret til anden benyttelse.

I Venstre er vi glade for, at der i loven er indføjet, at miljøministeren, forinden han træffer beslutning, skal indhente en udtalelse fra vedkommende amtsråd og kommunalbestyrelse. Desuden skal kommunalbestyrelsen forestå en oplysningsvirksomhed om projektet, inden udtalelsen afgives.

Om flygtningelandsbyerne kan der være grund til alvorligere at overveje, om det er i Danmark, de skal bygges, eller om nogle af dem skal bygges andetsteds. Polen har været foreslået, og der var måske også fredelige steder i Jugoslavien, hvor nogle af dem kunne opføres. Fordelen ville klart være, at flere ville kunne hjælpes for de samme penge, og byerne ville senere og fortsat kunne gøre gavn som boliger, når fredens og genopbygningens tid kommer.

Venstre tilsiger lovforslaget vor støtte og håber, at behovet for loven er kortvarigt. Derfor ønsker vi, at det afsnit af planloven bliver genforhandlet i folketingsåret 1994-95.

#### Gade (SF):

Man kan indimellem blive helt syg, når man hører Fremskridtspartiets udladninger her fra talerstolen, men det er da rart, at man så også indimellem må smile, som når hr. Aage Brusgaard siger, at han tror på alt, hvad der står i Jyllands-Posten.

Men hvad det foreliggende forslag angår, er SF positiv, og vi lægger vægt på den mulighed for dispensation, det indeholder. Vi synes, det er fornuftigt, at der skal laves en oplysningsvirksomhed lokalt i forbindelse med, at dispensationerne gives. Og jeg går ud fra som en selvfølge, at man også tænker på landskabsværdier osv. i forbindelse med den måde, man forvalter det i praksis på, selv om det er en dispensationslov.

Endelig vil jeg understrege, at det naturligtvis er en ganske speciel situation, vi står i, og SF mener, den på ingen måde skal danne præcedens i de kommende år.

#### Aage Brusgaard (FP):

Under disse omstændigheder vil jeg ordret læse op, hvad jeg rent faktisk har skrevet i min ordførertale. Så kan de tidligere ordførere se,

at det netop ikke var min mening, at vi skulle gå ind i en flygtningedebat som sådan. Jeg har skrevet:

»Debatten omkring flygtninge og de økonomiske midler til disse blev grundigt behandlet i B 91 i går og i dag, så det, denne sag drejer sig om, er vel udelukkende, om vi skal give særretigheder for flygtninge og indvandrere her i landet i forhold til danske statsborgere.«

Det var min indledning. Men når andre begynder at drage begreber som »tusinder af flygtninge« ind i sagen, har jeg vel også lov til at gå op og svare.

Det, lovforslaget går ud på, er, at to af vores ministre får lov til at give dispensation i forhold til by- og landzoneloven til bebyggelse i landområder og til at gennemføre ændringer af huse og boliger, hoteller osv., der kan laves om til andre formål.

Hvis det havde været en generel lempelse eller ophævelse af by- og landzoneloven, havde det selvfølgelig fået 366 pct.s tilslutning fra Fremskridtspartiet, men det er det altså ikke; den gælder kun for visse grupper borgere, og det er endda ikke danske borgere. Derfor kan vi ikke tilslutte os forslaget.

Jeg mener, det vil være med til at skabe fremmedhad i Danmark. Og det vil jeg gerne begrunde på den måde: Vi ved, at der er tusinder, f.eks. landmænd eller andre, der har ønsket at lave en aftægtsbolig på deres egen jord eller ved deres egen gård. De har fået afslag fra kommune og amt og Planstyrelsen. Vi kender tusindvis af små håndværksvirksomheder, der ønsker en lille tilbygning eller en nybygning, og som har fået afslag på grund af den stramme planlov, vi har her i Danmark. Disse borgere vil blive frustrerede, hvis de nu ser, at der lige pludselig kan oprettes landsbyer på de samme marker, som de pågældende borgere har fået nej til at bygge et ganske almindeligt parcelhus på. Det er diskriminering, så det batter, mod danske statsborgere. Det er en af vore begrundelser for at gå imod forslaget.

Vi har selv fremsat et lovforslag om ændring af lov om planlægning – det er lovforslag nr. L 258 – og deri foreslår vi, at zonalovskompetencen overføres fra amterne til kommunerne. Hvis man tilsluttede sig det, behøvede vi slet ikke det foreliggende forslag, for så kunne kommunalbestyrelsen give lov, hvis den ønskede det.

**[Aage Brusgaard]**

I øvrigt vil jeg gerne stille tre spørgsmål til ministeren. I den skriftlige fremsættelse står der, at de svar, som indenrigsministeren har modtaget, viser, at mulighederne for at tilvejebringe indkvartering på ejendomme ikke er tilstrækkelige. Det vil altså sige, at kommunerne har svaret tilbage, at de ikke kan stille nok jord og bygninger til rådighed for det antal flygtninge, vi får. Der er altså ikke frivillighed nok i kommunalbestyrelserne til at gøre disse ting, og derfor vil man gå ind med tvang; det er det, der lægges op til.

På den baggrund vil jeg spørge ministeren, om man også vil bruge ekspropriation i medfør af grundlovens § 73 over for borgerne for at gennemføre denne planlov.

Der står endvidere i den skriftlige fremsættelse, at det i forslaget er foreslået, at kommunalbestyrelsen skal forestå en oplysningsvirksomhed.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge ministeren, hvordan den skal foregå; om det er noget, der skal afvikles på 3 timer en onsdag eftermiddag, eller om det er noget med 14 dage eller en måned, så borgerne kan få lov til at give til kende, hvad de mener, og svare. Det står der ingenting om.

Endelig står der, at kommunalbestyrelsen skal afgive en udtalelse til miljøministeren.

Det giver mig anledning til at spørge, hvad en sådan udtalelse betyder. Hvis der nu kommer en entydig udtalelse fra en kommunalbestyrelse om, at de ikke ønsker den landsby, vil deres udtalelse så blive taget til efterretning, eller vil der bare blive sagt »nå«?

**Svend Aage Jensen (CD):**

Centrum-Demokraterne er enige i den hensigt, der ligger til grund for fremsættelsen af dette lovforslag.

Den ulykkelige situation, der er opstået i det tidligere Jugoslavien, har bevirket en flytningstrøm fra de ramte områder ud i Europa. Det mærker også vi i Danmark, idet antallet i 1992 har været ca. 14.000 asylansøgere, hvilket er en tredobling i forhold til 1991.

Det er mange. Men vi kan ikke lukke vor dør, når fordrevne medmennesker af nød står og banker på, og det ville unægtelig være en solidarisk handling, om alle vesteuropæiske lande var med i det humanitære arbejde og tog deres del af flygtningene fra krigsramte områder.

CD tilslutter sig tanken om, at der i den givne situation skal kunne ses bort fra samtlige planlove og landzonetilladelser i forbindelse med etablering af indkvarteringsmuligheder for disse flygtninge. Der er i den givne situation behov for en hurtig og enkel behandling af de enkelte projekter. Blot må den ikke være så hurtig, at de berørte i lokalområdet ikke har haft lejlighed til at udtale sig eller ikke føler sig orienteret, forinden gæsterne flytter ind.

CD støtter lovforslaget.

**Vibeke Grønbæk (RV):**

Det foreliggende lovforslag vedrørende en bemyndigelse til miljøministeren om dispensation fra planlovgivningen kan også få Det Radikale Venstres støtte, og vi håber på en hurtig behandling, da det, som vi alle ved, er en hastesag.

Det er et nødvendigt lovforslag på grund af den dybt ulykkelige situation, der er opstået i Europa. Vi ser ikke nogen problemer i forslaget, men er tilfredse med den ændring, der nu har sikret, at der sker en information til borgerne de steder, hvor flygtningelandsbyerne bliver etableret.

**Glønborg (KRF):**

Kristeligt Folkeparti ønsker at være med til at hjælpe de mennesker, der er kommet i den ulykkelige situation, at de ikke kan blive i deres hjem.

Vi ser meget gerne, at vi gør alt, hvad vi kan, for at hjælpe dem så nær ved deres hjem som muligt, og er indstillet på at være med til at finde penge til at løse den opgave.

Men det er også nødvendigt at løse den opgave at tage imod de mennesker, hvis vej har ført dem helt til Danmark. De, der er kommet hertil, vil det være naturligt at lade være her så lang tid, som det nu er nødvendigt. Vi håber, det bliver kort, men vi må være realistiske og indse, at det kan komme til at dreje sig om nogle år.

Derfor er vi nødt til at skaffe nogle pladser, hvor vi kan huse disse mennesker, og vi synes, at tanken om flygtningelandsbyer er rigtig. Vi bør også udnytte andre muligheder, og det er der også åbnet mulighed for.

Vi er naturligvis også tilhængere af, at man løser den opgave i så god kontakt som muligt med de mennesker, som for kort eller lang tid skal være flygtningenes naboer.

**[Glønborg]**

Derfor kan vi støtte det foreliggende lovfor-slag.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Jeg vil gerne sige ordførerne tak for modta-gelsen af forslaget.

Jeg kan ikke helt tilbageholde det syns-punkt, at det jo egentlig er meget opløftende, at der er så bred enighed om at hjælpe de men-nesker, der er kommet herop som følge af ulykkelige begivenheder i deres eget land, når man tænker på, hvor mange fordomme der fin-des, og hvor mange reelle sociale problemer folk i vort land står over for.

Vi ved godt, at mennesker, når de er presset, ofte reagerer på den måde, at de udvælger sig syndebugke og lader deres frustrationer gå ud over dem. Det er derfor, jeg synes, det er opløf-tende, at samtlige politiske partier bortset fra Fremskridtspartiet afstår fra at udnytte den si-tuation til en agitation mod de fremmede, og at man i fællesskab syv partier imellem tilkende-giver, at myndighederne må have de nødventi-gue redskaber til at løse den vanskelige opgave, det er – forhåbentlig midlertidigt – at skulle huse og tage imod flygtninge, der ikke kan for-blive i deres hjemstavn.

Det foreliggende forslag er nødvendigt for at sikre en hurtig håndtering af et problem, der allerede er stort, og som desværre kan vise sig at blive endnu større, som flere ordførere var inde på det, i fremtiden.

Jeg overtog et forslag fra min forgænger, som gav de samme muligheder for dispensa-tion. Jeg var ikke helt tilfreds med det forslag, fordi jeg mener, det er rigtigt at inddrage kom-munalbestyrelsen og befolkningen, inden der i givet fald bliver truffet beslutning, og jeg har forstået på ordførernes tilbagemelding her i dag, at man er enig med mig i det synspunkt.

Hvad betyder det, at kommunalbestyrelsen skal afgive en udtalelse? Det betyder, at det skal sikres, forinden der træffes afgørelse, at kommunalbestyrelsen har behandlet sagen, forholdt sig til sagen, politisk taget stilling til sagen. Og det betyder naturligvis også, at der vil blive lyttet til de synspunkter, kommunal-bestyrelsen har, inden der træffes en endelig afgørelse.

Hvad betyder det, at borgerne skal have mu-lighed for at blive inddraget? Typisk vil det be-tyde, at man forelægger sagen ved et borger-

møde, hvor befolkningen har mulighed for at blive orienteret og gøre deres synspunkter gæl-dende.

Jeg er blevet spurgt om, hvordan man vil sikre de planlægningsmæssige synspunkter f.eks. på landskabsområdet. Jeg tror, den bedste sikring er, at planmyndighederne kommer ind meget tidligt i processen. Derfor har vi eta-bleret en samarbejdsprocedure med Indenrigs-ministeriet, der betyder, at planmyndigheder-ne er med fra dag 1, når der kommer forslag om placeringer af disse indkvarteringsmulig-heder ind til Indenrigsministeriet – der foregår med det samme en vurdering med planmyn-dighederne – og der vil selvfølgelig være tilfæl-de, hvor vi ud fra et overordnet planlægnings-mæssigt synspunkt vil sige: Det projekt er ikke godt; til gengæld er de og de og de andre pro-jekter absolut velegnede. Jeg tror i det hele ta-get, det er godt, at disse planlægningsmæssige synspunkter kommer så tidligt ind i processen som overhovedet muligt.

Hr. Filt Jensen, som jeg takker for en, synes jeg, meget positiv tale, foreslog, at vi indsatte en revisionsklausul i loven på dette punkt. Kan der findes en praktisk måde at gøre det på, er jeg helt indforstået med det.

Hr. Jens Jørgensen, som jeg også siger tak for en god tale, var inde på spørgsmålet om tidsbegrænsning. Lad os diskutere det under udvalgsarbejdet. Det, der er meningen med tidsbegrænsningen, er, at hvis der er tale om anvendelse af nogle bygninger, som vi, hvis det kun er et tidsbegrænset perspektiv, der er tale om, kan acceptere, så gives der en tidsbegræn-set fritagelse for reglerne, men hvis kommunen efterfølgende vil lave en varig ændring, synes vi, at det bør være de normale planprocedurer, der skal respekteres. Det er det, der ligger i det, og jeg tror også, det var det, hr. Jens Jørgensen var inde på.

Jeg tror ikke, det bliver nødvendigt med eks-proprierationer – det er et svar til hr. Aage Brus-gaard. Hvad angår frivillighed og tvang, vil jeg gerne sige, at det er indenrigsministerens og re-geringens opfattelse, at dette spørgsmål så vidt muligt skal løses ved frivillighed, men vi kom-mer jo ikke uden om, at det i en konkret situ-ation kan blive nødvendigt at træffe en beslut-ning på tværs af en lokal interesse. Det er altid sørgeligt, når det er nødvendigt, men opgaven skal jo løses, og det kan derfor blive udgangen. Men princippet er altså frivillighed.

**[Miljøministeren]**

Vi er faktisk blevet positivt overrasket over, hvor mange i vort land der har henvendt sig fra kommunal side med konkrete forslag. Når det ikke har været nok – det er også et svar til hr. Aage Brusgaard – er det simpelt hen, fordi problemet er så stort, også fordi der er en række midlertidige indkvarteringsmuligheder, der falder væk nu, hvor vi nu står over for en ny ferieresæson.

Jeg skal afslutningsvis takke alle ordførerne for deres indlæg og sige til fru Vibeke Grøn-bæk og andre, at jeg er enig i, at dette forslag på grund af dets indhold fortjener en meget hurtig behandling, og vi skal yde Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg al mulig bistand for at sikre en så hurtig og så forsvarlig be-handling som muligt.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Miljøministeren sagde, at mit indlæg var en agitation mod de fremmede. Dertil må jeg sva-re, at forslaget, som det foreligger her, er en agitation mod danske borgere. Hvis en dan-sker kommer og vil have gennemført et eller andet feriehus-, hotel- eller virksomhedspro-jekt i disse områder, skal danskeren igennem den sædvanlige procedure med kommunalbestyrelse, amtsråd, høringssvar osv. Derfor er dette her en agitation mod danske statsborge-re.

Ministeren talte om tidsbegrænsning, og det står også i lovforslaget. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvad han mener tidsbegrænset pla-cering af en ferieby er. Om det er 8 måneder, 23 år eller hvad.

Ministeren sagde også, at hvis kommunalbestyrelsen, efter at man har lavet en barakby, senere vil gøre den permanent, skulle det ske efter de almindelige planlægningsregler. I den forbindelse vil jeg gerne spørge ministeren, hvordan han forestiller sig det skulle kunne la-de sig gøre. Hvis man først har oprettet en stor landsby og 8 år efter vil have gjort den perma-nent, skal byen så væltes, hvorefter man skal søge kommunalbestyrelse, amtsråd osv., for derefter, hvis man får lov, at rejse husene igen? Eller hvordan skulle det forstås?

Jeg vil godt lige citere fra lov om planlæg-ning, som er vedtaget her i Folketinget, for øv-rigt med Fremskridtspartiets stemmer, den 31. maj 1991. Der står i formålsparagraffen – § 1:

»Loven skal sikre, at den sammenfattende planlægning forener de samfundsmæssige in-teresser i arealanvendelsen og medvirker til at værne landets natur og miljø, så samfundsud-viklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for beva-relsen af dyre- og plantelivet.«

Den planlov gælder stadig væk – men altså kun for danskere og danske statsborgere. Den gælder ikke, når der kommer fremmede til det danske land.

(Kort bemærkning).

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Jeg synes, at noget af det, ministeren var in-de på i sin tale, var yderst sympatisk. Det, jeg tænker på, er naturligvis, at der er tale om mennesker, som er i nød. Vi er naturligvis alle sammen enige om her i Tinget uanset partifar-ve, at det er en kedelig situation for de menne-sker, vi her taler om, men jeg må understrege, at der er et men.

Jeg sidder selv i kommunalbestyrelsen i Åbenrå. Der har været fremført forskellige ud-talelser fra Ebeltoft og Grenå med hensyn til advarslens, også orientering over for borgerne. Jeg synes netop, det var sympatisk af ministe-ren at sige, at det, det handler om, naturligvis er, at der må lyttes til kommunalbestyrelserne og derigennem også borgerne – det påstår man jo i hvert fald, men det behøver ikke at være tilfældet, at det, kommunalpolitikerne mener, er borgernes mening, i hvert fald ikke flertallet af dem.

I den forbindelse vil jeg spørge ministeren, om han synes, det er rimeligt, at man f.eks. på vores skønne egn, Løjt Kirkeby, Løjt Land, hvor Dansk Folkeferie har en ferieby, indretter et midlertidigt asylcenter, uden – uden under-streger jeg – at borgerne i kommunen igennem kommunalbestyrelsen har haft lejlighed til at udtale sig.

Vi kan diskutere, hvem Dansk Folkeferie er, hvem det er, der reelt betaler, hvem der skulle have indflydelse på det, osv. Jeg mener, at man også i sådanne tilfælde burde lytte til eller i hvert fald lige først spørge kommunalbestyrel-sen om dens holdning. Som sagt kom det bag på min borgmester, har jeg hørt, der først læste det i avisen, da de var indkvarteret. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om han ikke er enig i, at der også her burde have været lyttet til kommunalbestyrelsen.



(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jeg synes, at sagen skyldes, som man siger, at ét er teori, et andet er praksis. Jeg kan oplyse, at Fremskridtspartiets medlem af Ålestrup byråd faktisk var en af de første i Danmark, der stillede areal til rådighed for en by som den, vi taler om nu. Noget kunne altså tyde på, at græsrodderne har en anden mening end de to herrer, der optræder her på scenen.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Det er korrekt, som hr. Martin Glerup sagde, at vi har et agtværdigt medlem af byrådet i Ålestrup, som har nævnt, at han har jordareal, der kunne bruges til sådan en by. Imidlertid har han jo ikke nævnt, om det var gratis, osv. (*Munterhed*).

I mit parti har vi imidlertid ikke kadaverdisciplin, vi har frihed til at mene forskellige ting, og hr. Harald Horn har også lov til at mene, hvad han vil, i sin kommune, Ålestrup.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Jeg tror ikke, det er så indviklet, som Fremskridtspartiets ordfører vil gøre det. Hvis det drejer sig om en ændret anvendelse af en bygning, som er nødvendig for at huse nogle mennesker, så fritager den lovgivning, vi behandler her, flygtningemyndighederne for at gå igennem de normale procedurer sammen med kommunen – der skal ikke laves lokalplan osv. – mens der til gengæld sikres en udtaleret for kommunalbestyrelsen og for borgerne i et borgermøde. Det vil sige, at vi kan træffe en hurtig beslutning og samtidig sikre en vis medbestemmelse.

Hvis man så finder ud af, efter at der ikke længere er asylcenter, at man stadig væk gerne vil bruge husene til et andet formål end oprindeligt forudset med bygningerne, skal de selvfølgelig ikke rives ned først og så bygges op siden hen; man skal bare lave en lokalplan og gå den normale procedure igennem. Mere indviklet er det ikke.

I øvrigt skal jeg gøre opmærksom på, at det er regeringens opfattelse, at de landsbyer, der bygges, skal bygges på en sådan måde, at husene kan flyttes og tages med tilbage til det land, som flygtningene er flygtet fra. Så det tror jeg ikke bliver det store problem.

Jeg kender ikke og vil ikke udtale mig om den konkrete sag med feriebyen, men det er mit principielle synspunkt, at kommunalbestyrelsen, i tilfælde af at man indrettet et asylcenter i nogle bygninger, der hidtil har været anvendt til noget andet, bør have mulighed for at udtale sig, nøjagtig som skitseret i dette lovforslag. Det er min principielle holdning, men jeg vil nødvendigvis udtale mig om en konkret sag, som jeg ikke er bekendt med.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Ministeren gentog, at det var korrekt, at borgerne fik lov til at komme med en udtalelse om disse byer, og ligesådan kommunalbestyrelsen. Men det ligger i svaret fra ministeren, at den udtalelse overhovedet ingen kompetence har; der vil ikke blive taget hensyn til den. Det er bare et forsøg på venlighed. Der er ikke noget med, at et flertal i en kommune kan sige nej, eller at et flertal i kommunalbestyrelsen kan sige nej, eller nogen ting. Det er kun et medieflop for ligesom at give indtryk af, at man spørger borgerne. Jamen kan ministeren svare ja eller nej på følgende: Hvis der er massiv modstand hos et flertal af befolkningen i den pågældende kommune og et flertal i kommunalbestyrelsen mod at lave en flygtningeby, bliver der så givet afslag på byggeriet?

Nu ved vi jo, at vi ikke står alene i denne sag, for lad mig lige læse op af betænkningen over beslutningsforslag nr. B 91 – det var det med aktstykket vedrørende etablering af flygtningelandsbyer – det er bidraget fra Venstre og De Konservative. De skriver:

»Danmark bør i lighed med næsten alle andre EF-lande indføre en fuldstændig visumordning i forhold til det tidligere Jugoslavien.

Det er i områderne i og omkring det tidligere Jugoslavien, at Danmark bør etablere flygtningecentre og yde den primære indsats. En indsats, som indebærer, at den overvejende del af flygtningene kan blive i regionen frem for at søge til andre europæiske lande.«

Det var altså Venstres og De Konservatives ord, og det kan vi selvfølgelig tilslutte os fuldstændig. Og så kan vi jo også se derudfra, at både Venstre og De Konservative er imod, at man opretter disse flygtningebyer her i landet, men vil have dem i det tidligere Jugoslavien.

**[Aage Brusgaard]**

I konsekvens deraf har vi foreslået, at man ifølge grundlovens § 42 begærer en folkeafstemning om projektet. Alle Folketingets partier får hermed tilbudet. Vi har givet det personligt til både Venstre og De Konservative på baggrund af det, de har skrevet i betænkningen over beslutningsforslag nr. B 91, så vi venter med ...

**Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):**

Taletiden er udløbet.

**Aage Brusgaard (FP):**

... spænding på, hvad Venstre og De Konservative siger. Men jeg overrækker hermed Fremskridtspartiets 12 underskrifter til formanden. Værsgo.

**Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):**

Jeg skal gøre opmærksom på, at den røde lampe betyder, at taletiden er udløbet. Og jeg beder om, at det bliver respekteret.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Jeg vil takke for miljøministerens svar på mit spørgsmål. Ministeren var enig i, at det er utilfredsstillende, at man opretter et midlertidigt asylcenter i en område uden at have spurgt kommunalbestyrelsen. Det vil jeg naturligvis tage med hjem til min kommunalbestyrelse. Jeg ved godt, at ministeren understregede, at han ikke ville udtale sig om den konkrete sag, men han var principielt enig i, at man burde spørge kommunalbestyrelsen, inden sådan noget fandt sted.

Jeg ved jo, at det har fundet sted, og jeg ved også, at den socialdemokratiske borgmester i Åbenrå har understreget, at vi ikke ønskede flere i kommunen, for vi er netop en af de kommuner, der har mange flygtninge. Derfor ønskede vi ikke at få sådan en flygtningeby. Men han måtte erkende, at dette her kom bag på ham.

Derfor skal jeg da tage denne udtalelse fra ministeren med hjem og sige endnu engang tak for svaret. Jeg synes, at det var et meget sobert og ordentligt svar fra ministeren.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Jeg har været forberedt på meget inden de-

batten i dag, men ikke på, at partier her i Folketinget, eller Fremskridtspartiet, havde overvejet at sende lovforslag nr. L 239 til folkeafstemning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 75:**

*Forslag til folketingsbeslutning om ratifikation af De Forenede Nationers rammekonvention om klimaændringer.*

Af miljøministeren (Svend Auken).  
(Fremsat 17/3 93).

Sammen med denne sag foretoges behandling af den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**11) Første behandling af beslutningsforslag nr. b 76:**

*Forslag til folketingsbeslutning om ratifikation af konventionen om den biologiske mangfoldighed (biodiversitetskonventionen).*

Af miljøministeren (Svend Auken).  
(Fremsat 17/3 93).

Forslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Martin Glerup (S):**

Det er uden sammenligning de vigtigste problemer, der truer verden som helhed, og som er en følge af den ubetænksomme måde, vi behandler Jordens ressourcer på, vi her har til behandling. Og det drejer sig om en opfølg-