

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg beklager over for fru Kirsten Jacobsen, at jeg i mit engagement for at få klaret de større linier ikke fik givet et svar på fru Kirsten Jacobsens spørgsmål om svaret på spørgsmål nr. 6. Jeg vil sige, at det har en uklar formulering.

Der er ikke tale om, at den enkelte skal bo i en ejerlejlighed. Jeg synes som sagt, det er uklart formuleret. Fru Kirsten Jacobsen laver den tolkning – sådan som jeg forstår det – at de ældre skal bo i en ejerlejlighed. Det er ikke det, der ligger i det. Jeg beklager, at det er blevet uklart formuleret.

Jeg vil foretrække, at diskussionen om de nærmere bestemmelser i ældreboligloven enten kommer i stand ved et skriftligt spørgsmål eller ved en debat, der ikke foregår fra talerstolen her. Men der ligger ikke nogen ændringer i det i forhold til det grundlag, vi har diskuteret ældreboligloven på hidtil.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne takke for ministerens svar. Jeg har stor respekt for ministre, som går op og siger, at det her ikke var godt nok. Det vil jeg gerne kvittere for, det er bedre end at stå og holde en tale for at forsvare et synspunkt, man ikke kan forsvare.

Men så går spørgsmålet jo til fru Grete Schødts, for det er nemlig svaret på spørgsmål nr. 6, som er fru Grete Schødts' begrundelse for at stemme imod Fremskridtspartiets forslag. Det har fru Grete Schødts læst op fra denne talerstol, og nu kommer fru Grete Schødts i problemer, når hendes egen socialminister siger, at svaret på spørgsmål nr. 6 kan vi ligesom ikke bruge til noget.

Så synes jeg, det bliver interessant. Stemmer Socialdemokratiet og regeringen så dette forslag ned på baggrund af en oplysning af socialministeren om, at man har givet en uklar formulering, som i øvrigt ikke dækker det, der er spurgt om?

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne sige til fru Kirsten Jacobsen, at det var en enkelt formulering i et spørgsmål, der rummer nogle andre ting, og hvor det var andre dele af spørgsmålet og andre dele af svaret, som fru Grete Schødts henholdt sig til. Det

rokker overhovedet ikke ved den argumentation, som jeg har hørt, og som ligger i Socialdemokratiets begrundelse for at stemme imod forslaget. Så det, jeg sagde, kan ikke bruges på den måde, fru Kirsten Jacobsen brugte det på.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Så beklager jeg, at jeg trods den lange dagsorden er nødt til at læse spørgsmålet op.

Spørgsmålet lyder ganske kort og klart: Udvalget udbeder sig eksempler på, hvilke istandsættelser der kan udføres på mindre plejehjem, uden at status ændres.

Det skal altså oplyses, om man kan opføre en tilbygning til et eksisterende plejehjem, således at kun tilbygningen bliver ældrebolig, mens plejehjemmet bevarer sin plejehjemsstatus. Og så er det, ministeren kommer med det kreative – det ligner jo nærmest skatteålenes model for at tænke kreativt – at man kan lave sådan en ejerlejlighed som en eller anden vinge på et plejehjem. Hvordan man så i øvrigt skal gebærde sig derefter, har man ikke taget stilling til.

Det var den begrundelse, Socialdemokratiets ordfører gav. Man anvendte ministerens besvarelse af spørgsmål nr. 6. Men nu har Folketingets medlemmer i hvert fald fået at vide, hvad det var, der stod i spørgsmål nr. 6.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 17 (SF og FP) stemte for, 97 (S, KF, V, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 238:

Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning. (Elselskabers udvidede aktiviteter).

Af energiministeren (Jann Sjursen).

(Fremsat 17/3 93. Første behandling 25/3 93. Betænkning 2/6 93 (rettelsesblad). Anden behandling 10/6 93. Tillægsbetænkning 16/6 93. (Rettelsesblad)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Vi har valgt at indstille ændringsforslaget til vedtagelse. Det er såmænd ikke, fordi vi synes, det er en særlig elegant måde, energiministeren har valgt at komme ud af den kattepine på, som han har bragt sig selv i, fordi Justitsministeriets rådgivere endnu en gang har valgt at rådgive regeringen forkert, når det drejer sig om, hvorvidt lovgivning skal til EF-notifikation.

Vi fik under andenbehandlingen meget grundigt forklaret, hvorfor energiministeren er kommet i den her kattepine. Det var simpelt hen, fordi man havde fået det råd, at man bare kunne køre løs, og at der såmænd ingen grund var til at spørge vores samarbejdspartnere i EF, men hvor EF jo heldigvis har en anden opfattelse. Det er en opfattelse, som vi håber betyder, at loven allerede i næste folketings-samling skal udsættes for meget omfattende ændringer.

Der var endog temmelig mange partier, der under andenbehandlingen bad ministeren om at lade forslaget ligge – altså lade det ligge i Energiudvalget og så tage diskussionen op igen til efteråret, når der er en endelig afklaring fra EF – men det er jo sådan, at regeringen er en flertalsregering. Det har vi i den her som i så mange andre sager oplevet på den måde, at det betyder, at man er argumentresistent. Det betyder, at man har en beslutning, og at den er lige så hellig som Bibelens ord, og så er der ikke noget at gøre ved det. Så kan man komme med lige så mange argumenter, det skal være, selv EF kan blande sig i sagerne, men det ser man bort fra.

Nu har vi altså fået den her lidt forkvaklede måde at løse det på, nemlig ved at man laver en ikrafttrædelse, som fastsættes af energiministeren. Så mener energiministeren, at han har reddet sig tørskoet i land, for så kan man vente med at sætte loven i kraft, til det lidt unødvendige bureaukrati i forhold til EF er blevet sat på plads.

Men jeg skal allerede nu udtrykke forventning om, at i næste folketingssamling kommer den her lov til første-, anden- og tredjebehandling igen, når energiministeren er nødt til at lave de ændringer, som EF naturligvis vil forlange. EF-samarbejdet går ud på, at man skal mindske den statslige subsidiering, og at man skal mindske offentlige, halv- og heloffentlige, virksomheders intervenering på det frie marked. Det her lovforslag er om noget et forslag, der betyder, at monopolinstitutioner går ind og giver ublu konkurrence til almindelige private.

Derfor denne stemmeforklaring: Når vi stemmer for ændringsforslaget, er det, fordi alt andet ville være ulogisk, men samtidig tilkendegiver vi, at det simpelt hen er en klunnet måde, ministeren har tænkt sig at gøre det på. Det betyder, at Folketinget allerede til efteråret skal første-, anden- og tredjebehandle et nyt lovforslag, som kommer til at rette op på de fejl og mangler, der er i det her forslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 68 stemmer (S, SF, CD, RV og KRF) mod 49 (KF, V og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 160:

Forslag til lov om ændring af postloven. (Godkendelse af udlandstakster i Folketingets Finansudvalg).