

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1-5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 18) Anden behandling af lovforslag nr. L 223:

*Forslag til lov om ændring af lov om læhegn samt om ændring af ligningsloven.*

Af landbrugsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 17/3 93. Første behandling 25/3 93. Betænkning 2/6 93).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

### Mejdahl (V):

Jeg vil godt allerede nu annoncere, at mit indlæg vil slutte med et spørgsmål til landbrugsministeren.

Ved første behandling tilkendegav jeg på Venstres vegne, at vi var imod den stramning af kontrolbestemmelserne, som lovforslagets

nr. 11 – helt konkret § 24, stk. 2, sidste punktum – lægger op til. Den er vi fortsat imod.

Men af landbrugsministerens svar på spørgsmål 4 fremgår det, at det påregnes, at tilskud til læhegn medfinansieres af Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget, og at det er et EF-krav, at § 24, stk. 2, er formuleret, som det er.

Derfor afstår Venstre fra at stille ændringsforslag, og vi stemmer også for loven ved tredjebehandlingen. Men jeg har forstået på landbrugsministeren, at opstramningen af § 24, stk. 2, ikke ændrer på den praksis, som anvendes i dag. Det var det, som jeg gerne ville have landbrugsministeren til at bekræfte.

Jo, landbrugsministeren er her, så han har mulighed for at bekræfte den formodning, som jeg her giver udtryk for.

### Formanden:

Jeg har konstateret, at landbrugsministeren er til stede og har været det hele tiden.

### Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Hvis vi nu havde måttet tiltale direkte, ville jeg have sagt, at hr. Mejdahl kunne være rolig, »jeg er hos dig«; men det må jeg ikke.

Men jeg kan bekræfte hr. Mejdahl i, at det bl.a. er af hensyn til EF-refusionen, at vi har den bestemmelse, og at der i øvrigt efter min mening ikke skal ske ændringer i den måde, kontrollen foregår på. Sådan foregår det også i de andre ordninger, vi har.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 7 stemte for, 110 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 7 stemte for, 109 imod.

§ 1 med de foretagne ændringer og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 160:**

*Forslag til lov om ændring af postloven. (Godkendelse af udlandstakster i Folketingets Finansudvalg).*

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 17/12 92. Første behandling 25/2 93. Betænkning 27/5 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**20) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 100:**

*Forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale mod fhv. justitsminister Erik Ninn-Hansen.*

Af Henning Rasmussen (S), Lilli Gyldenkilde (SF), Løvig Simonsen (S), Ole Espersen (S), Ritt Bjerregaard (S), Ingrid Rasmussen (S), Frank Jensen (S), Jørn Pedersen (S), Gade (SF), Rahbæk Møller (SF), Bente Juncker (CD), Birthe Rønn Hornbech (V), Bilgrav-Nielsen (RV) og Glønborg (KRF).

(Fremsat 2/6 93).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Ole Espersen (S):**

Den socialdemokratiske folketingsgruppe indstiller til Folketinget, at der rejses tiltale ved Rigsretten mod forhenværende justitsminister Erik Ninn-Hansen for overtrædelse af udlændingeloven og dermed også for overtrædelse af loven om ministres ansvarlighed.

Den forhenværende minister har efter vores opfattelse tilsidesat udlændingeloven og igen længere tid fastholdt beslutningen om denne tilsidesættelse. Denne efter vores mening lovstridige administration medførte retstab for enkeltpersoner og familier undertiden med tragiske konsekvenser.

Vi har i min gruppe været inde i dybtgående overvejelser om også at indstille, at der rejses tiltale for to andre forhold. Den forhenværende minister har efter vores opfattelse tilsidesat de pligter, der påhvilede ham, ved at give misvisende, vildledende eller urigtige oplysninger til Folketingets Ombudsmand.

Vi finder det også i strid med en ministers forpligtelser at søge at bremse ombudsmandens undersøgelser. Det var efter vores opfattelse hensigten, og det lykkedes jo delvis ved, at den forhenværende minister søgte og fik etableret et samråd i Folketingets Retsudvalg. Det var en handling, der efter vores mening er i strid med selve hovedideen bag en demokratisk retsstat med garanterede borgerrettigheder.

Det andet forhold, hvor vi har været inde i dybtgående overvejelser om en yderligere tiltale, drejer sig om de mange tilfælde, hvor forhenværende minister Erik Ninn-Hansen i svar til og i samråd i Retsudvalget og her i Tinget har givet oplysninger, der må betegnes som misvisende eller som værende ikke i overensstemmelse med sandheden. Der er herved