

**[Ministeren for kommunikation og turisme]**

så. Derfor kan det ikke nytte, at hr. Ole Donner fremturer med sin mistænkeliggørelse ved at påstå ting, som han ikke kan dokumentere, og jeg kan dokumentere det modsatte af, hvad hr. Ole Donner påstår.

**Ole Donner (FP):**

Jeg er glad for ministerens svar, for det dokumenterer, at selv om man farer land og rige rundt og taler om restaurationsbranchens hårde vilkår og om, hvor meget det ville betyde at genindføre repræsentationsfradrag, tager man afstand fra det og siger, at det alligevel ikke var noget. Jeg har også læst nogle gamle artikler og fundet ud af, hvad CD mener; men det er selvfølgelig også en måde at gøre det på.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

forkastedes, idet 55 (KF, V og FP) stemte for 75 (S, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**28) Tredje behandling af lovforslag nr. L 212:**

*Forslag til lov om ændring af lov om merværdiafgift (momsloven). (Momsigestilling for hotel- og restauranter og momsfrihed for udenlandske hotelgæster m.v.).*

Af Ole Donner (FP) m.fl.

(Fremsat 9/3 93. Første behandling 15/4 93. Betænkning 4/6 93. Anden behandling 11/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ole Donner (FP):**

Jeg er så glad i dag, fordi ministeren for kommunikation er her, for her er i hvert fald et af de tilfælde, hvor hr. Arne Melchior er nødt til at erkende, at han har faret land og rige rundt og sagt, at det er den rigtige måde at gøre det på.

Ministeren har været formand for Turismens Fællesråd i en 5-6 år og har i disse år lavet beregninger og fundet ud af, hvor gavnligt det ville være for beskæftigelsen, og hr. Kirkegaard fra Det Konservative Folkeparti var så venlig ved sidste behandling af sagen at oplæse et indlæg fra Dansk Arbejde, hvor kommunikationsministeren gentager alle disse mange ting. Jeg er virkelig spændt på at høre, hvad CD mener, men jeg synes, det er helt fint, hvis CD siger, at det er med i en stor regering, hvor det ikke kan få alle sine synspunkter igennem, og at det derfor stemmer imod dette forslag.

Det er helt fint, hvis man gør det, men det er ikke fint, at man stadig væk i Restaurationsbladet og alle mulige andre steder fører sig frem med, at dette bare lige skal ordnes, og så bliver det så og så godt. Jeg vil meget gerne høre ministeren, for hvis ministeren har haft tid til at læse de dér, hvad skal vi sige, 15-20 indlæg, ministeren har haft inden for de sidste 6 måneder, vil ministeren finde ud af, at hvert eneste indlæg går på, at det her er den rigtige måde at gøre det på.

**Flemming Hansen (KF):**

Mit indlæg ligger meget i forlængelse af hr. Ole Donners, for jeg er sikker på, at kommunikations- og turistministeren her vil få meget svært ved at bortforklare på samme måde som ved det forrige lovforslag, at det ikke skulle være sagt, både da ministeren var i opposition og nu.

Når ministeren formentlig ikke stemmer for det, kan det være udtryk for, at den erhvervspolitiske fjendtlighed, som CD er begyndt at lægge for dagen, åbenbart fortsætter med dette lovforslag, som den gjorde med de meget, meget erhvervsfjendtlige forslag, vi behandlede i forbindelse med skattereformen.

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Jeg vil også meget gerne anmode turistministeren om her fra talerstolen at bekræfte, at han fortsat ønsker denne momsaflyftningsret, denne ligestilling, at han fortsat arbejder for den og kan afkræfte de forlydender, der har været om, at turistministeren nu argumenterer imod den og siger, at der ingen arbejdspladser er i den.

[Anne Birgitte Lundholt]

Det har vakt stor forundring i både Det Konservative Folkeparti og i turistbranchen, at der, siden vi fik oprettet et turistministerium, kun er sket nogle få ændringer på feriehusområdet, mens der intet er sket for det mest konkurstruede erhverv overhovedet i Danmark, nemlig hotel- og restaurationsbranchen, på trods af de løfter, som turistministeren udstedte til branchen i forbindelse med sin tiltræden.

**Svend Aage Jensby (V):**

Mens tidligere ordførere har rettet spørgsmål til kommunikationsministeren, vil jeg nu rette et spørgsmål til skatteministeren.

Det fremgår af det bilag, der hedder nr. 5, som vi har fået i Skatteudvalget, at Skatteministeriet først vil kunne indrømme afløftning af hotelmoms, når der er opnået enighed herom i EF-regi. Nu synes jeg, at det er så som så med de resultater, man har opnået under Danmarks formandskab, så nu spørger jeg skatteministeren, om skatteministeren vil forsikre, at man vil indlede drøftelser med EF om det her, således at restaurationsbranchen kan få afløftning for hotelmomsen.

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg vil sige til hr. Flemming Hansen, at vi da godt kan tage fat på den store debat allerede nu, men jeg synes jo, at det havde været mere praktisk at vente med den til forespørgslen senere på dagen.

Jeg erkender, at CD har været erhvervsfjendtlig. Vi er så erhvervsfjendtlige, at vi nu har gennemført en nedsættelse af marginalskatteministerne, at vi gennemfører en skatteomlægning, der er ca. halvt så dyr for erhvervslivet som den, VK kom med, og at vi i virkeligheden har gennemført den borgerlige politik, som V og K ikke kunne få gennemført i de forløbne år.

Så erhvervsfjendtlige er vi i CD, og vi er faktisk ganske stolte af vores erhvervsfjendtlighed ved at få gennemført de ting, som jeg her har nævnt; men den diskussion kan vi altså tage i eftermiddag.

**Ministeren for kommunikation og turisme (Arne Melchior):**

For at skåne Tingets tid tog jeg ikke ordet ved behandlingen af den forrige sag efter hr. Ole Donners andet indlæg, for jeg var klar

over, at han skulle op en gang til under dette punkt på dagsordenen.

Må jeg slå fast med en sylespids, at hr. Ole Donner slår om sig . . . (*Munterhed*), ja, så med en hammer på en sylespids da! (*Munterhed*). Hr. Ole Donner sagde, at jeg skulle have faret land og rige rundt, ført mig frem i adskillige restaurationsblade og foretaget beregninger i 5-6 år; alle tre dele er lodret usandhed.

Jeg har ved sidste behandling her i Tinget – jeg tror, det er 6 uger siden – udfordret hr. Ole Donner og bedt ham komme med dokumentation for disse oplysninger, som der ikke er belæg for. Jeg har i dag meddelt to faktuelle kilder: min artikel i Berlingske Tidende den 24. februar i år og udsendelsen »45 minutter« i tv. Begge steder vil det fremgå, hvad det er, jeg siger, og det er aldeles ikke det, hr. Ole Donner påstår.

Jeg har ikke i mine 6 år som formand for Turismens Fællesråd foretaget beregninger af disse ting. De første beregninger over momsafløftningsretten forelå i november i fjor på foranledning af branchens egen organisation Horefa. Jeg deltog i et seminar, der blev afholdt i anledning af fremlæggelsen af disse ting, og det fandt sted på Hotel Tre Falke i København. Det viste sig desværre, at tallene ikke holdt stik, da vi regnede dem efter, som det vel er vor pligt at gøre, men jeg har altså ikke arbejdet med den sag i 5-6 år. Jeg har intet sted lovet, at vi kan gøre det, hverken mens jeg hørte til oppositionen i denne sal, eller siden jeg i slutningen af januar fik betroet dette ministerium.

Det er altså mig, der dokumenterer. Hr. Ole Donner påstår ud i den blå luft, og der er ikke tale om at bortforklare noget. Hr. Ole Donner har haft mindst 6 uger til at finde kilderne og fremlægge dem i udvalget, i Folketinget eller for mig, og det har han ikke været i stand til at gøre.

Over for fru Anne Birgitte Lundholt kan jeg gentage det, jeg allerede har sagt, men det er da meget smart at føre sig frem og spørge, om jeg vil bekræfte. Jeg har stået på denne talerstol for 10 minutter siden og sagt, at der arbejdes videre med sagen i et tæt samarbejde med branchen, herunder med den organisation, i hvilken fru Anne Birgitte Lundholt har afløst mig som formand, nemlig Turismens Fællesråd. I et tæt og tillidsfuldt samarbejde med dis-

**[Ministeren for kommunikation og turisme]**

se organisationer arbejder jeg videre med sagen! Skal jeg sige det tre gange med det samme, så fru Anne Birgitte Lundholt ikke behøver at gå op og fritte mig en gang til? Når jeg har sagt det én gang, burde det være trængt ind.

Jeg ved ikke, hvad det er for forlydender, der går, men vi skal vel ikke stå på Folketingets talerstol og viderebringe forlydender. Jeg fører mig aldeles ikke frem med nogen løfter, og da jeg er i stand til at levere båndet fra den tv-udsendelse og til at levere kopier af mine artikler, vil fru Anne Birgitte Lundholt også forstå, at hun er ude på en vildmand.

Jeg gentager, at jeg er i et tæt, tillidsfuldt og fortroligt samarbejde med brancheorganisationerne. Der er nogle læserbreve og en enkelt leder, som har fordømt mig, men det er jo klart, når man den dag, jeg var tiltrådt, skrev en ledende artikel med overskriften »Kom så, Arne«. Hvis man tror, at jeg kommer som en tryllekunstner og kan trylle pengene ned i lommerne på dem, tager man fejl.

Hotel- og restaurationsbranchen har en helt anden hovedpine, og det er, at udbudet er alt for stort. Må jeg oplyse for Tinget, at trods denne konkurrenceforvridende regel om manglende momsafløftningsret – og heri er jeg enig – er antallet af kongresser i Danmark fra 1988 til 1992 fordoblet fra 88 til 196. Danmark bruges fortsat af store internationale koncerner som deres europæiske seminar- og kursusland. København er i de sidste 5 år rykket fra en tretendeplads til en tiendeplads på ranglisten over, hvor de store internationale kongresser finder sted. Af alle verdens byer, og der er altså sneesevis, som er større end København, ligger vi på en tiendeplads.

Derfor er det misforstået af branchen at påstå, at hovedproblemet ligger i den manglende momsafløftningsret. Det er en urimelig negativ særbehandling, branchen her er ude for, der minder om den situation, vi havde med charterskatten i sin tid, men den var den tidligere regering jo også rigtig mange år om at gøre det af med. Fru Anne Birgitte Lundholt har som industriminister haft ansvaret for turismen i de sidste 4-5 år. Det kan altså ikke nytte, at efter den nuværende regering har været på plads i knap 5 måneder, forlanger fru Anne Birgitte Lundholt, der har haft ansvaret for dette område, og hendes kollega, daværende skattemini-

ster, som hverken har rørt ved sagen eller været fremkommelige, at den nye regering på 5 måneder skal have bragt den i orden. Det er simpelt hen ikke tilstedeligt!

Må jeg så, nu da ordet erhvervsfjendtligt er faldet – hr. Peter Duetoft har allerede forholdt sig til det – dokumentere en ting mere. Jeg vil opfordre den samlede konservative og det liberale parti Venstres folketingsgrupper til at læse, de behøver ikke engang nærlæse, for det står faktisk med ildskrift, den ledende artikel i Jyllands-Posten af 15. juni 1993 og den ledende artikel i Børsinformation af 28. maj 1993. Det er vel nok de to mest højrevredne og liberalistiske aviser, vi har i dette land, og de har en helt anden og altså modsat opfattelse af den samlede skattereforms virkning i dette land end de herrer og damer, der fører sig frem her i dag.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Det er altså lidt ejendommeligt, at turistministeren en stor del af sin tid taler om branchens problemer, men når de skal løses, vil ministeren ikke være med. Når ministeren refererer til Jyllands-Posten, synes jeg, man skulle tage forsiden af Jyllands-Postens Erhverv i dag. Der står i hvert fald en noget anden fortolkning af erhvervslivets problemer med nogle af disse forslag, som regeringen nu har gennemført.

Jeg er ked af, at jeg kom til at støde hr. Peter Duetoft, som er meget fornærmet over, at jeg kalder CD for erhvervsfjendtligt, men jeg har svært ved at forstå CD's holdning. Jeg har siddet i Erhvervsudvalget i mange, mange år med fru Sonja Albrink, og jeg er meget chokeret over, at man nu pludselig stemmer imod alt det, man har stået for før. Er goodwillbeskatningen og ejendomsavancebeskatningen, begge med tilbagevirkende kraft, særlig erhvervsvenlige? Er aktionærbeskatningen, investeringsfondshenlæggelser, varelager nedskrivninger, udlandslempelsen, hotelmoms, som vi lige har diskuteret, osv.?

Det kan godt være, at hr. Peter Duetoft ikke synes, at det er erhvervsfjendsk, men det er altså svært at sige, at det er erhvervsvenligt.

(Kort bemærkning).

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

[Anne Birgitte Lundholt]

Turistministeren formåede at citere en lang række aviser for det ene og det andet. Jeg må indrømme, at jeg ikke havde fantasi til at forestille mig, at jeg til denne tredje behandling skulle medbringe de talrige artikler, hvor turistministeren er gået ind for ligestillingen på momsområdet for hoteller og restauranter, men det kan vi selvfølgelig komme tilbage til.

Vi står over for den mest betrængte del af turistbranchen, vi står over for det mest konkurstruede erhverv i Danmark, og jeg må indrømme, at erhvervet havde stor tiltro til, at der nu kom en minister på området, og tilsvarende gav jeg udtryk for i Det Konservative Folkepartis folketingsgruppe.

Jeg havde heller ikke fantasi til at forestille mig, at jeg skulle høre turistministeren tale imod sine gamle tanker og det, han er gået ind for i de forskellige artikler. Det kunne få mig til at spørge ministeren: Hvad har ministeren i det hele taget gjort for den mest betrængte del af turistindustrien, dvs. hotel- og restaurantbranchen, siden han kom til som turistminister?

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg var meget glad for det indlæg, hr. Flemming Hansen kom med, så sparede jeg det, og det svarer ministeren nok på senere. Jeg var også meget glad for at høre turistministerens oplysning af, hvor godt det går for turistbranchen, efter at momsen er blevet hævet. Efter at man ikke har nogen mulighed for at trække fra, er det ligefrem gået frem; efter denne skattereform bliver det et sandt eldorado at være i restaurationsbranchen.

Så vil jeg godt sige, at det ikke var den samlede regering, vi gav skylden for, at dette lovforslag ikke kan blive gennemført, det var sådan set bare for at spørge kommunikationsministeren om disse ting.

Jeg vil meget gerne stille et helt klart spørgsmål til kommunikationsministeren: Er der nogen elementer tilbage af det arbejde, der blev gjort i Turistrådet, da ministeren var formand, som ministeren går ind for? Jeg havde heller ikke fantasi til at forestille mig, at ministeren skulle overbevises med den lange serie af artikler.

Nu kan jeg se, at ministeren igen har tid til at høre efter, og så vil jeg godt spørge: Hvor-

dan er det med sommerhusene? Har man også droppet det med, at de skal have et større fradrag end det, der nu er foreslået? Det er altså også et af de forslag, som turistministeren har skrevet mange artikler om.

Jeg kan godt forstå, at ministeren har det svært, men gid ministeren ville sige, om der er bare en eneste ting, som ministeren stadig væk går ind for, af alt det, han har faret land og rige rundt og sagt og skrevet.

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Nu ved jeg ikke, hvor stor berøringsangst hr. Flemming Hansen har fået i dag for CD, men hvis den ikke er for stor, vil jeg godt opfordre til, at hr. Flemming Hansen og jeg danner en klub, nemlig en undreklub.

Hr. Flemming Hansen undrer sig over, at vi måske her stemmer anderledes, end vi efter hr. Flemming Hansens opfattelse ellers ville have gjort, og hr. Flemming Hansen sagde, at det da er underligt, at politikere stemmer imod noget, som de ellers altid har været for.

Nu undrer jeg mig, for jeg fatter ikke rigtig, at fru Pernille Sams var clearat i dag, og det er da den eneste forklaring på, at der ikke var en jastemme i den konservative folketingsgruppe, da man for en halv time siden omlagde kontantlånene. Eller måske var der konservative, som havde skiftet mening? Eller hvad med, at den konservative gruppe stemmer imod nedsættelsen af marginalsatserne? Var det ikke tidligere det store flagskib hos Det Konservative Folkeparti? Hvad med ophævelsen af kapitaltilførelsen? Hvad med nedsættelsen af aktieafgiften?

En lille spidsfindighed til hr. Flemming Hansen: Med hensyn til lejeværdiens nedsættelse siger CD heldigvis det samme, som vi hele tiden har sagt, mens Det Konservative Folkeparti netop har stemt imod en nedsættelse af lejeværdien.

Der er i denne sal meget, meget stor grund til at undre sig over politikere, som stemmer imod forslag, som de selv har kæmpet for i årevis. Forundringen skal dog ikke være over CD, men over Venstre og De Konservative, der i dag i almindelig surhed gør det stik modsatte af, hvad de har kæmpet for i 20 år.

Jeg må sige til hr. Flemming Hansen, at jeg undrer mig.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Nu synes jeg ikke, at man skal være alt for hård ved CD i almindelighed og turistministeren i særdeleshed, for man skal huske på, at jo flere hoteller man lukker, desto mere plads bliver der til flygtninge.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Det er vel en god regel, at man ikke skal lade sig provokere, men jeg vil indrømme, at jeg blev provokeret af det indlæg, som kommunikationsministeren havde, hvor kommunikationsministeren klandrede bl.a. Venstre for, at vi ikke fulgte til punkt og prikke, hvad diverse aviser eller deres lederskribenter måtte mene.

Jeg vil gerne medgive, at CD er et udpræget holdningsbærende parti. Man har haft en holdning til dronningen, til EF, til huse, til biler og til forsvar. Nu har man en holdning til dronningen, til forsvar og til EF.

Der er stadig tre holdninger tilbage i CD, men så heller ikke mere, og det er måske derfor, at ministeren for kommunikation ikke kan forstå, at der er partier, der ikke svinger som vejrhænder og skifter standpunkter.

Venstres holdninger er baseret på en medlemsskare, der fastholder holdninger, men CD har måske det problem, at det ingen medlemmer har og derfor med største lethed kan skifte holdning, og det er præcis det, som CD og ministeren for kommunikation præsterer i dag.

**Ministeren for kommunikation og turisme (Arne Melchior):**

Må jeg starte med hr. Thor Pedersen. Jeg kan ikke uden at risikere formandens påtale begynde at redegøre for CD's holdninger til landets samlede politiske problemer og til samfundsproblemer i det hele taget. Vi har en mening om dem alle sammen, nøjagtig lige så mange, som Venstre har, og jeg vil selv hævde, at de er bedre end Venstres.

Hvorfor ikke tale om holdningen til den sag, der er på dagsordenen under punkt 28? Hvor har vi set Venstres holdning igennem de 10 år i regering til den sag?

Har Venstre nogen sinde stillet forslag om, at det, som de nu i dag med brask og bram stemmer for, skulle ske fyldest, mens de selv

var i regering? Jeg kan give svaret selv, og hr. Thor Pedersen var i stand til at bekræfte det: Ingen sinde! Det er ikke forekommet.

Det er usandt, at jeg i opposition, eller siden mit parti er indtrådt i regeringen, har ført mig frem med det, der er blevet påstået i dag. Når hr. Thor Pedersen siger, at han ikke vidste, at han skulle komme her med diverse aviser som dokumentation, vil jeg sige, at jeg heller ikke tænkte på hr. Thor Pedersen. Det er hr. Ole Donner, der for uger tilbage – jeg tror, det er ca. 6 uger siden – stod på denne talerstol og brugte de samme ord som i dag om, at jeg har ført mig frem i aviser, at jeg er faret land og rige rundt og har sagt sådan og sådan. Dengang bad jeg ham dokumentere det. Ville det så ikke være naturligt at fremlægge et antal dokumentationer i dag? Det ville vel ikke være for meget forlangt, så det er ikke unaturligt, at jeg kommer med nogle konkrete oplysninger.

Hr. Ole Donner spurgte mig, hvordan det er gået med forslaget om skattelettelse for feriehusholdere. Hr. Ole Donner har haft en af sine mange hvilepauser under dagsordenens punkt 23 i dag – det er altså ca. 3 kvarter siden – hvor det forslag blev vedtaget og også med hr. Ole Donners egen stemme; det er kedeligt, at han mindre end en time senere ikke kan huske, hvad han har stemt for, men hr. Ole Donner har altså selv besvaret spørgsmålet.

Hr. Flemming Hansen og fru Anne Birgitte Lundholt vil gerne vide, hvad jeg har gjort. Det er den gamle diskussion om, hvad en ministers opgave er. Er det en landbrugsministers opgave at støtte landbruget? Er det en fiskeriministers opgave at støtte fiskeriet? Er det en kulturministers opgave at støtte kulturen? Det er vel kun det halve af opgaven. De er vel lige så meget Folketingets, statens forlængede arm ind i de brancher, som de er de branchers og interesseområders forlængede arm ind i Folketinget, i statsapparatet og i lovgivningen. Hvilken situation er en landbrugsminister i, som gerne vil have sit bagland i orden og være populær hos landmændene og deres organisationer, når de går i protestmarcher og laver andre demonstrationer? Når fiskerne eller buschaufførerne gør noget lignende, hvad skal de pågældende ministre så? Skal de stå ret, gøre honnør og sige: Javel, vi gør selvfølgelig, som I fordrer? Det er ikke en ministers situation, og tidligere ministre ikke bare burde vide dette, men ved det udmærket.

**[Ministeren for kommunikation og turisme]**

Det er derfor, jeg spørger: Hvad har Venstre, De Konservative og fru Anne Birgitte Lundholt i sine 3 år som industriminister gjort for at fremme den sag, som optager så meget af Tingets tid i formiddag? Man skulle tro, at disse partier eller disse personer havde taget bare kanten af et initiativ, men det er ingen sinde sket.

CD stemmer ikke imod alt det, vi før har steimt for. Vi har aldrig stemt for dette. Jeg har som minister og som tidligere formand for Turismens Fællesråd sagt, at disse ting bør undersøges, og dersom det viser sig, at de er fordelagtige for landets finanser og for beskæftigelsen, bør de nyde fremme. Det har jeg selv med branchens hjælp endnu ikke kunnet føre dokumentation for, og derfor har det ikke været mig muligt at gennemføre sagen. Hr. Ole Donner spurgte tidligere, om det var, fordi jeg var medlem af en koalitionsregering, hvor jeg altså måtte underkaste mig, men det er det ikke. Jeg har heller ikke som medlem af denne regering kunnet hævde, at det ville være beskæftigelsesmæssigt eller statsfinansielt forsvarligt at prioritere denne sag højere end en række andre forslag, der forelå og foreligger, som giver et betydeligt bedre udslag både for statsfinanserne og for beskæftigelsen.

Jeg skal så endelig oplyse i fortsættelse af, hvad jeg før meddelte om stigningen i kongressernes antal, at også antallet af hotelovernatninger i de sidste 5 år er steget med mere end 20 pct. Der er vel næppe nogen branche eller branchedel, som kan opvise et lignende succesrigt resultat.

Må jeg så afslutte – men det er ikke sikkert, at jeg kan undgå at komme op en gang til – med endnu en gang at påpege, at der arbejdes videre med sagen. Jeg og mine medarbejdere er involveret i en hel del samarbejde med branchernes organisationer for at kunne sandsynliggøre, at det ville være en forstandig statsmands- og lovgivningsmåde at bære sig ad på, men så længe det ikke har kunnet sandsynliggøres, kan vi selvfølgelig ikke lægge ryg til det.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det er den korte bemærkning fra hr. Thor Pedersen for lidt siden, der bringer mig på tælerstolen. Jeg synes, det er utroligt, at vi i et parlamentarisk demokrati kan høre en tidlige-

re minister sige, at ens holdninger er afhængige af eller er omvendt proportionale med, hvor mange medlemmer partiet har. Det var ikke mit parti, der blev anklaget, men jeg synes, det er uanstændigt over for et lovligt valgt og her i Folketinget repræsenteret parti, at man begynder at anklage det for ikke at have medlemmer nok. Jeg vil gerne spørge hr. Thor Pedersen: Hvad siger Venstres medlemmer til, at Venstre i dag har stemt mod adskillige af Venstres mærkesager? Venstre har stemt imod marginalskattelettelser, som Venstre har kæmpet for i årevis. Det må Venstres medlemskare da også gøre op med på et eller andet tidspunkt. Jeg synes, at sammenligningen mellem medlemskaren og stabiliteten af holdningerne simpelt hen er en uartighed. Og ikke mindst partiernes størrelse her i Folketinget viser jo, at det ikke hænger sådan sammen. Jeg kan her henvise til Folketingets mindste parti, som – om noget – er et holdningsparti.

Derfor vil jeg bede hr. Thor Pedersen holde den diskussion udenfor her. Venstre bliver ramt af det som en boomerang. Venstre har altid haft mindst to holdninger – også da de var i regering – nemlig den, der passede dem som parti, og den, der passede dem som regering, hvilket blev opfattet som yderst illoyalt af regeringspartnerne.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Inden debatten udvikler sig til en generel skattepolitisk debat, skal jeg minde om, hvad lovforslaget går ud på.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Turistministeren begyndte at svare retorisk på sit eget spørgsmål om, hvad en minister sådan går og laver, og nævnte både landbrugsministeren og andre ministre. Landbrugsministeren gør jo rent faktisk noget for landbruget og får nogle ting igennem for landbruget. Dette, at landbrugsministeren har medvirket til, at der på ejendomsavancesiden er en indeksering på landbrugserhvervsjendommene, men ikke på nogen af de andre, viser jo en minister, som arbejder på sit felt i hvert fald.

Der er gået ca. 5 måneder, siden hr. Arne Melchior trådte til som turistminister, og det er klart, at en minister også skal læse aviser og tidsskrifter og skrive masser af artikler. Men

[Flemming Hansen]

hvad er der sket konkret? Kan turistministeren give os ét eneste eksempel på noget, ministeren har lavet til gavn for turisterhvervet?

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Nu beskylder turistministeren mig for, at jeg sidder og sover i folketingsalen, når jeg ikke har lagt mærke til, at vi i dag har vedtaget at forhøje bundfradraget med 7.000 kr. for sommerhusejere. I den anledning vil jeg sige til ministeren, at vi foreslår 20.000 kr.

Men for nu at bruge ministerens egen dokumentation, vil jeg bede ministeren dokumentere, at jeg har siddet og sovet i folketingsalen. Jeg tror, jeg kommer i en lettere situation, hvis jeg vil gøre noget tilsvarende. Jeg er sikker på, at jeg i Ekstra Bladets billedarkiv kan finde et billede af en sovende minister.

Ministeren refererede en artikel, der hedder »Kom så, Arne«. Den har jeg fundet. Der står – og jeg citerer fra lederen fra Restaurationsbladet nr. 3 i 1993:

»Nu bobler vi nærmest over af begejstring og spændt forventning. Med Arne Melchior på posten som Danmarks første turistminister har regeringen fået en kompetent minister, og Danmark har fået en frontkæmper, der i hvert fald kan »Turisterhvervets ABC« både forfra og bagfra – og som brænder for sagen.«

Det er så nok det eneste, han gør.

Men jeg vil gerne citere fra et andet blad, der hedder Hotel, Restaurant og Fritid nr. 4 fra 1993, hvor der refereres noget af det, turistministeren har sagt, hvis da ellers det er rigtigt; det ved jeg jo ikke. Jeg kan bare se, det er trykt, og det ser ud til, at det er udkommet i mere end ét eksemplar. Der refereres ministeren således:

»Og her har turistbranchen altså fået en mand med på holdet, som kan fremhæve deres synspunkter over for de øvrige myndigheder, siger Arne Melchior.

Hastesager.

To af branchens synspunkter, som det haster allermost med at få fremhævet, er momsafloftningen og repræsentationsfradraget.

Vi er kommet ind på noget skævt her, som koster statskassen mere, end det gavner, og det regnestykke skal jeg stille op for regeringen. Det bliver ikke nemt, men det skal lykkes at få de to ting igennem, siger Arne Melchior. Hvor når det sker, tør han dog ikke spå om.« (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Tiden tillader ikke, at jeg går ind i en længe debat med fru Elisabeth Arnold om, hvad fru Elisabeth Arnold forstår af det, jeg har sagt.

Jeg vil med det samme indrømme, at jeg ikke forstår radikal tankegang, og i øvrigt er jeg kommet til den konklusion, at livet er for kort til, at man overhovedet kan forstå radikal tankegang.

Kommunikationsministeren glemte, at det var kommunikationsministeren, der i sit første indlæg klandrede Venstre for, at vi ikke afstemte vores stemmeafgivning her i salen efter, hvad diverse lederskribenter sagde, idet kommunikationsministeren fremhævede, at vi jo ikke var i overensstemmelse med diverse lederskribenter, og nævnte et par landsdækkende aviser.

Dernæst sagde kommunikationsministeren, at det var helt forkert at påstå, at kommunikationsministeren og CD ikke har holdninger. Der er faktisk så mange holdninger, at taletiden egentlig ikke tillod ministeren at komme ind på dem.

Jeg må konstatere, at det, som ministeren misforstår, er, at forskellige standpunkter til samme sag på skiftende tider har noget at gøre med holdninger. Problemet er, at CD har mange forskellige synspunkter om samme sag til skiftende tider. Det er det, jeg opfatter som manglende holdninger.

Endvidere sagde kommunikationsministeren, at vi jo ikke i Venstre havde været i stand til at stå med holdninger, så de var synlige, i hvert fald ikke for ministeren. Så må jeg blot glæde mig over, at det i år har været synligt for mere end 9.000 danske vælgere, der har meldt sig ind i Venstre.

**Ministeren for kommunikation og turisme (Arne Melchior):**

Jeg vil gerne sige til hr. Thor Pedersen, at jeg ikke har sagt, at Venstre ikke har holdninger. Det kunne jeg ikke drømme om. Jeg sagde faktisk det modsatte. Jeg sagde: CD har lige så mange og, mener jeg selv – det har jeg lov at mene – bedre holdninger end Venstre og har dem ligesom Venstre på alle samfundslivets

**[Ministeren for kommunikation og turisme]**

områder. Det var, hvad jeg sagde, og det kan hr. Thor Pedersen godt huske nu. Det bekræfter han ved at nikke. Derfor er der jo ingen grund til at gå herop og sige, at jeg har bebrejdet Venstre, at de ingen holdninger har, når jeg har sagt det modsatte.

Men det, jeg efterlyste, og som hr. Thor Pedersen, skønt han har været heroppe flere gange, smutter udenom, er: Vi drøfter altså en bestemt sag på dagsordenen, som formanden også har påpeget. Hvor var Venstres holdning til denne sag for et år siden? Eller for trekvart år siden? Eller for to et halvt år siden?

Venstre har aldrig løftet en finger for at fremme det, de stemmer for i dag. De har lov at skifte holdning, man har lov at blive klogere, hvad enten man er Venstremand eller CD'er. Men lad dog være at bebrejde mig, at det er os, der har skiftet, når det er Venstre, der har skiftet 180 grader; for I har aldrig taget et initiativ i denne sag. Og industriministeren, som var ansvarlig for turismen, har aldrig løftet en lillefinger i den sag, før hun kom i opposition. Og vi har altså kun været i regering i fire en halv måned.

Jeg bebrejdede heller ikke hr. Thor Pedersen, at hans afstemning ikke er i overensstemmelse med de to aviser, jeg nævnte, nemlig Børsens Nyhedsmagasin og Jyllands-Posten. Jeg brugte det kun til ét formål – og hr. Thor Pedersen vil om en halv time kunne efterlæse, at jeg husker bedre end han – idet jeg nemlig bare sagde, at hvad angår erhvervsfjendtlighed, er der nogen, der har en anden opfattelse. Det var, hvad jeg sagde, og det har man jo lov at mene. Jeg har overhovedet ikke med et komma antydning, at hr. Thor Pedersen skulle stemme efter, hvad der står i den ene eller anden avis. Jeg har bare sagt, at nogle udpræget erhvervsvenlige aviser mener noget andet om den lovpakke, vi har til vedtagelse i dag, end hr. Thor Pedersen og hans parti. Dermed har jeg ikke rettet nogen som helst bebrejdelse.

Så sagde hr. Flemming Hansen, at jeg stillede et retorisk spørgsmål om, hvad en minister skulle gøre, for selv at få lov til at besvare det.

Det er igen ukorrekt. Det var fru Anne Birgitte Lundholt, der stillede mig det spørgsmål, hvad jeg havde gjort for turismen. Så har jeg vel lov til at forholde mig til det, fru Anne Birgitte Lundholt spørger om. Er hun ikke parti-medlemsfælle til hr. Flemming Hansen? Når

hun stiller mig et spørgsmål, skal jeg så bebrejdes, at det er mit eget, retoriske spørgsmål?

Dernæst vil hr. Flemming Hansen nu også have at vide, hvad jeg måtte have gjort.

Undskyld, jeg siger det. Jeg kunne godt opregne det i de næste fem minutter, men jeg synes, at hr. Flemming Hansen skulle spørge i branchen – eller i brancherne, for det er jo mange brancher.

Men for dog at nævne noget, kan jeg bare nævne ... (*Afbrydelse*). Jamen der blev kun spurgt om ét eksempel. Jeg har lige forklaret hr. Ole Donner, hvad vi vedtog under dagsordenens punkt 23. Der stemte både hr. ... Nej, hr. Flemming Hansen stemte nok imod, men hr. Ole Donner var dog reel nok til at stemme for den lettelse af skatten for feriehuseudlejere. Den stemte hr. Flemming Hansen åbenbart imod. Men her er jo altså gennemført noget til meget stor gavn for både turistbranchen og først og fremmest for beskæftigelsen og for landets finanser, herunder for valutaen.

Jeg kan nævne, at vi har afsat et stort millionbeløb til kulturturen, som er nyt. Jeg kan oplyse, at trods det, at det ifølge den under den forrige regering frembragte finanslov for 1993 var meningen, at turistinvesteringerne fra staten skulle gå ned med 36 mio. kr. i 1994, har jeg altså opnået – eller regeringen har gennemført – at når finanslovsforslaget kommer – så meget har jeg vist lov til at røbe – vil de 36 mio. kr. være bragt på plads igen.

Jeg ved ikke, om disse eksempler er nok til at overbevise hr. Flemming Hansen.

Endelig vil jeg bare sige til hr. Ole Donner, at jeg ikke har sagt, han har sovet. Jeg sagde, at han var uopmærksom. Og det må han jo have været, når han spørger mig, hvordan det gik med lettelsen i sommerhuseudlejningsbeskatningen, efter at han lige tre kvarter inden havde stemt for den på regeringens forslag. Derfor har jeg vel lov til at sige, at han må have været uopmærksom, da han stemte.

Jeg tror ikke, jeg skal tilføje mere, for jeg synes, vi har vigtigere spørgsmål at tale om i dag.

Branchen gavnes ikke af denne legen med ting, som man har haft ti år til selv at gøre noget ved, men undladt at gøre det, og så efter mindre end fem måneder pludselig prøver at gøre til en mærkesag. Jeg tror, at branchen er for klog til at hoppe på den limpind.



**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Formanden skønner, at debatten nærmer sig sin afslutning.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Det kan godt være, at jeg har overhørt noget, ministeren sagde om uopmærksomhed. Men det, jeg sagde om ministeren og at sove i salen, mener jeg.

Jeg vil gerne sige, at ministeren sagde dog noget godt: »Jeg har aldrig taget noget initiativ.« Det er rigtigt! (*Munterhed*).

Endvidere sagde ministeren, at han godt kunne opregne i mindst fem minutter, hvad han havde gjort, hvorefter han fik en åbenbaring med et punkt tidligere på dagsordenen, hvor der var kommet en lille flig til turismen.

Ministeren svarede jo også hr. Thor Pedersen, at det egentlig var ligegyldigt, hvad der stod, for de skiftede ikke holdninger; de stemte for det, de sagde. Nu kunne jeg ikke have så mange ting med herop og læse op, men jeg vil gerne tage et par citater mere fra bladet Hotel, Restaurant og Fritid:

»Ifølge Arne Melchior er det regeringen og Folketingets opgave at skabe rammerne for en sund turistudvikling. Men derudover skal udviklingen ske på landets og lokalsamfundets betingelser ...

Attraktiv, velfungerende og konkurrence-dygtig er nøgleordene, når det handler om at skaffe landet sin gode andel af det alment stigende rejseri.«

Det ved jeg ikke hvad ministeren mener med!

»For turister gælder det, at de har ofret noget af det dyrebareste, de har, nemlig deres tid. En beklædningsgenstand kan du altid få byttet. Det kan du ikke med en ferie.«

Bravo, mr. Jardex! (*Munterhed*).

I et specielt citat refereres ministeren for følgende:

»Vi skal ikke danse på tungen eller gå med maske for at takkes turisterne. Det er ikke gummismil, men naturlige smil, der sælger.«

Det er nok derfor, ministeren har lidt svært ved at sælge sit synspunkt i dag! (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg skal ikke forlænge debatten, men bare sige til hr. Thor Pedersen, at det er synd, Venstre nu skal have ekstra portoudgifter, for det er vel rimelig fair, at de 9.000 medlemmer, som hr. Thor Pedersen står her og praler af, og som formodentlig alle sammen har meldt sig ind i partiet Venstre, fordi de ønsker skattelettelser, nu skal have lov til at få en fortrydelsesblanket ud, fordi det parti, de har meldt sig ind i, altså stemte imod skattelettelser. Det er sådan, tingene hænger sammen.

I øvrigt vil jeg beklage hr. Thor Pedersens bemærkning om, at livet er for kort til at forstå De Radikale. Hr. Thor Pedersens parti forsøgte i 10 år, og det mislykkedes øjensynlig. Det er jo en af grundene til, at hr. Thor Pedersens parti sidder i opposition og ikke i regering i dag, og man må vel også konstatere, at hvis ikke forståelsen dukker op på et eller andet tidspunkt, kommer hr. Thor Pedersen nok også til at sidde i opposition de næste ti år, og det er jo bare ærgerligt, men det er hr. Thor Pedersens forståelse, der er noget galt med.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Det er hr. Peter Duetofts sidste bemærkning, som får mig til at tage en kort bemærkning. Det er jo langtfra sikkert, for det er jo sådan, at når der skal trykkes på knapperne til disse forslag, er der et stort mindretal, som stemmer for, og hvad skal der til for, at et sådant forslag kan blive vedtaget? Der skal faktisk ikke ret mange mandater fra den side af salen og over til den anden. Det er jo rent faktisk det, der er ved at ske. Jeg synes ikke, at hr. Peter Duetoft skulle være så overlegen eller så arrogant i forhold til at være i opposition eller i regering. Jeg synes, at CD burde holde meget lavere profil i stedet for at udvise den form for arrogance.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Er der flere, der ønsker ordet – til lovforslaget? (*Munterhed*).

**Ministeren for kommunikation og turisme (Arne Melchior):**

Sidst jeg var heroppe, glemte jeg at takke hr. Ole Donner, fordi han i sit forrige indlæg havde læst op af to hyldestartikler, ikke skrevet af mig, men af branchens blade. Om det sidste

**[Ministeren for kommunikation og turisme]**

citater, som hr. Ole Donner gav af mine udtalelser, kan jeg kun sige: Jeg står ved hvert eneste ord, og jeg tror ikke, at nogen i denne sal kan bebrejde mig de ting, der er sagt dér. Det er udtryk for dansk turismes interesse, og dansk turisme må jo i nogen grad være konkurrencedygtig, eftersom det har boom'et med fremgang. Det er ikke nok, og vi lægger os ikke til at sove; vi gør meget mere. Giv mig nu bare 1 års tid, så skal jeg nok glæde hr. Ole Donner yderligere, men at det ikke skulle være gået godt i det sidste år eller i de sidste fem år, er usandhed.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg skal love formanden, at det bliver min sidste korte bemærkning. Jeg er bare ked af det, hvis ministeren antyder, at jeg har lavet citatfusk. Jeg har udtrykkeligt gjort opmærksom på, at det er et blad, der ser ud til at være kommet i mere end 1 eksemplar, og at det er trykt på glittet papir, og at hr. Arne Melchior er citeret og oven i købet fotograferet. Ministeren har åbenbart endda været vidende om, at der har været andre til stede i lokalet, da det blev skrevet.

Men da det er en overordentlig interessant artikel, jeg har citeret fra, vil jeg gerne lige slutte med følgende citat fra den. Ligesom der er Den Blå Bog, er der her et blåt felt, hvor man skriver om turismens nye minister:

»Skønt han hader rutschebaner, har han som formand for Turismens Fællesråd kørt i vandrutschebane på Bakken. Han har fløjet i helikopter og danset moderne med syngepiger. Han har modtaget Anders And – og blev hånet for det i årevis. Men Arne Melchior har aldrig været bange for at tage den røde papnæse på.«  
(*Afbrydelse*).

Jeg kan høre, at CD's partileder råber herop til talerstolen, at det intet har med det at gøre. Nej, selvfølgelig har det ikke det, men det er det lovforslag, vi behandler, vil jeg gerne sige til fru Mimi Jakobsen. Nu har De måske ikke været til stede (*Munterhed*) under sagens behandling, og så kan jeg godt forstå, at De bliver vred, men artiklen slutter ...

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg vil for sidste gang minde om indholdet af det lovforslag, vi behandler.

**Ole Donner (FP):**

... Ja, det vil jeg også gerne, og derfor kan jeg heller ikke forstå, at CD ikke kan støtte det af Fremskridtspartiet fremsatte lovforslag (*Munterhed*), og med formandens tilladelse vil jeg gerne citere de sidste linier i artiklen, som omhandler de spørgsmål, som Fremskridtspartiet har stillet forslag om:

»Og Arne Melchior er parat til at kæmpe for branchens kår. Uanset om det skal ske som lobbyist, fanebærer, talerør eller som ham med den røde papnæse.« (*Munterhed*).

**Ministeren for kommunikation og turisme (Arne Melchior):**

Det er jo dejligt, at vi kan more os, og turisme er også en herlig branche at beskæftige sig med.

Jeg må atter en gang korrekse hr. Ole Donner. Jeg har ikke bebrejdet hr. Ole Donner for citatfusk, jeg takkede ham derimod for den oplæsning, han havde foretaget, og jeg kan tilføje min tak for den sidste. At en turistminister eller en formand for Turismens Fællesråd en gang imellem vil tage rød papnæse på, synes jeg er helt o.k., men det tvinger dog ikke hr. Ole Donner til i folketings salen at optræde som klovn.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Formanden erklærer hermed debatten for afsluttet.

*Afstemning***Lovforslaget**

forkastedes, idet 55 (KF, V og FP) stemte for, 75 (S, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**29) Tredje behandling af lovforslag nr. L 243:**

*Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Fritagelse for stempelafgift ved ejendomshandel).*

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 23/3 93. Første behandling 31/3 93. Betænkning 4/6 93. Anden behandling 11/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.