

[Industriministeren]

den situation? Der er peget på to muligheder: Den ene mulighed er, at man stiller garanti eller regaranti, som vi gør her over for Danmarks Skibskreditfond, også over for andre. Det er vi meget betænkelige ved. Den anden mulighed er, at tredjelandstrederer indfrier skibet kontant, og at man finansierer skibet igen. Det er en mulighed, som vi mener kan bruges, og jeg er sikker på, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet kan komme med et svar til hr. Rahbæk Møller, der betyder, at man kan finansiere også den form for skibe, der entreres af et værfts datterselskab. Det er bestemt hensigten, at vi skal nå til en løsning på det, og det er jeg sikker på at vi gør.

Så er der hr. Kim Behnke, der også spurgte om de internationale forhold. Jeg tror, jeg har prøvet at redegøre for dem så kort og så præcist, som det er muligt. Hr. Kim Behnkes beskrivelse af den finansielle sektor står jo for sig selv; den synes jeg vi skal lade stå. Det er klart, at den finansielle sektor ikke har kunnet leve op til de mål, som den finansielle sektor satte sig, og det er derfor, vi nu går ind med denne regarantiordning.

Imidlertid håber vi naturligvis på, at hele markedet vil blive præget af en positiv tendens, der begrundes sig i, for det første at der stilles stigende miljøkrav til skibe, for det andet at der kommer mere gang i verdenshandelen. Disse to faktorer skulle meget gerne tilsammen betyde, at vi får en mere rentabel skibsbygningsindustri i EF og også i Danmark.

Jeg kan bekræfte fru Merethe Due Jensens oplysninger om, at der er tale om en regarantiordning, der ikke indebærer statsstøtte, en ordning, der finansieres af præmien på 2 pct. Som man vil kunne se af de beregninger, der indgår i det forhandlingsgrundlag, som partierne forhandlede på i sin tid, er der tale om en ganske robust ordning, og jeg ser frem til, at vi kan forhandle den på plads med EF, således at vi kan få ordningen godkendt.

(Kort bemærkning).

Pia Larsen (V):

Jeg vil gerne takke industriministeren for hans bekræftelse af, at det er vores aftale af 3. februar, der gælder, men jeg vil gerne endnu en gang sige, at jeg synes, det er uheldigt formuleret i bemærkningerne til lovforslaget. Jeg synes stadig væk, der kan være tvivl om, hvor-

vidt det bliver industriministerens budget, der skal dække noget af det her, eller det bliver fonden. I den anledning vil jeg anbefale, at vi finder en regnskabsmæssig konstruktion, som gør, at der ikke i årene fremover kan være tvivl, hvis vi skulle glemme, hvad vi har aftalt i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 204:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne om ungdomsydelsens visitationsperiode).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 24/2 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Lone Møller (S):**

Dette lovforslag er et led i udmøntningen af den tillægsaftale, et meget bredt flertal den 15. februar 1993 indgik vedrørende aktiveringsforliget for sommeren 1992.

Forslaget går i al sin enkelthed ud på midlertidigt at forlænge visitationsperioden for kommunerne, dvs. den frist, som kommunerne har, inden de skal give de unge et aktivt tilbud efter ungdomsydelsesordningen.

Socialdemokratiet har den opfattelse, at den optimale visitationsperiode generelt set er 3 måneder. Det har vi aldrig lagt skjul på, og undersøgelser viser jo også, at en stor del af de unge er ude af systemet igen, allerede inden den periode er udløbet. Derfor betragter vi ethvert skridt i forlængelse af visitationsperioden som et skridt i den rigtige retning.

[Lone Møller]

Forslaget består af to dele. For det første får kommunen mulighed for at dispensere fra kravet om en visitationsperiode på 14 dage for de unge under 21 år, der på tidspunktet for ansøgning om kontanthjælp har ansøgt om optagelse på en uddannelse: en forlængelse med op til 3 uger. Det vil sige, at der bliver en periode på i alt 5 uger. Det vil primært få betydning for de mange, der i sommerferien ønsker at få hjælp. Det er helt omsonst, at kommunerne skal ofre penge, når disse unge for de flestes vedkommende kommer i gang meget hurtigt. Det ligger ikke i forslaget, at vi opfordrer de unge til at holde sommerferie på det offentlige regning. Det var det, vi debatterede sidst, da vi indførte 14-dages-perioden. Jeg er også overbevist om, at langt de fleste vil finde ud af, at det er en bedre forretning at få et rigtigt feriejob; deres mulighed for indtjening er langt bedre. Men sammenholdt med, hvad vi skal betale, er der faktisk en besparelse på 3 mio. kr., penge, som vi ellers ikke ville få noget for, da de unge hverken bliver mere eller mindre aktive af at skulle modtage et tilbud i deres ventetid mellem den ene og den anden uddannelse.

For det andet får kommunerne mulighed for at fravige visitationsperioden, når den unge er under 25 år, har en forsørgelsespligt over for et barn, og når den unge inden for en begrænset periode har en planlagt uddannelse eller beskæftigelse foran sig. Vi lægger i Socialdemokratiet meget vægt på kravet om, at der skal være udsigt til en ændring i den unges uddannelses- eller beskæftigelsessituation. Der skal være konkrete holdepunkter for en ændring. Ellers skal den unge i gang. Socialkommissionen påviser jo netop, at det er de unge forsørgere, der har de største problemer med at komme i gang, og hvor passivitet er farlig.

Dette element medfører en besparelse på 13 mio. kr., også her penge, som vi ellers skulle give ud uden synderlig effekt.

Begge elementer kan få tilslutning til en hurtig og velvillig udvalgsbehandling. Det er vores opfattelse, at vi på den måde får en vis fleksibilitet i ungdomsydelsen, sådan at vi ikke spilder kræfter på de unge, der alligevel er i gang.

Pia Christmas-Møller (KF):

Som den socialdemokratiske ordfører allerede har sagt, er der her tale om en opfølgning af

vores netop indgåede tillægsaftale til aktive-ringsaftalen fra 1992. Det er som sagt forligsstof, og vi står selvfølgelig fuldt og helt ved det, men det skal ikke være nogen hemmelighed, at det måske ikke lige præcis var det her forslag, vi stod allermost i kø for at få gennemført. Afgørende er imidlertid for os i Det Konservative Folkeparti, at vi har fastholdt det helt grundlæggende princip i ungdomsydelsesordningen, nemlig at alle unge under 25 år skal have et tilbud om aktivitet, når de henvender sig på bistandskontoret for at få hjælp.

Det er samtidig fastholdt, at unge under 21 år skal have tilbudet senest 2 uger efter henvendelsen. Her er der så givet en lille – og jeg understreger: en lille – dispensationsadgang, når der er tale om unge, som har henvendt sig med henblik på at blive optaget på en uddannelsesinstitution, men som endnu ikke har fået et svar. Her kan visitationsperioden udvides med op til 3 uger, således at der sammenlagt maksimalt kan gå 5 uger fra den første henvendelse på bistandskontoret.

Med hensyn til gruppen mellem 21 og 25 år er der fortsat tale om, at visitationsperioden er på 13 uger. Her kan man give en lille dispensation, hvis der er tale om unge med forsørgerforpligtelser, og hvor der i øvrigt er tale om umiddelbar udsigt til normal uddannelse eller beskæftigelse.

Der er altså tale om to små dispensationsmuligheder for kommunerne, og det mener vi er forsvarligt. Vi mener fortsat at kunne sige, at ungdomsydelsesordningens grundlæggende princip om aktivitet i forhold til de unge er fastholdt.

Med disse ord skal jeg anbefale en hurtig udvalgsbehandling.

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg er meget glad for, at vi er enige om at opretholde en visitationsperiode på 2 uger for de 18-20-årige kontanthjælpsmodtagere. Jeg synes, det er vigtigt, at vi stiller krav til de unge, at vi giver dem et tilbud om aktivitet, og at vi i det hele taget gør alt, hvad vi kan, for at give dem de bedste betingelser for senere at kunne komme ud i egentlig beskæftigelse. Samtidig gælder det om at undgå, at unge havner i det passive forsørgelsessystem, for al erfaring viser, at det er svært at bryde ud, når man først har vænnet sig til den passive forsørgelse.

[Eva Kjer Hansen]

Med lovforslaget indføres to dispensationsmuligheder: dels til forsørgere, hvor hensynet til barnets forhold kan forsvare, at den unge ikke sendes ud i et beskæftigelsesprojekt, og dels til de unge, der har søgt optagelse på en uddannelsesinstitution, men som endnu ikke har fået svar; dér bliver visitationsperioden med dispensation på op til 5 uger.

Lovforslaget er fremsat som led i den til-lægsaftale, som vi indgik for et par uger siden.

Med disse ord støtter vi i Venstre lovforslaget.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg kan jo ikke udtale mig med den samme entusiasme som Venstre om hele det lovkompleks, der ligger bag dette lovforslag. Jeg er lidt mere skeptisk over for det, men nuvel, vi er med i forliget. Det er noget af det, vi i sin tid gik med til for at få afprøvet, om ikke det fornuftigste var, at der var et tilbud til de unge, når de henvendte sig på bistandskontoret. Det mener vi det er rigtigt og vigtigt at der er.

Med hensyn til om tilbudet skal gives inden for 14 dage, eller det skal gives inden for en lidt længere tid, så man kan få lavet noget med lidt bedre kvalitet i, må jeg dog sige, at vi foretrækker, at kommunerne får mulighed for at give sig tid, sådan at de kan lave et ordentligt forløb til de unge, hvilket for vores vedkommende meget gerne må betyde, at det kommer til at vare længere end de 5 måneder.

Sandheden er jo, at man med denne lov er kommet på en karrusel: Henvender man sig og skal have bistandshjælp og der ikke er noget i vejen med én og det kun er på grund af beskæftigelsesmangel, man kommer, skal man ud på en karruseltur med 5 måneder i sådan et forløb. Efter de 5 måneder kan man igen få almindelig kontanthjælp, og så kan man komme igen året efter, hvis man stadig væk ikke har fået arbejde. Det er efter min bedste mening ikke noget at udtale sig med stor begejstring om.

Det allerbedste var jo, at vi kunne tilbyde nogle ordentlige forløb, og dér er det vigtigt, at kommunerne fra 1994 får bedre tid til at udarbejde nogle længerevarende forløb, gerne nogle forløb, hvor der er indbygget noget uddannelse, for mange af dem, der kommer, er jo desværre unge mennesker, der ikke har ret meget ud over deres folkeskole som uddannelse.

Men nuvel, vi er med i det forlig, og derfor går vi selvfølgelig også ind for, at disse to små – meget små! – dispensationsmuligheder bliver indbefattet i forliget og dermed i forslaget. Men vi havde som sagt gerne set, at vi blev i stand til at give kommunerne bedre råderum end det, der her er lagt op til.

Så om end ikke med stor entusiasme, så dog ja. Vi er med i forliget, og derfor ja til lovforslaget.

Tom Behnke (FP):

Selv om Fremskridtspartiet ikke var med i det oprindelige forlig, støttede vi alligevel opstramningen og kravene til kommunerne og kravene til de unge.

Dengang gjorde vi det, fordi vi troede på, at det ville have en positiv virkning for de unge, og at det ville være med til at holde de unge til ilden, og det har det også gjort i et vist omfang. Men vi må jo sande, at vi ikke helt tog højde for dels antallet af unge ledige, dels de problemer, der kan opstå, når en sådan beslutning skal føres ud i livet, og vi må derfor konstatere, at det ikke var den helt rigtige måde at gøre tingene på.

Fremskridtspartiet har ikke været med til at forhandle det kompromis igennem, som vi behandler nu, men vi kan støtte det foreliggende lovforslag. Men igen skal jeg dog påpege, at vi gerne havde set en større omlægning og en mere generel debat for at finde en bedre løsning på hele ungdomsledighedsproblematikken.

Sagen er jo, at vi i løbet af de sidste måneder har konstateret, at det ikke er særlig hensigtsmæssigt at haste de unge mennesker igennem systemet. Det, der er brug for, er, at vi tager fat i hver enkelt og får vedkommende sat på sporet i den retning, han eller hun vil køre, og så giver et lille skub derudad. På den måde ville vi løse problemerne i stedet for, som man gør i dag, blot at udskyde problemerne.

Ordningen med hurtig aktivering ville være fortrinlig, hvis der var ressourcer nok til at foretage en seriøs sagsbehandling på så kort tid, men det er der ikke, for der er desværre alt for mange unge mennesker, der af den ene eller anden grund er nødt til at henvende sig hos det offentlige og bede om hjælp.

Forslaget her er kun en midlertidig løsning, som jeg har læst det, og jeg ser frem til, at der kommer en mere permanent løsning af proble-

[Tom Behnke]

met. Det er jo helt op til forligspartierne, og lad mig i den forbindelse sige, at hvis det har interesse, skal jeg her tilbyde Fremskridtspartiets hjælp og dermed opfordre til, at man udvider forligskredsen på dette område.

Addi Andersen (CD):

På CD's vegne skal jeg kort meddele, at vi ser med sympati på socialministerens lovforslag og vil arbejde positivt for det i udvalget.

Dorit Myltoft (RV):

Det Radikale Venstre anbefaler, at der gives kommunerne mulighed for at dispensere fra reglerne for ungdomsydelsens visitationsperiode, sådan som forslaget lægger op til. Det drejer sig jo om unge, som har en plan om uddannelse eller beskæftigelse foran sig.

Det er vigtigt, at vi inden for det sociale system bestræber os på at prioritere støtten og hjælpen til dem, der har størst behov, og netop de her nævnte unge kan dårligt siges at være dem med de største behov for særlig hjælp.

Det Radikale Venstre anbefaler en hurtig udvalgsbehandling.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Her står vi over for et godt og fornuftigt lovforslag, som vi kan tilslutte os fuldt ud.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne sige tak for den meget brede tilslutning til lovforslaget.

Formålet med forslaget er jo at give kommunerne noget mere luft, så de ikke skal bruge tid på at finde tilbud til de unge, der alligevel i løbet af kortere eller længere tid skal i gang med en uddannelse, men i lidt højere grad kan koncentrere sig om at finde fornuftige tilbud til den gruppe af unge, som især har behov for at komme i gang med en aktivitet.

Så tak for tilslutningen, og jeg håber på et hurtigt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 163:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand og lov om social pension. (Ændring af reglerne om opholdskommune m.v., plejeforanstaltninger i eget hjem, bofællesskaber m.v.).

Optaget af Pia Christmas-Møller (KF) og Eva Kjer Hansen (V).

(Fremsat 13/1 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne med det samme tilkendegive, at regeringen kan støtte lovforslaget om ændringer af reglerne for opholdskommuner.

Når jeg oprindeligt trak forslaget tilbage umiddelbart efter regeringens tiltrædelse, skyldtes det flere forhold:

For det første er der jo tale om teknisk komplicerede regler, og jeg ville gerne have lejlighed til at vurdere nærmere, om de også var sådan, som de skulle være. Sammenholdt med regeringens generelle ønske om at foretage en grundig vurdering af alle lovforslag fik det mig så til at trække forslaget tilbage.

Desuden ville jeg gerne have sikkerhed for, at Kommunernes Landsforening ikke havde nogen indvendinger, som vi ikke var opmærksom på, og der er så senere kommet den tilkendegivelse fra kommunerne, at de er tilfredse med forslaget.

Men vigtigst har det været, at vi ventede på et forslag fra Boligministeriet. Det er det forslag, der går ud på at ændre boligstøtteleven sådan, at der bliver lettere adgang til at oprette bofællesskaber. Der er jo en ret tæt sammenhæng mellem de to forslag, altså det, vi taler om her, og så ændringen i boligstøtteleven.

Nu har jeg imidlertid fået sikkerhed for, at det pågældende lovforslag fra Boligministeriet kommer i løbet af foråret, sådan at det giver os