

[Pernille Sams]

enterede os andre om, at regeringen havde besluttet sig for ikke at drøfte spørgsmålet, men bare bruge sit flertal til at gennemføre forhøjelsen af tilskuddet. Det var en del af regeringsgrundlaget, en del af de fire partiers aftalegrundlag for at indgå et regeringssamarbejde.

Så jeg føler ikke, der var meget forhandling i det, men snarere en orientering om, at der ikke blev nogen forhandling.

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Jeg synes, semantik er et spændende emne. Jeg brugte bevidst ikke ordet forhandling. Jeg bemærker, at den konservative ordfører heller ikke beskyldte mig for det.

Men der skete en drøftelse, der skete en ordveksling, og dér lagde vi frem, at der var et flertal, hvad jeg også orienterede om her. Men det er også rigtigt, at Venstre og De Konservative tog til efterretning, at der var et flertal, og ikke ville stemme imod, hvad jeg også sagde. Men Venstre og De Konservative tilkendegav, at de ude i befolkningen og i Folketinget ville arbejde for en fradragsordning, hvad jeg også loyalt refererede.

Så der var ikke tale om nogen forhandling. Der var et konstateret flertal – også nævnt af mig – og af hensyn til historien vil jeg gerne fastholde, at jeg gav et 100 pct. korrekt referat af det skete.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg vil takke boligministeren for tilsagnet om at tilstille Boligudvalget et notat om beskæftigelsesvirkningen af denne her ordning, og jeg håber, at vi får notatet i en sådan form, at vi kan se både det værste tilfælde og det bedste tilfælde.

Jeg tror, at det vil kunne give anledning til nogle nyttige drøftelser, fordi vi så også vil kunne få disse tal vurderet af de organisationer, f.eks. Entreprenørforeningen og andre, som ude omkring har føling med, hvordan ordningen fungerer. Det synes jeg er et meget positivt resultat af mit spørgsmål til ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 201:**

*Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Hjemmel til at yde hel eller delvis friplads til skolefritidsordninger samt udskydelse af redegørelse om styrelsen af kommunernes skolevæsen).*

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 24/2 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Else Marie Mortensen (S):**

Spørgsmålet om hel eller delvis friplads til skolefritidsordningen betragter vi som en teknisk rettelse.

Mange kommuner har gennemført et langt, sejt træk på børnepasningsområdet for at nedbringe ventelisterne igennem de sidste 6-7 år. En af metoderne har været at indføre en bredere anvendelse, altså at gøre det til et mere dækkende tilbud til forældrene, at der er skolefritidsordninger i kommunerne.

Det er et tilbud til forældrene med henblik på at nedbringe ventelisterne, og med folkeskolelovens tilbud om skolefritidsordning til det kæreste, vi ejer, nemlig vores unger, skal der selvfølgelig være en direkte analogi til bistandslovens muligheder for at tilbyde folk, der er i særlig svære situationer eller har særlig lav indtægt, hel eller delvis friplads.

Som sagt er det en teknisk rettelse, eller man burde måske nærmere kalde det en legalisering af allerede eksisterende praksis.

**Eva Møller (KF):**

Jeg skal sige, at også Det Konservative Folkeparti kan støtte det lovforslag, der ligger her.

[Eva Møller]

For os har det hele tiden været meget væsentligt, at forældrene har valgfrihed på så mange områder som overhovedet muligt, og derfor finder vi det også væsentligt, at man har reel valgfrihed mellem, om man vil udnytte en skolefritidsordning til at få passet sine børn eller man vil benytte en daginstitution til børnepassningen, og vi finder, der har været en skævhed i denne valgfrihed, fordi man har kunnet få hel eller delvis friplads det ene sted og ikke det andet sted. Så vi hilser nu med tilfredshed, at denne skævhed rettes.

Vi er også glade for, at en række kommuner dermed får lovliggjort de handlinger, de rent faktisk har foretaget, og vi er naturligvis helt tilfredse med, at redegørelsen om styrelsen af kommunernes skolevæsen først kommer til folketingsbehandling, når vi har et grundlag, på hvilket vi kan udtale os med større vægt og større saglighed.

**Anders Mølgaard (V):**

I Venstre vil vi heller ikke lægge op til nogen generaldebat om det her. Vi kan tilslutte os det fremsatte lovforslag, for lovforslaget sikrer jo hjemmel for kommunerne til at yde hel eller delvis friplads til børn optaget i en skolefritidsordning. Ud fra et overordnet ønske om øget kommunalt selvstyre samt for at sikre parallelitet med reglerne for kommunernes øvrige pasningsordninger er vi selvfølgelig i Venstre positive over for dette.

Lovforslagets anden del medfører en udskydelse af fristen for fremsættelse af en redegørelse om styrelsen af kommunernes skolevæsen, og også det kan vi tilslutte os i Venstre.

**Hanne Thanning Jacobsen (SF):**

Også i SF synes vi, at det er betryggende, at kommunerne får hjemmel til den praksis, der allerede nu eksisterer mange steder.

Hvad angår § 2, udskydelse af redegørelsen om styrelsen af kommunernes skolevæsen, synes vi da, det er væsentligt at få lavet en landsdækkende undersøgelse. Hvis jeg skulle smide en lille bittermandel i min tilslutning, skulle det da være, at vi gerne havde set, at undersøgelsen var igangsat, så vi var fri for denne udsættelse, men jeg går ud fra, at det er, fordi den nye minister har taget hånd om denne sag, og derfor kan vi støtte dette lovforslag.

**Køpke Christensen (FP):**

Også fra Fremskridtspartiet skal der lyde positive signaler om, at vi får forslaget igennem. Det er åbenbart sådan, at forslaget næppe har den store betydning økonomisk, for som nogle har været inde på, er det allerede nu sådan, at det bliver praktiseret. I sin tid stemte Fremskridtspartiet for den lov til reform af folkeskolen, der bl.a. gav mulighed for indførelse af disse skolefritidsordninger.

Jeg vil godt lige sige med hensyn til ordene »tilvejebringe den fornødne hjemmel hertil for kommunerne« – citeret fra bemærkningerne til forslaget – at jeg gerne vil have, at ministeren bekræfter, at det faktisk er, som nogle også har været inde på, en legalisering af noget, der er foregået ulovligt. Det er jo sådan, at vi som Fremskridtsfolk naturligvis ikke bare kan se igennem fingre med, at ulovlighed lovliggøres, når det er i det offentlige regi. Havde det været i privat regi, så kender vi konsekvenserne, så skulle man nok være som høge over dem. Det princip billiger vi naturligvis ikke, men vi ved, det følges. Man har i nogle kommuner sagt, at det er på grund af forældrenes dårlige økonomiske situation osv., at man har givet dem disse fripladser. Efter Fremskridtspartiets opfattelse må man, uanset om man er økonomisk dårligt stillet eller økonomisk godt stillet, naturligvis have samme rettigheder. Så vi går ind for forslaget.

Men jeg vil gerne høre ministeren, om det vitterlig er rigtig, at man legaliserer noget, så snart det er i offentligt regi, men ikke gør det, når det er i privat regi. Det er måske regeringens nye stil!

**Jette Pors (CD):**

I CD kan vi selvfølgelig give vores tilslutning til forslaget om at rette på en unkladelsesynd, der blev begået, dengang man indførte skolefritidsordningerne inden for folkeskolelovens rammer. Der bør naturligvis ikke kunne ske forskelsbehandling i kommunernes pasningstilbud med hensyn til at kunne opnå friplads.

Udsættelsen af fristen for fremsættelse af en redegørelse om styrelsen af kommunernes skolevæsen til næste folketingsår har CD heller ingen indvendinger imod.

**Dorit Myltoft (RV):**

[Dorit Myltoft]

Det Radikale Venstre kan anbefale denne ændring af folkeskoleloven.

Den første del i lovforslaget er, som der står i bemærkningerne, at der bliver parallelitet mellem de kommunale skolefritidsordninger og de øvrige kommunale pasningstilbud for børn og unge inden for bistandslovens rammer. Det skulle være uproblematisk at få denne hjemmel ind i loven.

Den anden del af forslaget kan ligeledes anbefales af Det Radikale Venstre. Det bliver spændende at se resultaterne af den iværksatte landsdækkende undersøgelse. Jeg forudser, at undersøgelsen vil vise, at der er sket brud på hundrede år gamle traditioner ved styrelsen af skolerne. Det er forventeligt, at der er brud i en brydningstid.

Det Radikale Venstre ser frem til redegørelsen i efteråret 1993.

**Merethe Due Jensen (KRF):**

Jeg skal på Kristeligt Folkepartis vegne give tilslutning til lovforslaget om at give kommunerne hjemmel til at yde hel eller delvis friplads til skolefritidsordninger, idet jeg dog skal bemærke, at vi ønsker, at fripladsydelse også skal gælde for børn, der er tilsluttet de private friskoler og deres skolefritidsordninger.

Vi er naturligvis også indstillet på at vente på resultatet af den landsdækkende undersøgelse af det kommunale skolevæsen, som forhåbentlig kommer til efteråret, og som kan give os et brugbart vurderingsgrundlag for en eventuel revision.

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg vil gerne takke alle ordførerne for den meget positive modtagelse af dette lovforslag, som skaber lovhjemmel for, at der kan ydes hel eller delvis friplads ved skolefritidsordningerne i kommunen, og for tilslutningen til, at vi tilvejebringer et ordentligt grundlag, på hvilket vi kan vurdere skolestyrelsernes virke i den periode, der nu er forløbet.

Til hr. Køpke Christensen vil jeg sige, at jeg tror, alle forestillede sig det som noget helt selvfølgeligt, at man havde mulighed for at yde hel eller delvis friplads på skolefritidsordningerne, som man har det i de øvrige pasningsordninger. Men vi er altså blevet opmærksom på, at det kræver lovhjemmel. Det er derfor, vi

kommer med forslaget, og det har virkning fra 1. januar 1993. Det mener jeg alle parter – sådan som jeg har hørt det i dag, også af hr. Køpke Christensen – synes er en god og rigtig måde at håndtere det på.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 202:**

*Forslag til lov om ændring af lov om voksenuddannelsesstøtte. (Udvidelse af reglerne om uddannelse og jobrotation for privatansatte m.v.).*

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(FremSAT 24/2 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Lone Møller (S):**

Dette forslag er et supplement til aktiveringsforliget af maj 1992. De nye orlovs- og rotationsordninger, som trådte i kraft den 1. juli, har vist sig ikke at have den forventede gennemslagskraft. Nogle af årsagerne er allerede kendte, og dette forslag er et forsøg på at skabe et bedre grundlag for en mere udbredt anvendelse af orlovsordningen.

Socialdemokratiet hilser enhver forbedring velkommen.

De væsentligste ændringer i forslaget er udvidelse af orlovsperioden fra 36 til 52 uger, og at der åbnes for perioder ned til 1 uges uddannelsesorlov, hvor der nu kræves mindst 4 uger.