

[Arbejdsministeren]

aldemokratiske forslag kom til afstemning her i salen som ændringsforslag. Ved tredjebehandlingen, når man vedtager loven, vedtager man også de ændringer, der ligger i lovforslaget som fremsat. Det var derfor, jeg var så forundret over den meget negative holdning, der kom til udtryk fra de forhenværende regeringspartiers side, for man havde faktisk om end stiltiende accepteret, at målgruppen skulle udvides, og at finansieringsmodellen skulle være en tredjedelsfinansieringsmodel. Baggrunden var en stiltiende accept, men man kunne godt – sådan er det parlamentariske system jo – have forlangt forslaget til afstemning og set, om man kunne skaffe flertal for at få det stemt ned. Det gjorde man ikke, og dermed var det en stiltiende accept, uanset om man piber eller synger i dag.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Jeg må erkende, at nu er det mere et spørgsmål om, hvem der får det sidste ord, for resultatet ville blive det samme.

Når vi på det tidspunkt gjorde, som vi gjorde, så var det, fordi vi gerne sammen med de øvrige partier i Folketinget ville have gennemført det, der var hele motivet med at fremsætte forslaget, nemlig at vi kunne få de mange små udbetalinger i forbindelse med dødsfald, disse ægtefællebeløb, udbetalt samlet. Det var det, der var ideen bag forslaget.

Der tegnede sig et klart flertal, og så sagde vi til os selv: Uanset hvordan det går, er der et flertal for det. Hvis vi nu begynder at modarbejde det på alle mulige måder, så vil vort eget forslag blive forsinket, måske slet ikke nå at blive vedtaget inden sommerferien. Vi er kommet i en fuldstændig tilsvarende situation nu, det var bare på et andet grundlag. Vi var i mindretal, men vi ønskede sammen med Folketingets øvrige partier at få gennemført det her med ægtefælleudbetalinger i forbindelse med dødsfald, så vi taler stort set om det samme.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Egentlig kunne jeg godt unde hr. Helge Sander at få det sidste ord, men det gør jeg nu ikke, ja, det vil tiden jo i øvrigt vise.

Der er jo altid veje for et folketingsmedlem til at få demonstreret – også i Folketinget – om man er for eller imod. Der er altid veje, der er

altid mulighed for at stille ændringsforslag, der er altid mulighed for at få noget bragt til afstemning. Prøv bare at spørge hr. Poul Nødgaard og Fremskridtspartiet, hvordan man demonstrerer, at man er for eller imod. Det er der i hvert fald ikke nogen der er i tvivl om, når det drejer sig om diverse aktstykker i Finansudvalget og andre steder. Jeg synes ærlig talt – må jeg sige til hr. Helge Sander – at vi lader den ligge, ikke? Så har vi begge to fået det sidste ord, skal vi ikke sige det på den facon?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 195:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (ATP-bidrag af dagpenge m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 24/2 93).

Hans Jørgen Jensen (S):

I lov nr. 852 af 20. december 1989 om dagpenge ved sygdom eller fødsel med senere ændringer åbnes der mulighed for, at der for lønmodtagere kan indbetales ATP-bidrag på grund af sygdom, graviditet, barsel eller adoption naturligvis under forudsætning af, at lønmodtageren er berettiget til dagpenge efter lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel.

Det foreslås ligeledes, at retten til dagpenge ved sygdom eller fødsel udvides til at omfatte personer, der modtager godtgørelse i henhold til lov om arbejdstilbud.

I sin fremsættelsestale skriver socialministeren, at forslaget indebærer en reel – med streg under reel – ligestilling mellem de ansatte, der

[Hans Jørgen Jensen]

i dag får fuld løn under sygdom, og for hvem der allerede i dag indbetales ATP-bidrag – det er funktionærer m.v. – under fraværet, og andre lønmodtagere, for hvem der ikke i dag indbetales ATP-bidrag, når der udbetales dagpenge.

Vi har i mange år haft en tredeling af lønmodtagerne på det danske arbejdsmarked, nemlig dem, der er under tjenestemandsløvgivningen, dem, der er under funktionærlovgivningen, og så de øvrige lønmodtagergrupper, og meget tyder på, at vi nu heldigvis bevæger os fremad mod ensartede regler på pensionsområdet, selv om vi har lang vej endnu, inden den reelle ligestilling er gennemført.

ATP-bidraget skal efter forslaget indbetales af arbejdsgiverne eller de kommunale dagpengemyndigheder afhængigt af, hvem der udbetaler dagpengene. Lønmodtageren, dagpenge-modtageren, skal selv i lighed med andre betale et eget bidrag på en tredjedel af det totale ATP-bidrag, og jeg kan sige, at det er ganske naturligt, at det følger den sædvanlige måde at betale ATP-bidrag på.

Der er også i forslaget åbnet mulighed for at yde nedsatte barseldagpenge i forbindelse med delvist fravær fra arbejdet på grund af arbejdets særlige karakter f.eks. ved sygeligt forløbende graviditet, belastende arbejde også ved graviditet, 14-ugers-perioden før fødslen, adoption m.v. og også for at ophæve bestemmelserne om, at dagpengene nedsættes eller bortfalder under delvist fravær fra arbejde under varetagelse af borgerligt ombud af begrænset omfang som følge af en ændring af de tilsvarende regler om beregning af arbejdsløshedsdagpenge.

Vi kan, som vi gjorde med det tidligere forslag på arbejdsministerens område, fra Socialdemokratiets side også give vores fulde tilslutning til det af socialministeren fremsatte forslag.

Karen Højte Jensen (KF):

Dette forslag hænger nøje sammen med det forslag, der netop er behandlet her. Med det her forslag er der lagt op til en række forbedringer for en del lønmodtagere, men sådanne forbedringer er ikke gratis. De medfører nye byrder for andre, og det nærmere omfang af disse økonomiske byrder og disses konsekvenser vil vi gerne kigge på.

Hvordan er konsekvenserne i forhold til de netop indgåede overenskomster, både hvad angår arbejdsgiverne og lønmodtagerne? Den konservative folketingsgruppe er stærkt betænkelig ved at pålægge erhvervslivet yderligere byrder i en tid, hvor det er helt afgørende, at konkurrenceevnen forbedres. Hvordan er forslaget i forhold til denne målsætning? Regeringen har jo selv givet løfte om at fremme konkurrenceevnen.

Hvad med de øgede offentlige udgifter? Det fremgår, at de kommunale dagpengemyndigheder skal indbetale 65 mio. kr., og at der vil blive indledt forhandlinger med de kommunale parter om kompensation for disse indbetalinger. Det skal vel forstås sådan, at det bliver staten, der skal betale, eller hvad?

Loven skal træde i kraft i indeværende finansår, så derfor vil jeg spørge, hvorledes forslaget hænger sammen med finanslovaftalen.

Der er herudover en merudgift for kommuner og amtskommuner som arbejdsgivere, en merudgift, som pålægges midt i deres budgetår. Jeg vil gerne spørge, om de kommunale organisationer har tilsluttet sig indholdet i dette forslag.

Vi vil tage stilling til forslaget, når vi nærmere får afklaret en række spørgsmål i udvalget.

Helge Sander (V):

Når jeg som arbejdsmarkedsordfører er talsmand for Venstres folketingsgruppe til dette forslag fra socialministeren, skyldes det ganske enkelt, at vi har de samme principielle betragtninger om dette forslag, som det var tilfældet ved behandlingen af L 187.

Dog kan jeg ikke undlade at gøre den bemærkning, også i forlængelse af fru Karen Højte Jensens tale, at mens vi ved det foregående forslag spurgte om, hvilke offentlige udgifter det medførte, kan man jo her se, at det er klart erkendt i hvert fald af socialministeren, at det offentlige får en udgift i kraft af at være offentlig arbejdsgiver. Det er jo såre naturligt, men her er det i hvert fald klart dokumenteret.

Som jeg sagde ved behandlingen af arbejdsministerens forslag, har vi en række principielle ting, som vi vil have lejlighed til at drøfte i udvalgene, inden vi tager endelig stilling.

Lilli Gyldenkilde (SF):

SF støtter forslaget. Vi har altid arbejdet for,

[Lilli Gyldenkilde]

at det skulle dække på den omtalte måde, så vi er godt tilfreds med forslaget.

SF havde gerne set, at man også havde fundet en model for kontanthjælpsmodtagerne. Dette siger jeg på baggrund af, at en række kontanthjælpsmodtagere jo er på kontanthjælp, fordi de ikke har været på en arbejdsplads længe nok til at kunne komme i en A-kasse, og dermed er de udelukket fra denne her model. Det er lidt ærgerligt, for nogle gange er det altså ikke deres egen skyld, at det er gået dem, som det er. Vi har ikke rigtig nogen model for, hvordan vi kan løse dette problem, men jeg vil i hvert fald godt gøre opmærksom på, at vi synes, det er et problem.

SF vil også sige til ministeren, eller for den sags skyld til begge ministre, at kommunernes økonomi er meget stram, og at der må tages vidtgående hensyn hertil i forhandlingerne om kompensation til kommunerne.

Det er med stor tilfredshed, at vi ser, at borgerligt ombud fremover ikke skal fratrækkes dagpengene, hvilket jo også er indeholdt i forslaget. Det er en retfærdighedshandling over for dem, den omhandler, men også en betydelig regelforenkling. Det vil give en lettere administration af hele dagpengesystemet.

Jeg synes, det er flot, at den nye regering har det med allerede i nogle af sine første forslag, sådan at vi nu kommer i gang med den regelforenkling, som der taltes så meget om i den seneste regerings 10-årige periode, men som der desværre ikke kom ret meget ud af. Det vil jeg godt rose regeringen for.

Og må det så være mig tilladt at sige til fru Karen Højte Jensen, at hvis der er et problem med dette forslag i forhold til finansloven, så må det være, fordi den tidligere finansminister ikke har gjort sit arbejde ordentligt. Vi vidste nemlig alle, at dette forslag skulle komme, for det blev vedtaget i en rå form før nedsættelsen af den nuværende regering. Derfor er det altså andre, der skal klandres, i fald det ikke er i orden rent økonomisk.

Tom Behnke (FP):

Som det er fremgået tidligere på dagen, er Fremskridtspartiet grundlæggende imod ATP-ordningen. Vi betragter hele ATP-ordningen som en form for pamperforetagende, hvor man sidder og leger med tvangsopkrævede penge. I virkeligheden er det jo kun direktøren, der har

glæde af det, for han kan hæve godt og vel 1 million i årsgage. Derudover er der nogle, der har gavn af, at vi har en ATP-fond, men det er sandelig ikke de mennesker, som skal modtage pengene til sin tid.

Fremskridtspartiet kan ikke medvirke til, at vi med dette lovforslag yderligere cementerer den for alle så u hensigtsmæssige ordning. Det, der er målet for os, er, at jo færre, der betaler til ATP, desto bedre er det, og jo færre kroner, den enkelte betaler til ATP, desto bedre, for jo færre penge fonden har, desto færre penge har den at gøre skade med.

Også med henvisning til Fremskridtspartiets hr. Poul Nødgaards indlæg under førstebehandling af det netop overståede lovforslag nr. L 187 skal jeg konkludere, at Fremskridtspartiet stemmer imod også dette forslag.

Dorit Myltoft (RV):

Det Radikale Venstre støtter det af socialministeren fremsatte lovforslag.

Jeg vil benytte lejligheden til at fremhæve en enkelt af de foreslåede ændringer, nemlig § 16, stk. 3, hvorefter der kan ydes dagpenge fra kommunen i forbindelse med delvist fravær fra arbejdet på grund af arbejdets særlige karakter. Konsekvensen af denne bestemmelse er, at kvinder med en normalt forløbende graviditet får forbedrede muligheder for at bevare deres tilknytning til arbejdsmarkedet i graviditetsperioden. Det er vigtigt, at dette ligestillingsaspekt er tilgodeset.

Det drejer sig om kvinder, hvis arbejde er af en sådan karakter, at det kan være til skade for fosteret. Mange kvinder vil selvfølgelig kunne få andre arbejdsopgaver på arbejdspladsen, men for mange vil det være svært at finde frem til en sådan løsning, og for dem har den eneste mulighed hidtil været at holde helt op med at arbejde. Nu åbnes der altså mulighed for et delvist fravær.

Af de arbejdsområder, der tænkes på, vil jeg nævne visse former for skærmarbejde og fysisk krævende arbejde, men undersøgelser har også vist, at der inden for visse områder af psykisk belastende job er en forhøjet risiko for spontane aborter. Man kan sagtens forestille sig, at der i fremtiden vil blive peget på andre områder, som også vil være af særlig karakter.

Som så meget andet kan også dette misbruges, men sådanne tilfælde vil kunne tages op i Ligestillingsrådet.

[Dorit Myltoft]

Som sagt støtter Det Radikale Venstre forslaget.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti mener, det er naturligt, at vi i forlængelse af den foregående sag, vi behandlede, også giver vores støtte til dette forslag. Det er jo et spørgsmål om at give folk, der er på arbejdsmarkedet, lejlighed til at fortsætte deres ATP med bidrag også i en situation, hvor de hidtil har været afskåret fra det. Vi synes, at det er en rimelighedshandling, som vi gerne vil være med til at gennemføre.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne takke det flertal af partier, der har støttet forslaget om ATP-indbetaling under sygdom eller barsel.

Tak også for den tilslutning, der har været til de øvrige punkter i forslaget, der indebærer forskellige forbedringer for lønmodtagerne, f.eks. forslaget, som Det Radikale Venstres ordfører fremhævede, om mulighed for delvist fravær under graviditet, hvis arbejdets karakter taler for det. Det er en række mindre forbedringer stort set uden økonomiske konsekvenser, men med stor betydning for den enkelte lønmodtagers ve og vel i bestemte situationer.

Jeg vil også gerne takke fru Karen Højte Jensen for hendes tilsagn om en positiv udvalgsbehandling på trods af hendes betænkeligheder især omkring de økonomiske konsekvenser af forslaget. Jeg vil gerne give tilsagn om, at det selvfølgelig skal blive belyst på den mest grundige måde.

Jeg vil gerne understrege, at de direkte økonomiske konsekvenser for de offentlige arbejdsgivere på årsbasis beløber sig til 4,5 mio. kr., for det er jo sådan, at de 65 mio. kr., som de kommunale dagpengemyndigheder skal lægge ud i første omgang, vil blive tilbageført fra de private arbejdsgivere, i det omfang der er tale om lønmodtagere ansat i private virksomheder. For finansloven for 1993 er der tale om økonomiske konsekvenser på i alt 2,3 mio. kr., hvoraf de 1,3 mio. kr. er for primærkommunerne.

Regeringen er i gang med forhandlinger med kommunerne om de økonomiske konsekvenser, og vi håber på et positivt tilsagn, en accept af forslaget, men afventer den endelige

tilbage melding. Det kan vi vende tilbage til i udvalgsarbejdet.

Jeg vil slutte med at takke for den positive behandling af forslaget og give mit tilsagn om et udvalgsarbejde, hvor vi kan vende tilbage til de punkter, jeg her har været inde på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 101:

Forslag til lov om ændring af lov om visse forbrugeraftaler og lov om forsikringsaftaler. (Forsrydelsesret ved bestillingskøb og i forsikringsaftaler).

Af justitsministeren (Engell).
(Fremsat 18/11 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Holger Graversen (S):

Dette lovforslag rummer jo en ændring af det, vi populært kalder »dørsalgsloven«, og det medfører sikkert ikke den helt store uenighed mellem Folketingets partier. Forslaget er jo en genfremsættelse, idet det blev fremsat af den tidligere regering allerede før jul.

Lovforslaget indeholder for det første en mindre begrænsning af forbrugeres fortrydelsesret ved den form for dørsalg, som vi kalder for bestillingskøb. Det betyder, at den omfatter de personer, der telefonisk eller skriftligt beder en erhvervsdrivende – det være sig en forretningsmand, håndværker eller sælger – om et besøg i hjemmet ud fra et ønske om at købe en vare, der skal tilpasses eller fremstilles til netop denne kundes særlige behov.