

[Kirkegaard]

skal ske drøftelser til efteråret om en ordning på de problemer, der vitterlig findes og må og skal løses, fordi selvstændige erhvervsdrivende ofte har svingende indtægter og på den måde reelt kommer til at betale mere i skat, end hvis deres indkomster havde været jævnt fordelt over årene.

Jeg er fortsat af den opfattelse, at det lovforslag, som er til tredje behandling nu, er bedre end det, skatteministeren har stillet i udsigt. Men vi kan jo også godt læse i betænkningen, hvordan afstemningen vil falde ud, og derfor vil jeg da gerne sige, at så mødes vi jo nok med skatteministeren til efteråret til en drøftelse af problemet med skatteministerens løsningsmodel på bordet, og det vil vi naturligvis glæde os til. Jeg tror, der er mulighed for at forbedre skatteministerens tankegang på dette område, og det bliver så vores opgave.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 55 (KF, V og FP) stemte for, 75 (S, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Tredje behandling af lovforslag nr. L 193:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Genindførelse af fradragsret for repræsentationsudgifter).

Af Ole Donner (FP) m.fl.

(Fremsat 23/2 93. Første behandling 18/3 93. Betænkning 4/6 93. Anden behandling 11/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Formanden:

Der skulle foreligge en mundtlig indstilling, efter hvad jeg har fået at vide – det er der måske ikke? Er der nogen, der ønsker at udtale sig? (Ophold). Forhandlingen er åbnet.

Forhandling

Ole Donner (FP):

Nu ser jeg, at kommunikationsministeren er til stede i salen, og kommunikationsministeren har jo ført sig frem i alle landets dagblade med, at dette lovforslag er et af dem, som CD går ind for. Og derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge ministeren, hvorfor CD trykker på den røde knap om et øjeblik.

Ministeren for kommunikation og turisme (Arne Melchior):

Jeg har tidligere her i salen forsøgt at retlede hr. Ole Donners hukommelse og må altså gøre det samme en gang til.

CD har ikke skrevet nogen steder, at vi går ind for forslaget, og jeg har ikke ført mig frem med det. Jeg har nærlæst en artikel, jeg skrev om sagen i Berlingske Tidende den 24. februar i år, og jeg har genset tv-programmet »45 minutter«, som var på skærmen i marts måned. Begge steder gør jeg udtrykkelig opmærksom på, at hvis tingene kan gennemføres, vil det være uhyre fordelagtigt for de involverede brancher, men at der nu skal foregå nogle beregninger. Og det blev slået udtrykkeligt fast, at kun hvis disse beregninger viste, at en sådan ændring ville være fordelagtig for beskæftigelsen og statsfinanserne, ville jeg drøfte sagen med finansministeren og skatteministeren og sørge for at få den fremmet.

Som hr. Ole Donner udmærket ved, viste fire ministeriers undersøgelser i samarbejde med branchen og et eksternt konsulentfirma, at denne ændring desværre ikke vil kunne stå sig i konkurrencen med adskillige andre påtrængende ting, når der skal foretages en prioritering til gavn for beskæftigelsen og statsfinanserne – ikke endnu i hvert fald – og af den grund har sagen ikke kunnet nyde fremme. Jeg arbejder videre med sagen og forbeholder mig ret til at komme tilbage til den, men jeg må altså fastslå over for hr. Ole Donner, at CD ikke kan støtte den, og jeg kan dokumentere det. Jeg kan endda oplyse, at man forrige fredag ville konfrontere mig med mine udtalelser fra tv-udsendelsen »45 minutter« i Danmarks Radios formiddagsprogram. Men aftenen inden blev jeg ringet op, for da havde journalisten selv gennemset denne udsendelse, og han meddelte mig i telefonen, at han desværre ikke havde noget at hænge sagen op på, så det ville altså blive en snak af anden art, og det blev det

[Ministeren for kommunikation og turisme]

så. Derfor kan det ikke nytte, at hr. Ole Donner fremturer med sin mistænkeliggørelse ved at påstå ting, som han ikke kan dokumentere, og jeg kan dokumentere det modsatte af, hvad hr. Ole Donner påstår.

Ole Donner (FP):

Jeg er glad for ministerens svar, for det dokumenterer, at selv om man farer land og rige rundt og taler om restaurationsbranchens hårde vilkår og om, hvor meget det ville betyde at genindføre repræsentationsfradrag, tager man afstand fra det og siger, at det alligevel ikke var noget. Jeg har også læst nogle gamle artikler og fundet ud af, hvad CD mener; men det er selvfølgelig også en måde at gøre det på.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

forkastedes, idet 55 (KF, V og FP) stemte for 75 (S, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Tredje behandling af lovforslag nr. L 212:

Forslag til lov om ændring af lov om merværdiafgift (momsloven). (Momsligestilling for hotel- og restauranter og momsfrihed for udenlandske hotelgæster m.v.).

Af Ole Donner (FP) m.fl.

(Fremsat 9/3 93. Første behandling 15/4 93. Betænkning 4/6 93. Anden behandling 11/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ole Donner (FP):**

Jeg er så glad i dag, fordi ministeren for kommunikation er her, for her er i hvert fald et af de tilfælde, hvor hr. Arne Melchior er nødt til at erkende, at han har faret land og rige rundt og sagt, at det er den rigtige måde at gøre det på.

Ministeren har været formand for Turismens Fællesråd i en 5-6 år og har i disse år lavet beregninger og fundet ud af, hvor gavnligt det ville være for beskæftigelsen, og hr. Kirkegaard fra Det Konservative Folkeparti var så venlig ved sidste behandling af sagen at oplæse et indlæg fra Dansk Arbejde, hvor kommunikationsministeren gentager alle disse mange ting. Jeg er virkelig spændt på at høre, hvad CD mener, men jeg synes, det er helt fint, hvis CD siger, at det er med i en stor regering, hvor det ikke kan få alle sine synspunkter igennem, og at det derfor stemmer imod dette forslag.

Det er helt fint, hvis man gør det, men det er ikke fint, at man stadig væk i Restaurationsbladet og alle mulige andre steder fører sig frem med, at dette bare lige skal ordnes, og så bliver det så og så godt. Jeg vil meget gerne høre ministeren, for hvis ministeren har haft tid til at læse de dér, hvad skal vi sige, 15-20 indlæg, ministeren har haft inden for de sidste 6 måneder, vil ministeren finde ud af, at hvert eneste indlæg går på, at det her er den rigtige måde at gøre det på.

Flemming Hansen (KF):

Mit indlæg ligger meget i forlængelse af hr. Ole Donners, for jeg er sikker på, at kommunikations- og turistministeren her vil få meget svært ved at bortforklare på samme måde som ved det forrige lovforslag, at det ikke skulle være sagt, både da ministeren var i opposition og nu.

Når ministeren formentlig ikke stemmer for det, kan det være udtryk for, at den erhvervspolitiske fjendtlighed, som CD er begyndt at lægge for dagen, åbenbart fortsætter med dette lovforslag, som den gjorde med de meget, meget erhvervsfjendtlige forslag, vi behandlede i forbindelse med skattereformen.

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Jeg vil også meget gerne anmode turistministeren om her fra talerstolen at bekræfte, at han fortsat ønsker denne momsaflyftningsret, denne ligestilling, at han fortsat arbejder for den og kan afkræfte de forlydender, der har været om, at turistministeren nu argumenterer imod den og siger, at der ingen arbejdspladser er i den.