

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes uden afstemning.

§§ 22-25, ændringsforslag nr. 5, § 26, således ændret, § 27, ændringsforslag nr. 6, § 28, således ændret, §§ 29-41, ændringsforslag nr. 7, § 42, således ændret, §§ 43 og 44, ændringsforslag nr. 8, § 45, således ændret, §§ 46-50, ændringsforslag nr. 9-13, § 51, således ændret, ændringsforslag nr. 14, § 52, således ændret, §§ 53-67, ændringsforslag nr. 15 og § 68, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 169:

Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser og lov om erhvervsskoler. (Uddannelser for voksne og samarbejde med arbejdsmarkedsuddannelsescentre m.v.).

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 14/1 93. Første behandling 12/2 93. Betænkning 25/5 93).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2-4, § 2, således ændret, og § 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 306:

Forslag til lov om tilskud til Grønlands hjemmestyre.

Af finansministeren (Lykketoft).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 26/5 93. Betænkning 27/5 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 192:

Forslag til lov om ændring af investeringsfondsloven. (Konjunkturudligning).

Af Peter Brixtofte (V) og Engell (KF) m.fl.

(Fremsat 23/2 93. Første behandling 18/3 93. Betænkning 26/5 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Mariann Fischer Boel (V):

Da Venstre og De Konservative fremsatte forslaget om konjunkturudligning i februar i år, fik det fra Socialdemokratiets side en ikke udpræget positiv behandling. Begrundelsen for at afvise forslaget var, at vores skattesystem havde andre muligheder for at udjævne konjunkturer.

Der er løbet meget vand i stranden siden dengang, og to af de værktøjer, som Socialdemokratiet på det tidspunkt henviste til, nemlig varelagernedskrivning og investeringsfondshenlæggelser, ønsker regeringen at fjerne med det skatteudspil, der ligger til forhandling i øjeblikket, så vi føler, at dette forslag, som Venstre og De Konservative har fremsat, er mere aktuelt end nogen sinde.

Jeg kan i øvrigt fortælle, at da man i Sverige afskaffede varelagernedskrivningerne, blev der åbnet mulighed for at hensætte skatteudjævningsreserver i stedet for.

Alle virksomheder med svingende indtægter, virksomheder, der ekspanderer, og nystartede virksomheder har i større og større omfang behov for, at der findes regler, der kan hjælpe til finansiering af planlagte investeringer, og det er især vigtigt for små og mellemstore virksomheder.

Jeg vil henvise til et brev, som Håndværksrådet har sendt som kommentar til skatteudspillet fra regeringen, og den argumentation, man bruger i det notat, passer meget godt med de holdninger, Venstre og De Konservative har til forslaget.

Jeg vil derfor gerne opfordre til, at regeringspartierne reviderer deres tidligere afvisning af forslaget set i det nye lys, og jeg er selvfølgelig også interesseret i kommentarer fra CD og Kristeligt Folkeparti, der ikke deltog i forhandlingerne ved førstebehandlingen. Især Kristeligt Folkeparti har tidligere givet udtryk for stor interesse for et forslag om konjunkturudligning.

Klaus Hækkerup (S):

Også på det her område gælder det, at Venstre og De Konservative har fået nye synspunkter. Jeg har læst, hvad den tidligere regering skrev i planen »Århundredets Plan«, måske ikke århundredets eneste, men i hvert fald en af århundredets planer, den, der virkelig skulle løfte Danmark, altså den uforfalskede, ikke den, der var et forhandlingsoplæg, men den oprindelige, og jeg citerer fra planen:

»Investeringsfondsordningen afskaffes. Set i lyset af den foreslåede lavere selskabsskat og virksomhedsskat vil investeringsfondsordningen ikke mere have den samme berettigelse. Investeringsfondsordningen kan føre til mindre rentable investeringer, som alene foretages for at undgå efterbeskatning af tidligere henlagte investeringsfondsmidler. Investeringsfondsordningen kendes ikke i andre vesteuropæiske lande undtagen Sverige, hvor ordningen overvejes afskaffet. Henlæggelser til investeringsfonds vil på den baggrund ikke kunne foretages fra og med indkomståret 1990, hvor selskabs- og virksomhedsskatten nedsættes til 35 pct.«

De gode og rigtige begrundelser, hvormed den daværende regering foreslog, at man ophævede investeringsfondsordningen, bør også i dag føre dem til at stemme imod det forslag, der er fremsat.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Så bliver jeg nødt til at gøre hr. Klaus Hækkerup opmærksom på, at det forslag, vi behandler i dag, ikke drejer sig om at genindføre investeringsfondshenlæggelserne. Det forslag, vi har fremsat, er et forslag om konjunkturudjævning muligheder, og der er ikke med forslaget her et ønske om at hæfte henlæggelserne op på investeringer. Det er et spørgsmål om at kunne udjævne nogle indkomster i år med meget høje indtægter og hensætte til år med en meget lav indkomst. Det er altså et skatteudjævningsinstrument i første række.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg forstår da udmærket, at fru Mariann Fischer Boel spørger om Kristeligt Folkepartis holdning specielt til et forslag som det her, for

[Glønborg]

det er da helt korrekt, at det er en tanke, vi har været med til at føre frem tidligere, og en tanke, som vi altid har vist sympati for.

Men det er nu engang sådan, at for at få ting gennemført skal der skaffes et flertal for dem, og det er også sådan, at alle økonomiske spørgsmål indgår i nogle store helheder, og nu har Kristeligt Folkeparti sammen med de øvrige regeringspartier fremlagt en stor pakke, hvori man har lavet løsninger på de forskellige økonomiske problemer i sammenhæng.

I denne sammenhæng kom lige netop det element her, som vi da i øvrigt ellers har stor sympati for, ikke med, og så konstaterer vi det. Det betyder da ikke, at vi pludselig gør voldsom modstand imod konjunkturudligning, tværtimod, men der er bare ikke meget ved, at man kan tilkendegive og udtrykke sympati for et enkelt element i en stor økonomisk helhed, når det ikke er den, der er flertal for at gennemføre i Folketinget i dag.

Der er flertal for noget andet, og Kristeligt Folkeparti er resultatsøgende, og derfor foretrækker vi at være med til at gennemføre en pakke, som løser en lang række økonomiske problemer. Vi har haft indflydelse på denne pakke, vi har ikke fået alle vore ønsker opfyldt – det ved fru Mariann Fischer Boel udmærket, sådan er vilkårene – men vi har fået tilstrækkelig mange til, at vi synes, det er en god løsning. Vi opfordrer Venstre til at tage medansvar og få indflydelse.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg er da glad for, at hr. Glønborg vedkender sig medansvar for nogle udtalelser, der er faldet ved tidligere lejligheder her i folketingsalen. Jeg bliver også nødt til at sige til hr. Glønborg, at på det tidspunkt indgik investeringsfondsovervejelserne også i en større pakke, altså i en større helhed. Det var nemlig i forhandlingerne om frigivelse af investeringsfonds i forbindelse med tørkepakken til landbruget, hvor hr. Lysholm Christensen udtalte (Folketingstidende 1992-93, forhandlingerne sp. 480):

»Vi savner virkelig en langsigtet ordning, en konjunkturudligningsordning på en eller anden måde. Jeg har ikke modellen for, hvordan det skal gøres, men man kunne forvente, at Skatteministeriet kunne strikke en ordning sammen til os.«

Skatteministeren (Stavad):

Jeg skal kun, for at debatten ikke efterlader et forkert indtryk, gøre opmærksom på, at vi faktisk har et meget, meget velegnet konjunkturudligningsinstrument til de selvstændige erhvervsdrivendes fuldstændig frie brug, nemlig virksomhedsskatteordningens opsparingsdel.

Diskussionen står ikke om, hvorvidt vi skal indføre konjunkturudligningsmuligheder i vores skattesystem, diskussionen må alene dreje sig om, hvor mange vi skal have af dem. Og det eneste, der har kunnet påpeges af de selvstændige erhvervsdrivende, og som kunne lægge en lille begrænsning på mulighederne for konjunkturudligning for de selvstændige erhvervsdrivende, er den måde, man har indrettet ordningen på, nemlig med at beregnet kapitalafkast skal tages ud af ordningen. Derfor blev der af landbrugsministeren indgået en aftale med både landbruget og fiskeriet om, at vi skal undersøge muligheden for at få også den lille begrænsning ud af virksomhedsskatteordningen.

Som det fremgår af de lovforslag, regeringen har fremsat, vil regeringen over sommeren prøve at få løst det problem. Vores mål er, at det, vi når frem til, ikke alene skal kunne omfatte landbrug og fiskeri, men skal indebære en generel forbedring af virksomhedsskatteordningens konjunkturudlignings- eller opsparingsdel, sådan at enhver selvstændig erhvervsdrivende får fuldstændig frie hænder til at spare op med den lave 34 pct.-beskatning i virksomhedsskatteordningen. Alt, hvad man kan undvære til at investere i virksomheden, kan man få ind under den lave beskatning, og dermed får de selvstændige erhvervsdrivende, der driver virksomhed uden for selskabsordningen, ligestilling med dem, der driver virksomhed i selskabsordningen.

Derfor mener jeg, at vi i fællesskab skulle samles om at få sikret en god, effektiv virksomhedsskatteordning, som rummer et godt og fornuftigt tilbud til virksomhederne om både at kunne spare op, konsolidere sig i virksomheden til en lav beskatning og foretage nødvendig konjunkturudligning imellem gode og mindre gode år. Muligheden er der, og hvis der er andre problemer, der kan påpeges under udvalgsarbejdet, i regeringens forslag med hensyn til konjunkturudligning, med hensyn til opsparingsmuligheder i virksomhederne efter

[Skatteministeren]

virksomhedsskatteordningen, så lytter vi meget, meget gerne til de synspunkter og tager dem med ind i de forhandlinger, der pågår i øjeblikket med andre partier herunder også partiet Venstre.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Nu er det jo sådan, at ikke alle selvstændige erhvervsdrivende fører deres regnskab under virksomhedsordningen. Det er selvfølgelig også derfor, Håndværksrådet med deres henvendelse fra i går om problemer i den nye skattepakke peger på nogle løsninger, der ligner dem, Venstre har peget på i sit lovforslag.

Vi er selvfølgelig meget taknemlige for, at skatteministeren nu kommer med nogle løfter om at kigge på virksomhedsordningen. Men vi bliver nødt til at forholde os til lovgivningen, som den fungerer i dag, og vi kan selvfølgelig ikke tage stilling til nogle løfter, som ministeren kommer med, og som vi ikke kender indholdet af.

Skatteministeren (Stavad):

To bemærkninger til fru Mariann Fischer Boel. Den ene er, at enhver selvstændig erhvervsdrivende kan vælge selv. Det er den enkelte, der selv afgør, om man ønsker at benytte virksomhedsordningen. Den anden bemærkning er, at også det forslag, vi her har til behandling, først har virkning fra 1994.

Jeg håber såmænd, at den løsning, vi får lavet, hvad angår virksomhedsskatteordningen, kan få virkning allerede fra 1993.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 165:

Forslag til lov om ændring af lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik.

Af trafikministeren (Ikast).

(Fremsat 13/1 93. Første behandling 11/2 93. Betænkning 27/5 93).

Forhandling

Ernst B. Schmidt (FP):

I betænkningen står, at Fremskridtspartiet vil redegøre for sin stilling til forslaget her ved andenbehandlingen.

Efter nøje overvejelser er vi kommet til den indstilling, at der er mere skidt end godt i forslaget, og derfor vil vi ved tredje behandling sige nej til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 330:

Forslag til lov om ændring af lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik.

Af trafikministeren (Helge Mortensen).

(Fremsat 26/5 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):