

[Kirkegaard]

giver lovene i det danske samfund. Derfor kan der da ikke være noget forkert i, at ét eller flere partier ønsker et spørgsmål drøftet under udvalgsbehandlingen. Det er da kun en rutine, at sådan noget sker. Jeg lagde også mærke til, at et af regeringspartierne havde det samme ønske.

Jeg er fuldstændig klar over, at denne sag har en forhistorie, og jeg tager hatten af for, at skatteministeren har gjort rede for det. Det er udmærket, men det skal da ikke forhindre os i at gå i gang med at løse et problem, hvis vi får øje på et. Og problemet kan jo løses teknisk, sådan som hr. Peter Brixtofte for et øjeblik siden gav udtryk for. Jeg kan ikke forstå, hvorfor skatteministeren stiller sig så fuldstændig på bagbenene ud fra et procedurermæssigt synspunkt, hvis der er et problem, vi kan få løst.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg var meget glad for hr. Kirkegaards sidste formulering, nemlig at der var tale om et spørgsmål, som Det Konservative Folkeparti ønsker at få drøftet under udvalgsarbejdet. Jeg vil sige til hr. Kirkegaard og til alle andre, at man aldrig nogen sinde vil møde en afvisende holdning fra min side, når det drejer sig om at drøfte spørgsmål eller problemer under udvalgsbehandlingen eller for den sags skyld i alle mulige andre sammenhænge. Så det tilsagn er hermed givet. Jeg vil meget gerne deltage i en drøftelse, og jeg vil meget gerne være behjælpelig med alle oplysninger i sagens natur under udvalgsarbejdet.

I øvrigt vil jeg gerne sige til hr. Peter Brixtofte, at de bestemmelser, han henviser til, gælder i nogle ganske særlige situationer, og at det selvfølgelig er afgørende, at vi ikke fra myndighedernes side afskærer nogen person, der er berettiget til et fradrag, fra at opnå det pågældende fradrag. Derfor kan der, som der er taget højde for i lovgivningen, være nogle helt særlige situationer, som vi er nødt til at forholde os til. Det, vi taler om her, er noget ganske andet. Det er nemlig, at den pågældende skatteyder selv er anledning til, at vedkommende mister fradraget.

Men jeg vil sammen med hr. Kirkegaard foreslå, at vi under udvalgsarbejdet drøfter de eventuelle udestående spørgsmål, der er, og udtrykker ønsket om, at det bliver et så enigt Folketing som overhovedet muligt, der løser

også dette lille problem, som er skabt i en lovgivning, vi i fællesskab har lavet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 188:

Forslag til lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget.

Af landbrugsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 10/2 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Det foreliggende lovforslag tager sit udgangspunkt i handlingsplanen for en bæredygtig udvikling i landbruget. Socialdemokratiet hilser velkommen, at der med henblik på at skåne miljøet mest muligt og nedsætte forbruget af pesticider skal udarbejdes journal over forbruget samt udføres eftersyn og kontrol af udstyr, der anvendes til udbringning.

Miljøministeren kan via loven om kemiske stoffer og produkter fastsætte regler om, at den ansvarlige for en ejendom skal føre journal over brugen af bekæmpelsesmidler. Miljøministerens bemyndigelse er for så vidt angår landbrugsejendomme dog overført til landbrugsministeren. Det er derfor hensigtsmæssigt at samle reglerne om sprøjtejournaler og eftersyn af udstyr i én lov.

Administrationen af loven varetages af Plantedirektoratet, der ligeledes skal klare tilsyns-

[Bjarne Laustsen]

indsatsen. På finansloven er der allerede afsat midler til dette formål. Forslaget får derfor heller ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for amter og kommuner. Der vil dog være behov for, at der udvikles et testprogram for eftersyn af sprøjteudstyr, samt at Plantedirektoratets kontrollører får uddannelse heri.

Socialdemokratiet vil under udvalgsarbejdet søge afklaret, om loven skal omfatte flere end dem, der allerede er nævnt i § 1, eller om loven også bør omfatte alle erhvervsmæssige brugere af sprøjtemidler/plantebeskyttelsesmidler.

Ligeledes vil vi undersøge muligheden for, at journalformen kan blive så enkel som muligt, og om de jordbrugere, der allerede i dag registrerer deres forbrug, f.eks. i et markstyringssystem, kan overføre disse oplysninger til sprøjtejournalen.

Socialdemokratiet medvirker gerne til en positiv gennemførelse af lovforslaget.

Rønholdt (KF):

Det Konservative Folkeparti tilsluttede sig beretningen fra Bæredygtighedsudvalget af 17. december 1991 om begrænsning af forbruget af bekæmpelsesmidler i jordbruget, ligesom vi tilsluttede os den af KV-regeringen fremlagte handlingsplan for en bæredygtig udvikling i landbruget. Det drejer sig om krav til landmænd om at føre journal over anvendte planteværnsmidler, og det drejer sig om eftersyn af det udstyr, der anvendes til udbringning af planteværnsmidler.

Jeg noterer mig, at der i bemærkningerne til lovforslaget henvises til allerede indvundne erfaringer fra landmænd, der er tilsluttet eksisterende markstyringssystemer. Jeg kan ikke kraftigt nok henstille til regeringen og her landbrugsministeren at leve op til sit tilsagn om forenkling af administrationen og kravet til mindre bureaukrati. Landbrugsministeren har allerede givet tilsagn om en mere smidig administration af EF-landbrugsreformen; måtte dette tilsagn også gælde gødningsregnskaber og journal over brug af planteværnsmidler. I så fald har Det Konservative Folkeparti ingen problemer med dette lovforslag.

Mejdahl (V):

Det foreliggende lovforslag er jo en opfølgning af Bæredygtighedsudvalgets beretning fra 17. december 1991. Derfor har Venstre også del i det, og det løber vi ikke fra.

Men jeg vil ikke undlade at bede landbrugsministeren om at være meget opmærksom ved udarbejdelse af de praktiske vejledninger. Det er vigtigt, at reglerne er så enkle som overhovedet muligt. Det, det drejer sig om, er, at vi motiverer alle dem, som bruger beskyttelsesmidler i jordbruget, til at dosere rigtigt og bruge materiel, som er i bedste orden. Motivation er bedre end at fare frem med bål og brand, og det passer i øvrigt også bedre til den danske bondementalitet. Kunne vi finde melodien sammen med jordbruget, var det nok et forsøg værd.

Venstre kan med disse bemærkninger støtte lovforslaget.

Birthe Hansen (SF):

Vi er i SF helt på det rene med forslagens formål, nemlig en synliggørelse og derigennem et håb om, at større fokusering på forbruget af plantebeskyttelsesmidler hos den enkelte så også er medvirkende til, at man er mere opmærksom på den korrekte anvendelse og måske mere opmærksom på at få indført nogle begrænsninger i forbruget. Alt i alt en ønskværdig bestræbelse i forhold til handlingsplanen for bæredygtig udvikling.

Også ønsket om tilsyn med udstyret til udbringningen hænger sammen hermed, nemlig et ønske om at få en bæredygtig udvikling også i fremtiden. At man ønsker tilsynet henlagt til Plantedirektoratet, skønner vi da også er rimeligt, for de varetager i forvejen adskillige andre tilsyn, og pengene til den øgede tilsynsindsats er tilsyneladende, så vidt vi kan se af bemærkningerne, også til stede.

I SF har vi derfor ingen problemer med at give vores tilslutning til forslaget.

Niels Højland (FP):

Der har i længere tid været en debat om dette lovforslag, og holdningerne til det har været lidt forskellige. Men Fremskridtspartiets holdning er, at de plantebeskyttelsesmidler, som i dag findes på det danske marked, for det første er afprøvet på alle tænkelige måder og for det andet er godkendt af myndighederne til brug på markerne. Ingen landmand har et overforbrug af plantebeskyttelsesmidler, for ikke alene er prisen for plantebeskyttelsesmidler stor, men økonomien i landbruget er også sådan, at der spares mest muligt. Endvidere rådfører alle

[Niels Højland]

landmænd, der bruger plantebeskyttelsesmidler, sig med fagkyndige som f.eks. landbrugets egen konsulenttjeneste, der naturligvis kun anviser godkendte plantebeskyttelsesmidler. Endelig har man foderstofbranchen og dem, der fremstiller produkterne. Så der er ingen problemer i den retning.

Myndighederne kender også omfanget af brugen af disse plantebeskyttelsesmidler. Foruden de plantebeskyttelsesmidler, som er godkendt til brug på det danske marked i dag, findes der bl.a. i EF og vore nordiske nabolande plantebeskyttelsesmidler, som har svært ved at opnå godkendelse i Danmark. Det viser lidt om, hvor restriktiv man er, når det drejer sig om at indføre nye typer af disse midler på det danske marked. De plantebeskyttelsesmidler, som findes på det danske marked i dag, er som nævnt altså også afprøvet og godkendt af myndighederne. Fremskridtspartiet finder derfor ikke grundlag for denne lovgivning. Skulle det imidlertid vise sig, at der vil være et flertal for den, vil Fremskridtspartiet gøre opmærksom på følgende:

I bemærkningerne til lovforslaget står der, at det er landbrugsbedrifter over en vis størrelse, f.eks. 10 ha, der omfattes af lovforslaget. Jeg synes, det er godt, at små landbrug ikke bliver pålagt at føre sprøjtejournal, men i forlængelse af denne bestemmelse, som jeg synes er god, kunne det måske være en idé, at landmænd ved indsendelse af en erklæring om, at man på ejendommen ikke benytter plantebeskyttelsesmidler, kunne slippe for at udfylde sprøjtejournal overhovedet.

Når man pålægger landmændene at føre sprøjtejournal og giver myndighederne adgang til at kontrollere en sådan sprøjtejournal, må der jo også være nogle grænseværdier for plantebeskyttelsesmidler at overholde. Jeg håber ikke, at dette tilsyn i forbindelse med adgangen til sprøjtejournalerne vil medføre, at myndighederne vil udøve en særlig nidkær kontrol af disse, men lægge mere vægt på effektiv rådgivning vedrørende brug af plantebeskyttelsesmidler.

For mig at se er der en problemstilling i, at Folketinget pålægger et erhverv at udføre et stykke gratis arbejde, i dette tilfælde at føre sprøjtejournal, uden på nogen måde at kompensere landmanden for de timer, som han bruger – under bødeansvar så galt – på at føre en korrekt journal.

Jeg vil derfor bede ministeren overveje, hvordan en kompensation kunne tænkes givet, f.eks. i form af et fradrag på et eller andet beløb årligt for denne ulejlighed. Selvstændige landmænd er ligesom alle andre erhverv pålagt at udføre et stort stykke gratis arbejde for det offentlige, og på et eller andet tidspunkt må grænsen for, hvor meget ekstraarbejde Folketinget vil pålægge landmændene at udføre, være nået.

Med dette skema, denne journal, eller hvad man nu kalder det, har man efter min bedste overbevisning igen indført en skatteskrue. Så kan man lægge skatter og afgifter på plantebeskyttelsesmidler. Det bliver jo nemt, når skemaerne først er kørt ind.

Fremskridtspartiet vil som tidligere nævnt ikke støtte vedtagelse af denne lovgivning, men hvis der viser sig et flertal for lovforslagets vedtagelse, som det ser ud til, vil vi under udvalgsbehandlingen forsøge at få taget hensyn til de forslag, jeg før nævnte, så loven i det mindste kan komme til at gøre mindst mulig skade.

Svend Aage Jensen (CD):

Der har, siden vi her i Tinget havde redegørelsesdebatten vedrørende handlingsplanen for en bæredygtig udvikling i landbruget, været talt meget om, hvilke instrumenter der kunne tages i anvendelse for at begrænse anvendelsen af gødning og plantebeskyttelsesmidler.

Der er for Centrum-Demokraterne ingen tvivl om, at dette lovforslag vil blive mødt med modstand fra enkelte landmænd, som loven om gødningsplaner og -skemaerne er blevet det. Landmændene finder, at restriktionerne bliver for mange og bureaukratiet for omfattende, og det kan vi vel ikke helt fortænke dem i, men hvis alternativet var, at der i stedet skulle indføres gødningsafgift og afgift på plantebeskyttelsesmidler for at nå det ønskede mål, må det at indføre endnu en journal være nemmere at sluge. Yderligere omkostninger er ikke lige det, det danske landbrug for tiden har behov for.

CD stemmer for det foreliggende lovforslag.

Hans Larsen-Ledet (RV):

Videnskabelige landvindinger medfører, at man også i landbruget beskæftiger sig med midler, der kan være særdeles farlige at anvende.

[Hans Larsen-Ledet]

de. Selv om man i landbruget almindeligvis er meget forsigtig i omgangen med og anvendelsen af de forskellige præparater, er det jo helt nødvendigt, at der er regler for både dosering og midler, der anvendes, og også for anvendelse af det udstyr, man bruger til udbringning.

Fra radikal side kan vi tiltræde de principer, der er baggrund for forslaget.

Under udvalgsarbejdet vil Det Radikale Venstre arbejde for, at det lovforslag, der er til behandling, bliver så ubureaukratisk og så sikkert, som det overhovedet er muligt. Omgangen med nutidens moderne plantebeskyttelsesmidler kræver stor kyndighed og ansvarlighed.

Lysholm Christensen (KRF):

Det foreliggende lovforslag er en naturlig følge af handlingsplanen for en bæredygtig udvikling i landbruget og beretningen fra Bæredygtighedsudvalget. Lovforslaget tager sigte på at give ministeren en bemyndigelse til at fastsætte regler om udfyldelse af journaler og brug af bekæmpelsesmidler, og desuden skal forslaget udmønte kravet om stikprøvevis eftersyn af sprøjteudstyr.

Landbruget er allerede ad frivillighedens vej kommet et godt stykke i retning af nedbringelse af de mængder, man bruger af bekæmpelsesmidler. Der har været kørt noget rådgivning fra konsulentside, nogle planteværnsgrupper har arbejdet, og i det hele taget har der været mange nyttige og gode initiativer rundt omkring, som har arbejdet i den rigtige retning, nemlig i retning af at begrænse brugen af bekæmpelsesmidler.

Vi er enige i, at det er nødvendigt at få fastsat de regler, som lovforslaget lægger op til, så vi kan støtte lovforslaget. Men jeg kan ikke undlade at komme med en klar henstilling til ministeren om at sørge for, at reglerne bliver udformet så enkelt og let administrerbart som muligt, for bureaukrati og skemaer har landbruget efterhånden nok af, så vi må forsøge at få dette her gennemført på en måde, der er nem at håndtere for landbruget.

Men sigtet er rigtigt, og jeg tror også, det har forståelse i landbruget.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den velvillige modtagelse af forslaget. Forslaget er, som det allerede er nævnt af flere, en opfølgning af

arbejdet med et bæredygtigt landbrug og omtalt i beretningen fra Bæredygtighedsudvalget. Jeg vil, som flere allerede har været inde på, også selv lægge meget vægt på, at ordningen bliver uden unødvendigt papirarbejde, men også så effektiv som muligt.

Formålet med loven er jo, at vi skal prøve at komme nærmere målene om en halvering af bekæmpelsesmiddelforbruget og en halvering af bekæmpeshyppigheden, og loven skal være med til at skærpe den enkelte jordbrugers opmærksomhed på en rigtig bekæmpelsesmiddelelvanvendelse.

Loven skal ses i sammenhæng med flere andre tiltag på dette område – revurdering af stofferne, øget forskning, øget undervisning og oplysning – som hver især skulle være med til at nå de mål, vi har sat os under udvalgsarbejdet.

Forslagets enkeltheder egner sig nok bedst til behandling i udvalget, og dér vil jeg gerne bidrage til en afklaring af de tekniske spørgsmål, der måtte komme. Men som sagt er jeg meget opmærksom på det problem, at vi skal prøve at undgå bureaukrati så vidt som muligt. I dette tilfælde er det måske ikke helt muligt, men så må vi se at sammenarbejde det med markplanerne i øvrigt for i hvert fald at begrænse det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 189:

Forslag til lov om ændring af lov om biavl. (Forbud mod hold af bier af visse racer).

Af landbrugsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 10/2 93).