

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 173:

Forslag til lov om arbejdsmarkedsuddannelser.

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 14/1 93. Første behandling 12/2 93. Betænkning 26/5 93. Anden behandling 3/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 113 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 174:

Forslag til lov om arbejdsmarkedsuddannelsescentre.

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 14/1 93. Første behandling 12/2 93. Betænkning 26/5 93. Anden behandling 3/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 114 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 218:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Udbetaling, kontingentrestance m.v.).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 10/3 93. Første behandling 16/3 93. Betænkning 26/5 93. Anden behandling 3/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 35:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og færdselsloven. (Tvangsfuldbyrdelse af andre krav end pengekrav m.v.).

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 28/10 92. Betænkning 1/6 93. Anden behandling 3/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Under førstebehandlingen af nærværende lovforslag tilkendegav Fremskridtspartiet, at det var imod forslaget, fordi vi hverken mente, at begrebet brugeligt pant skal optræde i lovgivningen, eller at der skal være en praksis af den art.