

Til lovforslag nr. L 169. Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 25. maj 1993

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser og lov om erhvervsskoler

(Uddannelser for voksne og samarbejde med arbejdsmarkedsuddannelsescentre m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet et spørgsmål til undervisningsministeren, som denne har besvaret skriftligt. Spørgsmålet og undervisningsministerens svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Der er af undervisningsministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller *udvalget* lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et mindretal (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) bemærker følgende:

Det samarbejde, lovforslaget lægger op til at der skal være mellem de forskellige skoler, hilser Fremskridtspartiet absolut velkommen. Fremskridtspartiet fremsatte nemlig den 31. januar 1991 et beslutningsforslag, nr. B 23, som lige præcis gik ud på, at der skulle foregå et meget tættere samarbejde mellem de forskellige former for erhvervsskoler. Det, der jo typisk opleves rundt omkring, er, at man på tekniske skoler og AMU-centre har meget svært ved at udnytte ressourcerne, fordi de hører under to forskellige ministerier. Hvis der er lærerkræfter, som på grund af sygdom eller af andre grunde har forfald, kunne man jo ofte bare gå over gaden og hente vikarer, teknisk udstyr osv., som er installeret for millioner og atter millioner af kroner rundt omkring, men som ikke udnyttes optimalt, fordi man ikke har tilstrækkelig samordning på området. Det gik

det nævnte beslutningsforslag ud på. Hvilken skæbne fik dette beslutningsforslag så? Ja, under førstebehandlingen dengang kunne vi forstå, at den største skavank, som forslaget led under, var, at det var Fremskridtspartiet, der havde haft den frækhed at fremsætte det. Så da beslutningsforslaget kom til 2. og sidste behandling den 23. april 1991, var det også kun Fremskridtspartiet, der kunne stemme for det. Resten af Folketingets partier stemte imod. Nu, hvor det er et forslag, der ikke er fremsat af Fremskridtspartiet, stiller sagen sig noget anderledes. Nu er det pludselig blevet noget, som alle kan støtte, idet alle finder det naturligt og selvfølgelig, at der skal ske en samordning på dette område. Efter Fremskridtspartiets mening burde den nye statsminister have sammenlagt alt, hvad der er af uddannelser i dette land, i ét ministerium, Undervisningsministeriet. Man har tidligere af hensyn til den nuværende undervisningsminister eksperimenteret med at lægge ting over i Kulturministeriet. Det har man nu heldigvis opgivet og fået det ført tilbage, hvor det rettelig hører hjemme, nemlig i Undervisningsministeriet, men dele af Arbejdsministeriets ressortområde burde ligge i Undervisningsministeriet, så alt, der vedrører undervisning i dette land, ligger ét sted, nemlig i Undervisningsministeriet. Hvis man så også privatiserede a-kasserne, kunne man helt slippe for at have et arbejdsministerium, og det var nok ikke det værste, der kunne ske.

## Ændringsforslag

Af undervisningsministeren, tiltrådt af udvalget:

### Til § 1

1) I de under nr. 1, 8 og 10 foreslåede affatelse af lovens § 1, stk. 3, § 21, stk. 3, og § 36, stk. 2, ændres »Undervisnings- og forskningsministeren« til: »Undervisningsministeren«.

### Til § 2

2) I det under nr. 1 foreslåede § 7, stk. 6, ændres »undervisnings- og forskningsministeren« til: »undervisningsministeren«.

3) Nr. 4 affattes således:

»4. Efter § 25 indsættes som ny paragraf:

»§ 25 a. Skolerne samarbejder med andre erhvervsskoler, arbejdsmarkedsuddannelsescentre og andre uddannelsesinstitutioner i et lokalt fællesskab. Samarbejdet kan angå udbudet af uddannelser, kurser og vejledningsaktiviteter m.v. og gensidig meddelelse af oplysninger om planlagte eller forventede initiativer. Til brug for samarbejdet kan institutionerne oprette lokale fællesudvalg.

Stk. 2. Antallet af medlemmer af et lokalt fællesudvalg og disses fordeling på institutioner fastsættes i en samarbejdsaftale. En erhvervsskoles udvalgsmedlemmer udpeges af skolens bestyrelse.«

4) Nr. 5 affattes således:

»5. § 26, stk. 1, 1. pkt., affattes således:

»For arbejdsmarkedsuddannelsescentre, der meddeler erhvervsuddannelser i medfør af

§ 18, stk. 2, i lov om erhvervsuddannelser, samt andre skoler, institutioner og virksomheder, der i medfør af samme lovs § 18, stk. 3, er godkendt til at meddele bestemte erhvervsuddannelser, finder reglerne i § 13 og §§ 20-23 anvendelse.«

## Bemærkninger

### Til nr. 1 og 2

Ændringsforslagene er en konsekvens af, at betegnelsen for Undervisnings- og Forskningsministeriet nu er ændret til Undervisningsministeriet.

### Til nr. 3

Ændringsforslaget medfører, at erhvervsskolerne på samme måde, som det er foreslået for så vidt angår AMU-centrene, får pligt til at indgå i et lokalt samarbejde med andre uddannelsesinstitutioner. Forslaget indebærer, at indholdet af dette samarbejde besluttet lokalt under hensyn til lokale forskelle.

### Til nr. 4

Den foreslåede bestemmelse er en konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 5 og 6. Ændringsforslaget er en korrektion af det oprindelige forslag stillet under lovforslagets § 2, nr. 5, og medfører, sådan som det har været hensigten med denne bestemmelse, at arbejdsmarkedsuddannelsescentre, der udbyder erhvervsuddannelser, bliver omfattet af de samme bestemmelser med hensyn til muligheden for tilskud til skolehjem samt tilskudsregler og regler om regnskab og revision, som gælder for erhvervsskolerne.

*Poul Andersen (S) Poul Erik Dyrhund (S) Baadsgaard (S)*

*Frank Jensen (S) Else Marie Mortensen (S) Anne-Marie Meldgaard (S)*

*Hanne Thanning Jacobsen (SF) Ebba Strange (SF) Jette Pors (CD) nfm.*

*Eva Møller (KF) Jens Jørgensen (KF) Pia Christmas-Møller (KF) Anders Mølgaard (V)*

*Hanne Severinsen (V) fmd. Jan Køpke Christensen (FP) Dorit Myltoft (RV)*

*Merethe Due Jensen (KRF)*

**Et af udvalgets spørgsmål og ministerens besvarelse heraf**

»Ministeren bedes oplyse, om ministerens beføjelser i § 1, nr. 1, til at oprette og nedlægge uddannelser medfører, at man fjerner det faglige udvalgs initiativpligt. Endvidere bedes ministeren oplyse, om ministeren agter at rådføre sig med det i lovforslaget beskrevne råd, forinden en uddannelse nedlægges.«

**Svar:**

Forskellen mellem ændringsforslaget og den gældende bestemmelse er alene, at ministeren får mulighed for at nedlægge en uddannelse uden initiativ fra det faglige udvalg. Det enkelte faglige udvalg har fortsat pligt til at følge den erhvervsmæssige udvikling og udviklingsmuligheder inden for udvalgets område og tilgrænsende områder og efter behov tage initiativ til nyetablering, omlægning og nedlæggelse af uddannelser, jf. erhvervsuddannelseslovens § 38, stk. 4.

Det er en forudsætning for anvendelsen af den nye ministerbemyndigelse, at ministeren har rådført sig med Erhvervsuddannelsesrådet, forinden en beslutning træffes.

Jeg har ingen aktuelle planer om at gøre brug af bestemmelsen.

Bestemmelsen forventes især at kunne få betydning som led i fremtidige forhandlinger med Erhvervsuddannelsesrådet og de faglige udvalg om den samlede uddannelsesstruktur for eksempel i forbindelse med ønsker om oprettelse af nye erhvervsuddannelser.

Bestemmelsen kan også tænkes anvendt til varetagelse af ministeriets overordnede økonomiske ansvar for erhvervsuddannelsesområdet.

For god ordens skyld vil jeg tilføje, at jeg har den samme opfattelse med hensyn til forslaget i § 1, nr. 8, til ændret affattelse af lovens § 21, stk. 3, der angår specialer i en uddannelse.