

[Anden næstformand]

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 22:**

*Forespørgsel til indenrigsministeren [om, hvilket resultat regeringen vil tilstræbe i forhandlingerne med de kommunale organisationer om den kommunale økonomi i 1994].*

Af Pernille Frahm (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 10/3 93).

**Anden næstformand (Grove):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 182:**

*Forslag til lov om ikrafttræden for Grønland af lov om ægteskabets retsvirkninger.*

Af justitsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 10/2 93. Første behandling 25/2 93. Betænkning 9/3 93).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 183:**

*Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje i Grønland.*

Af justitsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 10/2 93. Første behandling 25/2 93. Betænkning 9/3 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ikrafttræden for Grønland af lov om ægteskabets retsvirkninger. (Lovforslag nr. L 182).

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje i Grønland. (Lovforslag nr. L 183).

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 168:**

*Forslag til lov om ændring af lov om universiteter m.fl. (Godkendelse af statut).*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 14/1 93. Første behandling 12/2 93. Betænkning 9/3 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Selve den foreslåede ændring af universitetsloven vil vi, som vi har tilkendegivet i betænkningen, ikke blande os i; det er en detalje, som forligsparterne selv må klare.

Men jeg vil godt benytte lejligheden til at kommentere det forløb, vi har set indtil nu, for det har vist sig, at vores advarsler er berettigede, idet der er problemer med demokratiet rundt omkring. Jeg kan pege på, at på de universiteter, hvor vi ikke har dekaner, blev ledelsessiden i det væsentlige repræsenteret af mennesker, som de studerende ikke har haft mulighed for at stemme på, nemlig af institutbestyrere.

Jeg skal også minde om, at på et af disse steder, nemlig DTH, har konsistorium forsøgt at løse dette problem på en måde, så studenterne fik indflydelse på valget af dem, der skulle sidde i konsistorium, men at ministeriet har modsat sig det.

Så er der det andet forhold, som måske er endnu mere graverende, nemlig spørgsmålet om, hvem der overhovedet har valgt. Der står som bekendt i universitetslovens § 4, stk. 4, at når det drejer sig om de videnskabelige medarbejdere, er de stemmeberettigede de medarbejdere, der har deres hovedbeskæftigelse på institutionen, og det har jeg – og også forligspartierne, tror jeg – altid forstået således, at det gælder, uanset om de er fastansatte eller fondsansatte. Men på Københavns Universitet er det altså bestemt, at fondsslønnede ikke får valget.

Jeg har spurgt ministeren, om ministeren ville kommentere dette før andenbehandlingen, og vi har her til formiddag fået et svar, hvor han kommenterer alt muligt andet i denne valgbekendtgørelse end lige netop den helt ømtålige sætning, som går ud på, at de fastansatte udelukker alle fondsansatte. Jeg skal minde om, at dette er alvorligt, for de fondsansatte udgør i dag en meget stor del af de aktive forskere, og mange steder er det klart den mest dynamiske del.

Lidt ironisk kan man sige, at den tidligere undervisningsminister, der brugte en stor del af sit liv på at kæmpe mod 68'erne, nu tillader 68'erne, der jo sidder tungt på mange af de faste stillinger, at udelukke de senere generationer; jeg ved ikke, om det var tiltænkt fra ministerens side, men det er åbenbart det, der sker.

Under alle omstændigheder begærer jeg lovforslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, så vi kan få ordentligt oplyst, om det virkelig var forligsparternes mening, at det skulle foregå, som det faktisk er foregået på Københavns Universitet.

#### **Frank Jensen (S):**

Det tilkommer ikke mig at skulle råde formanden om brugen af forretningsordenens bestemmelser, men jeg må sige, at de bemærkninger, som SF's ordfører her gjorde, slet ikke har nogen sammenhæng med det konkrete lovforslag. Jeg forstår derfor ikke baggrunden for, at det skulle begæres tilbage til udvalget, for de anklagepunkter, som SF's ordfører fremkom med, vedrører faktisk ikke det lovforslag, som er til behandling i øjeblikket i Folketinget.

Til de konkrete kritikpunkter må jeg sige, at de ikke hører hjemme i folketingssalen. Hr. Rahbæk Møller skulle ønske sig at være medlem af konsistorium på DTH eller på Københavns Universitet og gøre sin indflydelse gældende dér frem for i Folketinget, for både når det drejer sig om, hvordan man vælger ledelsesrepræsentanter til konsistorium og de fonds- og løstansattes placering i demokratimodellen på universiteterne, er det op til en lokal afgørelse, som universitetsloven giver rammerne for. Derfor er det ikke en anklage, hr. Rahbæk Møller kan lægge på skuldrene af det flertal, der i Folketinget vedtog universitetsloven, men han kan kritisere den måde, loven bliver forvaltet på på institutionerne, men jeg synes da faktisk, hr. Rahbæk Møller skulle respektere det selvstyre, som loven er udtryk for. Her er altså tale om lokale afgørelser, og hr. Rahbæk Møller er vel vidende om, at der på andre universiteter er fundet andre modeller, når det drejer sig om valg af ledelsesrepræsentanter, end den, som hr. Rahbæk Møller kritiserer DTH for.

Jeg synes, at det er uværdigt, hvis vi her fra Folketingets talerstol skal bedømme de højere læreanstalters brug af loven. Det finder de selv

[Frank Jensen]

ud af derude, og det er i en god gænge, men så længe hr. Rahbæk Møller og andre forsøger at hvirvle støv op om universitetsloven, hver eneste gang de ser en anledning til det, kan vi underholde hinanden herinde med det, men fakta er jo, at det heldigvis de fleste steder går smad-dergodt med at få implementeret denne lov.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Nu skal jeg ikke forlænge debatten, men når hr. Frank Jensen siger, at jeg kritiserede DTH's konsistorium, må jeg sige, at jeg gjorde det stik modsatte. DTH's konsistorium har forsøgt at løse et problem, som Folketinget har påtvunget det, ministeriet har så frarådet dem at bruge den mulighed, som de selv valgte, men jeg er meget tilfreds med konsistorium på DTH.

Når det derimod drejer sig om Københavns Universitet, er det rigtigt, at jeg faktisk kritiserer universitetets nuværende ledelse, og det gør jeg, fordi det ikke kan være i overensstemmelse med forligsparternes tankegang, at den ene halvdel af universitetet skal udelukke den anden – og det er det, der sker.

Det svarede hr. Frank Jensen ikke på, men både vi og hr. Frank Jensen har lov til at have en mening om, hvorvidt det var tanken eller det ikke var tanken.

(Kort bemærkning).

**Bertel Haarder (V):**

Hvad man end kan sige for og imod fondsansatte, og der kan åbenbart siges meget, står én ting fast, nemlig at den sag ikke har noget at gøre med det lovforslag, der er til anden behandling i dag.

Forslaget drejer sig udelukkende – det vil jeg gerne bevidne, og derom må jeg jo vide lidt – om at rette en fejl, en forglemmelse. Den samles herved op, og så kan den anden diskussion i øvrigt foregå på institutionerne og mellem os. Det er en interessant diskussion; den har bare ikke noget med dette lovforslag at gøre.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Det er ikke rigtigt, når hr. Rahbæk Møller påstår, at det er ministeriet, der er årsag til, at

man på DTH har fastlagt en speciel procedure for valg af ledelsesrepræsentanter, for hvis det var sådan, at hr. Rahbæk Møllers påstand var rigtig, ville man vel ikke på Ålborg Universitetscenter have fået en anden valgstatut, når det drejer sig om ledelsesrepræsentanter.

Undervisningsministerens svar på spørgsmålet om det råd, som ministeriet har givet DTH's ledelse, var, at det var en fortolkning, men samtidig siger ministeriet også i svaret til Folketingets Uddannelsesudvalg, at det er en ren og skær lokal afgørelse, hvordan man indretter sig for så vidt angår valg af ledelsesrepræsentanter.

Derfor er det ikke en kritik at komme med i folketingssalen, men en kritik, hr. Rahbæk Møller bør rette direkte til ledelsen på DTH. Det har hr. Rahbæk Møller selvfølgelig rig lejlighed til at gøre, men dette er lidt misbrug af Folketingets tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **6) Første behandling af lovforslag nr. L 214:**

*Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1992.*

Af finansministeren (Lykketoft).  
(Fremsat 11/3 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Kim Behnke (FP):**

Folketingets arbejde er og har i mange år været organiseret sådan, at ud over den hvert år vedtagne finanslov har vi i Folketingets Fi-