

[Undervisningsministeren]

Fru Ebba Strange var specielt inde på spørgsmålet om samarbejde, hvor vi jo i dette lovforslag lægger op til lidt mere forpligtende samarbejde. Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, hvad fru Ebba Strange jo også selv så tydeligt understregede, at det skal tilrettelægges på en sådan måde, at det besluttet lokalt. Fru Ebba Strange har fuldstændig ret i, at der allerede i dag – og heldigvis – er gode eksempler på, at parterne, institutionerne på dette område, har fundet – på et frivilligt grundlag – et godt og fornuftigt samarbejde. Det vil vi så bare skubbe en lille smule til dér, hvor det ser ud til ikke at være lige så åbenbart. Vi bruger netop udtrykket, »at man ikke skal kunne undrage sig deltagelse i samarbejdet«, men det lægger altså op til, at man hver især i de lokale områder kan bidrage til at få det til at foregå på en god og hensigtsmæssig måde.

Endelig skal jeg blot gøre den bemærkning til hr. Kim Behnke, som jo med dette lovforslag har set et af sine egne tidligere forslag virkeliggjort, nemlig netop det om samarbejde, at sådan er det i politik; der skal tit tålmodighed til. Her er altså en lille sag, men en god sag, som Fremskridtspartiet kunne glæde sig over, og derfor synes jeg, partiet virkelig skal overveje at stemme også for dette lovforslag. Men lad os nu se, når udvalgsarbejdet er forløbet, om ikke det ender med, at alle Folketingets partier tilslutter sig; det fortjener forslaget, for det har en god og virkningsfuld hensigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 168:

Forslag til lov om ændring af lov om universiteter m.fl. (Godkendelse af statut).

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 14/1 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Frank Jensen (S):**

Jeg skal ikke bruge meget af Tingets tid på at give Socialdemokratiets tilslutning til det foreliggende lovforslag, og da Det Radikale Venstres ordfører, fru Elisabeth Arnold, ikke har mulighed for at være til stede her i salen på dette tidspunkt på grund af møde andetsteds i huset, skal jeg også give tilslutning på vegne af Det Radikale Venstre.

Lovforslaget er jo en rettelse af en fejl, der skete ved behandlingen af universitetslovforslaget her i efteråret. Selv om det var en meget lang fødsel at få en universitetslov frem, lykkedes det ikke at få lovforslaget fejlfrit frem til Folketinget. Det kan vi kun beklage, men nu rettes fejlen, og vi kan give tilslutning til, at det er ministeren, der skal godkende institutionernes statut, og at baggrunden for godkendelsen af statuten ene og alene er et legalitetshensyn, som ministeren skal tage. Det kan både Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre give tilslutning til.

Eva Møller (KF):

Jeg vil tillade mig at citere, og da det nu handler om universitetsloven, vil jeg starte med det på latin: »Errare humanum est, sed in errore perseverare turpe est.« Oversat til dansk: »At fejle er menneskeligt, men at fremture i fejlen er skændigt.«

Vi ønsker ikke at være skændige, så vi tilslutter os lovforslaget.

Hanne Severinsen (V):

Jeg er bange for, at jeg ikke kan finde på en ny, spændende måde at sige på, at vi tilslutter os, at fejlen bliver rettet.

Ebba Strange (SF):

Der er lavet en fejl i en lov, som vi stemte imod. Vi vil helt overlade til dem, der stemte for lovforslaget, at se at få den rettet.

Kim Behnke (FP):

[Kim Behnke]

Som fredagsordfører ved jeg jo, hvilke pligter der påhviler én, nemlig at få sagerne ekspederet hurtigt.

Vi var med til at vedtage lovforslaget; vi var dermed også med til at begå fejlen, så vi er også med til at få rettet fejlen.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Selverkendelse er en god ting. Den gør sig også gældende i Undervisningsministeriet, og jeg takker for tilslutningen til, at vi får rettet vores lille fejl.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget om Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af dobbeltarbejde for statsansatte.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.
(Fremsat 16/12 92).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Finansministeren (Lykketoft):

Forslagets indhold er jo alene, at man ønsker en undersøgelse i samtlige ministerier og andre statslige institutioner af, hvor mange ansatte der har dobbeltarbejde. Jeg tror, der er meget forskellige forestillinger om, hvor udbredt det fænomen er i det offentlige, og jeg kan sige for regeringens vedkommende, at vi gerne medvirker til ved en stikprøveundersøgelse – og det er for så vidt noget, vi kan foretage, uden at der vedtages en folketingsbeslut-

ning, men det må Folketinget jo selv tage stilling til – der omfatter ikke bare det statslige ansættelsesområde, men også det kommunale, at få et bedre billede af, hvad omfanget af dobbeltarbejdet er inden for det offentlige. På baggrund af en sådan undersøgelses resultat må man så vurdere, om man mener, der er tiltag, der kan gøres i retning af ændringer.

Poul Erik Dyrlund (S):

Den socialdemokratiske folketingsgruppe kan under visse forudsætninger støtte det foreliggende forslag. Vi finder det interessant, at Folketinget får helt check på, hvor mange personer i statens, amternes og kommunernes tjeneste der udfører dobbeltarbejde.

Det er vores opfattelse, at vi under udvalgsarbejdet skal formulere en nærmere præcisering af, hvad det er, der skal undersøges. Undersøgelsen bør efter vores opfattelse rettes imod fuldtidsansatte personer i statens, amternes og kommunernes tjeneste. Det må være rimeligt at få afklaret, hvor mange af disse fuldtidsansatte der har et andet ansættelsesforhold, enten i en privat virksomhed eller i en anden offentlig institution. En sådan undersøgelse er et omfattende projekt. Derfor er det Socialdemokratiets opfattelse, at man bør gennemføre undersøgelsen som en stikprøveundersøgelse.

Socialdemokratiet deler ikke den opfattelse, som er beskrevet i forslaget, at der føres en lemfærdig kontrol med omfanget af dobbeltarbejde, al den stund at der i dag ikke findes regler for dobbeltarbejdes omfang.

Forslagsstillerne lægger op til en begrænsning i omfanget af dobbeltarbejde. Det er vi i Socialdemokratiet principielt enige i. Vi er åbne over for fremtidige diskussioner om, hvordan man kan begrænse dobbeltarbejde, men vi finder det urealistisk at forbyde dobbeltbeskæftigelse ved lov.

Der er grund til at slå fast, at når Socialdemokratiet gerne deltager i arbejdet med at analysere antallet af dobbeltjobbere, er det ikke kun for at fokusere på politibetjentene, tolderne, kontorassistenterne m.m., idet mange akademisk uddannede i ledende stillinger, eksempelvis inden for sundhedssektoren, har dobbeltjob. Langt over 150.000 personer har dobbeltjob, og det vil være forkert at tro, at det kun er offentligt ansatte, der har dobbeltjob.