

[Anden næstformand]

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 154:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Udbetaling af pension til beboere i plejehjem m.v.).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 11/12 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Jørn Pedersen (S):**

Her er jo tale om et forsøg, der skulle være sluttet efter planen den 31. december 1992, og jeg vil gerne sige, at vi fra Socialdemokratiets side havde haft en forventning om, at forsøgsperioden dermed var slut.

Nu sker der ifølge forslaget det, at forsøget fortsætter i 1993. Dermed opnår man jo også, at der bliver samtidighed i det forsøg, der kører på § 112-institutionerne, så det kan vi faktisk godt tilslutte os.

Hvad angår forslaget om nedsættelse af en arbejdsgruppe, kan det være meget fornuftigt at nedsætte en arbejdsgruppe på nuværende tidspunkt, når man alligevel forlænger ordningen, så man kan være klar til at lave en permanent ordning fra 1. januar 1994.

Vi glæder os i Socialdemokratiet over, at kompensationsbeløbet til kommunerne hæves, så det fremover bliver 730 kr. pr. måned. Vi har en fornemmelse af, at den stagnation, der har været i de kommuner, der har meldt sig til ordningen, nok skyldes, at man måske har følt, at det kompensationsbeløb, man fik, var lige i underkanten af det rimelige.

Nu er der også ud over det på finansloven afsat penge til, at flere kommuner kan komme med i forsøget i 1993. Det vil vi gerne opfordre kommunerne til at gøre, idet der er mulighed for, at det nuværende antal på 11.300 beboere hæves, så vi når helt op på 14.000 beboere. Og at finansieringen over finansloven er sikret

med de 26 mio. kr. ekstra fra puljemidlerne, ser vi også meget positivt på.

Vi støtter således forslaget og vil medvirke til, at det kommer igennem hurtigt, al den stund det jo faktisk skal gælde fra 1. januar 1993.

Pia Christmas-Møller (KF):

Nu har den socialdemokratiske ordfører jo gennemgået forslaget temmelig minutøst og grundigt, og jeg kan fuldt ud tilslutte mig den gennemgang. Vi mener også fra konservativ side, at forslaget bør behandles meget hurtigt, så vi ser frem til en effektiv udvalgsbehandling.

For os er det utrolig vigtigt, at plejehjemsbeboere får mulighed for at fravælge lommepengeprincippet, og vi har derfor et stærkt ønske om, at der skabes en permanent ordning med direkte pensionsudbetaling.

Men som det fremgår af lovforslagets bemærkninger og ministerens fremsættelsestale, er der altså nogle problemer med at lave en permanent ordning lige præcis nu. Vi kender ikke den model, der skal anvendes, og derfor er vi glade for, at der lægges op til et udvalgsarbejde om spørgsmålet, og ser hen til, at vi inden udgangen af 1993 kan få den permanente ordning, som vi alle ønsker.

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg synes, det er helt naturligt, at forsøgsbestemmelserne på plejehjemsområdet for både § 79-plejehjem og § 112-plejehjem bliver revideret samtidig, og støtter dermed, at vi udskyder revisionen med dette lovforslag.

Men ud over det vil jeg nævne, at jeg ser meget frem til at få en permanent ordning for udbetaling af beløb til plejehjemsbeboere.

I Venstre synes vi, det er utrolig vigtigt, at vi har denne mulighed for at give en egentlig pensionsudbetaling. Det er vigtigt, at plejehjemsbeboere som alle andre har mulighed for en selvstændig stillingtagen til den indtægt, de har, og dermed har bedre mulighed for selv at tilrettelægge deres dagligdag. På den anden side skal en permanent ordning selvfølgelig tilrettelægges under behørig hensyntagen til de plejehjemsbeboere, der er så svage, at de ikke selv har mulighed for at administrere deres pension.

Men jeg afventer et forslag fra den arbejdsgruppe, der nu bliver nedsat, og ser frem til at

[Eva Kjer Hansen]

få en permanent ordning for pensionsudbetaling.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Også SF kan give tilslutning til, at vi udskyder det tidspunkt, hvor vi igen skal se på denne sag og eventuelt lave en permanent ordning.

Jeg vil nu gerne bruge anledningen til at sige, at SF siger ja til en udskydelse, og SF siger ja til, at der bliver nedsat en arbejdsgruppe, som skal komme med noget mere sammenhængende materiale, man kan tage udgangspunkt i under de videre drøftelser om en permanent ordning. Dermed har vi jo ikke bundet os til nogen model. Når jeg siger det, er det, fordi vi vel har forskellige erfaringer for, hvordan ordningen fungerer, idet den jo ikke fungerer helt på samme måde alle vegne.

De erfaringer, jeg har med det fra det plejehjem, jeg har med at gøre, er gode. Det største problem, man har dér, er et skattespørgsmål, som skaber nogle meget u hensigtsmæssige forhold, der til en vis grad er uforståelige både for plejhjemsbeboerne og i høj grad for deres pårørende. Derfor vil jeg bede om, at man også lige overvejer denne problematik og om ikke andet forklarer dem, der ikke kan forstå det rundt omkring, hvorfor det forholder sig, som det gør.

Jeg synes – og det har vi også givet støtte til tidligere fra SF's side – at det er rigtigt at gå helt væk fra lommepegebeløbsmetoden og gå over til at behandle mennesker som individer – som det, de er – lige indtil de ikke er mere. Det synes vi er rigtigt, og derfor ser vi også hen til, at ordningerne gøres permanente, når vi er blevet helt enige om, hvorledes de skal se ud.

Men støtte til forslaget foreløbig.

Tom Behnke (FP):

Et vigtigt element i lovforslaget er, at det kompenserende beløb til kommunerne hæves, så det er i bedre overensstemmelse med de merudgifter, kommunerne får, og som de har fået. Det fremgår af talmaterialet, at det vil være rimeligt at gøre det, og Fremskridtspartiet kan således tilslutte sig forslaget, som det foreligger, på det punkt.

Der er imidlertid flere ting med i lovforslaget, for ministeren benytter også lejligheden til at udskyde revisionen af loven – en revision, der skulle have gjort ordningen med udbeta-

ling af pension til plejhjemsbeboere permanent.

Her må Fremskridtspartiet benytte lejligheden til klart at melde ud, at vi er af den overbevisning, at det er godt, hvis så mange som muligt kan få udbetalt deres pension og de derefter selv kan disponere over deres penge. Det giver større velvære og giver ikke så brat en overgang ved optagelse på plejehjem, ligesom det giver pensionisten en aktiv rolle på plejehjemmet, hvor pensionisten kan få lov til at være medbestemmende gennem sit valg af tilbud.

For Fremskridtspartiet er det således i orden, at ordningen udvides til så mange institutioner som muligt.

Det skal dog hele tiden være muligt for den enkelte beboer på det enkelte plejehjem at fravælge ordningen ved som nu at kunne købe en samlet pakkeløsning. På den måde er det muligt for alle plejehjem at være med.

Det skal dog påpeges, at Fremskridtspartiet ikke mener, at ordningen skal gøres permanent på den måde, at alle plejehjem skal tvinges til at være med i ordningen. Efter vores mening skal det fortsat være op til de enkelte plejehjem, om de vil være med eller ej.

Den permanentgørelse, vi ønsker, er i relation til, at det ikke kun skal være en forsøgsordning, men en ordning, plejehjemmene kan fortsætte fremover.

Men tiden er, som der er argumenteret for i forslaget, ikke til, at vi reviderer loven på nuværende tidspunkt, og Fremskridtspartiet kan på den baggrund tilslutte sig forslaget.

Bente Juncker (CD):

Det er rigtigt, hvad fru Lilli Gyldenkilde siger, at udbetaling af pension til plejhjemsbeboere virker meget forskelligt fra plejehjem til plejehjem. Jeg har set nogle meget grelle eksempler, herunder også eksempler på, at plejhjemsbeboerne ikke havde råd til kosten.

Det lyder mærkeligt, når man ved, hvad der i øvrigt står i lovforslaget, men ikke desto mindre bør vi nok overveje den fremtidige model meget omhyggeligt, når vi når frem dertil.

Vi kan altså sige ja til, at revisionsbestemelsen bliver udskudt. Vi kan også sige ja til, at der nu bliver nedsat et udvalg, der skal gennemgå og vurdere disse spørgsmål. Nu husker jeg ikke, om der i det tilsvarende forslag for

[Bente Juncker]

handicapgruppen også bliver nedsat et udvalg, der skal barsle her til efteråret. Ellers synes jeg, det vil være naturligt, at man laver et udvalg og inddrager de organisationer, som også har plejehjemsbeboere, under denne ordning.

Jeg skal sige alt i alt, at vi kan tilslutte os lovforslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Også Det Radikale Venstre kan tilslutte sig lovforslaget, og vi lægger navnlig vægt på, at ministeren nu foreslår, at der nedsættes en arbejdsgruppe, der nærmere kan belyse forholdene inden for det her område, sådan som socialministeren har beskrevet det.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Også Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig forslaget. Vi tror, det er meget vigtigt, både at vi får en arbejdsgruppe til at undersøge forholdene, og – inden vi får det gjort permanent – at man giver mulighed for, at forsøget trækkes lidt længere ud. Det er meget vigtigt at finde frem til de rigtige ordninger, hvis det skal gøres permanent, og i hvilket omfang det skal være permanent.

Så vi tilsiger en hurtig udvalgsbehandling.

Socialministeren (Else Winther Andersen):

To væsentlige ting er fremgået her ved førstebehandlingen af dette lovforslag. Det ene er, at der er bred politisk enighed i Folketinget om det overordnede i, at vi skal fortsætte med en pensionsudbetaling på plejehjemmene, og at det er det, vi skal stile efter: at lave en permanent lov fra den 1. januar 1994.

Derudover er der også bred enighed om, at vi stopper op et års tid eller i hvert fald et halvt, mens det her udvalg ser på, hvad det er for nogle gode, positive erfaringer, vi har gjort med den forsøgsordning, vi har haft med pensionsudbetaling, men også hvad der kan være af ting, det kan være godt at gå ind og få justeret. Derfor er det jo nemlig, vi har nedsat dette udvalg, hvor vi både får brugerorganisationerne og medarbejderne på plejehjemmene med. Det tror jeg kun loven kan blive bedre af, og jeg tror, vi i hvert fald vil komme til at stå med et lovforslag, der vil blive noget større valgmulighed i, og jeg har selvfølgelig også lyttet mig til de andre betragtninger, der er kommet fra de forskellige partier, og som vi jo til den tid skal forsøge at få med i den fremtidige lov.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

Forslag til folketingsbeslutning om ligestilling og ligebehandling af handicappede med andre borgere.

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 11/12 92).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jytte Hilden (S):

Jeg skal sige tak til socialministeren, fordi vi nu får et forslag til folketingsbeslutning om ligestilling og ligebehandling af handicappede med andre borgere, men samtidig må jeg nu undre mig over papiret. Jeg synes, det er meget, meget tyndt, jeg synes ikke, der står ret meget, jeg synes næsten, det er synd og skam at ulejlige Folketinget med så lidt. Den eneste substans, jeg kan finde i det, er, at man i Socialministeriet vil oprette en enhed for ligebehandling og formidling om handicapsspørgsmål. Det kunne ministeren såmænd have gjort uden min deltagelse.

Men når det er sagt, så vil jeg godt sige, at jeg synes, det er et fantastisk vigtigt tema, og jeg synes, det er en fantastisk vigtig sag, som Det Centrale Handicapråd har taget op. Der er kommet et ønske fra Det Centrale Handicapråd ikke om, at man lavede noget i Socialministeriet, men om, at sagen rent faktisk kom op på statsministerniveau, netop fordi handicap-