

[Tom Behnke]

Så jeg skal anmode om, at forslaget går tilbage til udvalget, og i den forbindelse kan jeg sige, at en del af grunden til, at det skal tilbage til udvalget, er, at Tinget i øjeblikket behandler et andet lovforslag, nr. L 2, om valg til Folketinget for Færøerne m.v., og Kommunaludvalget har besluttet at udskyde dette lovforslag til efter jul – faktisk helt frem til den 1. april.

Fremskridtspartiet ønsker også at stille ændringsforslag til nr. L 125 om, at det bliver udskudt til ikrafttrædelse omkring den 1. april 1993, således som det er sket med nr. L 2. Sagen er, at hvis dette lovforslag bliver hastet igennem, er Folketinget ikke andet end et gummistempel, og så er der ingen mening med hjemmestyrets bestemmelse om, at fællesanliggender skal behandles af Folketinget på normal vis.

Endelig skal jeg sige, at det tekniske ændringsforslag, som er stillet, kan tiltrædes af Fremskridtspartiet. Af betænkningens bidrag fremgår det, at vi er imod, men det skyldes en misforståelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 151:

Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Forhøjelse af adoptionstilskuddet m.v.).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 11/12 92. Første behandling 15/12 92. Betænkning 16/12 92. Ændringsforslag af 16/12 92 uden for betænkningen af socialministeren).

I betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af socialministeren.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil gerne sige, at det er en betingelse for at opnå adoptionstilskud, at adoptionen er formidlet af en af de organisationer, der er godkendt af justitsministeren i medfør af § 30 i adoptionsloven. Det betyder, at der kun kan ydes adoptionstilskud, hvis barnet er formidlet af Adoption Centre, DANADOPT og Terre des Hommes. Dette krav giver de pågældende organisationer en vis monopolstilling, selv om adoptionsloven åbner mulighed for private fremmedadoptioner.

Jeg deler fuldt ud den opfattelse, at adoptionsformidlingen skal varetages af få, højt kvalificerede og erfarne organisationer, og at den skal foregå på en etisk acceptabel og forsvarlig måde; herunder skal det sikres, at et barn ikke er smuglet ud af sit hjemland, men denne opfattelse udelukker imidlertid ikke, at andre end de tre nævnte organisationer i enkelte tilfælde kan formidle adoptioner, der opfylder de høje etiske krav.

Jeg vil derfor spørge justitsministeren, om han vil undersøge mulighederne for, at private personer eller andre danske eller udenlandske organisationer end de tre nævnte i enkelte tilfælde kan medvirke ved adoptioner med den virkning, at der ydes tilskud.

Tom Behnke (FP):

Jeg skal indledningsvis takke udvalget og ministeren for, at man var fleksibel og fik stillet det ændringsforslag, som nu også vil blive vedtaget, således at loven er formuleret på en sådan måde, at den er til at forstå for dem, den vedrører.

Socialministeren oplyser i bemærkningerne, at lovforslaget vil betyde en merudgift på 6,2 mio. kr., og man når frem til tallet ved at fordoble det beløb, der bruges i dag, idet tilskud-

[Tom Behnke]

det til den enkelte fordobles fra 15.000 kr. til 30.000 kr. Men alene en forsigtig beregning viser, at 450 familier – og det er Socialministeriets tal – ganget med de 15.000 kr. vil give mere end de 6,2 mio. kr., nemlig 6,75 mio. kr. Ministeren tager således fejl, og desuden vil der alt andet lige blive flere ansøgere, når beløbet forhøjes.

Selvfølge er der også andre og langt vigtigere faktorer end pengene, der spiller ind, men de familier, der allerede i dag har besluttet sig for at adoptere, men som ikke har råd, vil efter forhøjelsen måske få råd og vil dermed kunne realisere deres ønske. Derfor vil den afsatte ramme på 6,2 mio. kr. også af den grund blive overskredet; det har ikke været muligt for os at sige nøjagtigt med hvor meget, men Fremskridtspartiet vil gerne advare om, at de afsatte 6,2 mio. kr. ikke er tilstrækkeligt; på den baggrund vil jeg også gerne høre ministerens kommentar til mit regneeksempel.

Den kontrol, der skal være med, at de formidlende organisationer ikke sætter deres gebyr op som følge af dette lovforslag, forsøger man at styre ved, at man siger, at man nøje vil følge udviklingen i priserne, men sagen er jo, at uanset hvor nøje vi følger det, vil en stigning i gebyrerne altid kunne ske med en anden begrundelse end med dette lovforslag. Det er derfor utopisk overhovedet at tro, at man vil kunne kontrollere det.

Justitsministeren (Engell):

Hr. Kofod-Svendsen stillede mig et spørgsmål og kom også med en opfordring til mig, som jeg meget gerne tager imod og også meget gerne vil følge. Jeg er ligesom hr. Kofod-Svendsen af den helt klare opfattelse, at adoptionsformidlingen skal varetages på et højt kvalificeret niveau, og at adoptioner også skal foregå på en etisk helt igennem acceptabel og forsvarlig måde, så man sikrer sig imod misbrug og omgørelser.

Jeg har forstået på hr. Kofod-Svendsen, at jeg skal bede myndighederne – og det vil i denne sammenhæng sige Civilretsdirektoratet – om at foretage en vurdering af, hvorvidt der kan ske en udvidelse af kredsen af dem, der formidler adoptioner, selvfølgelig med det sigte, at der skal kunne gives tilskud. En sådan undersøgelse vil jeg gerne foranledige bliver gennemført hurtigt, og jeg vil så orientere Fol-

ketingets Socialudvalg om undersøgelsens resultat.

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Hr. Tom Behnke udtalte her, og det fremgår også af betænkningen, at man mener, at skønnet over, hvad vi mener udgifterne bliver, er regnet forkert ud. Jeg vil da godt sige, at når Fremskridtspartiet ikke har anvendt de nøjagtige beregningsforudsætninger, er det logisk, at man kommer frem til nogle andre tal. Jeg vil stadig væk fastholde, at der vil blive tale om en merudgift på 6,2 mio. kr.

Tom Behnke (FP):

Jeg skal med det samme tilbagevise, at ministeren behøver at skose mig for, at jeg ikke bruger de nøjagtige tal. Fremskridtspartiet har benyttet de tal, der står i lovforslaget og dets bemærkninger, og det er dem, vi er nødt til at tage udgangspunkt i.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget uden for betænkningen af socialministeren, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 46:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykket nr. 96 om Justitsministeriets erhvervelse af ejendommen matr. nr. 6 E Avnstrup Overdrev, Særløse, til brug for etablering af asylcenter m.v. tilbage fra Finansudvalget.