

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg er selvfølgelig glad for at høre, at ministeren er på forkant med lovgivningen, men jeg kan forstå, at ministeren alligevel er ikke så meget på forkant, at han allerede nu har konstateret, at der er konkurrenceforvriddinger. Jeg håber, at det bliver rettet, inden vi kommer til andenbehandlingen af dette forslag, men da kan jeg forstå, at ministeren ingen aktuelle planer har om at fremsætte nogen ændringsforslag, kan jeg beude, at vi vil gøre det fra Fremskridtspartiets side, hvis ikke ministeren gør det.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg vil ligesom hr. Ole Donner beklage, at ministeren ikke var i stand til at besvare det spørgsmål, hr. Ole Donner stillede, for det er da væsentligt, hvis der faktisk sker en konkurrenceforvriddning mellem små og store selskaber som følge af det her. Det er da et væsentligt punkt.

Skatteministeren (Peter Brixtofte):

Det kan der hverken svares ja eller nej til, for det er jo en vurdering af, om det er en aktivitet, som foregår inden for virksomhedens regi, eller man, hvis man er en lille virksomhed, skal købe den udenfor. Man kan næsten sammenligne det med landbrugsvirksomhed; hvis der er en maskinstation, er situationen noget tilsvarende.

Men det mener jeg simpelt hen at vi må have vurderet. Jeg ønsker ikke på nuværende tidspunkt at give en klar garanti på det punkt.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jamen så lyder det da, som om hr. Ole Donner har ret, når han anfører, at de små forsikringsselskaber må betale moms, fordi de benytter taksatorer uden for virksomheden, mens de store selskaber, der benytter deres egne taksatorer, slipper for momsen. Så lyder det da, som om hr. Ole Donner har ret.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Det er lige præcis det, der er humlen i det, som hr. Jens Thoft siger. De små selskaber køber jo visse vurderinger og taksationer osv., og derfor er det helt klart, at der bliver en konkurrenceforvriddning.

Det, der bekymrer mig, er, at der står, at det her skal gennemføres for at overholde et EF-direktiv, og så siger man, det hidtil har været sådan, at forsikringsselskaber har været fritaget for moms, og nu er man altså blevet opmærksom på, at denne praksis ikke kan opretholdes efter EF's momsregler.

Det var derfor, jeg ligesom prøvede at få ministeren til at løfte sløret for, om der var noget på vej. Men jeg kan se, at lovforslaget formentlig vil komme til at kræve et større udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 148:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove. (Forhøjelse af gebyr for erindringskrivelser).

Af skatteministeren (Peter Brixtofte).
(Fremsat 8/12 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

Lovforslaget indgår som en del af finanslovforliget om at skabe en budgetforbedring. Der slås med lovforslaget to fluer med ét smæk ved at forhøje gebyret på erindringskrivelser på 28 forskellige skatte- og afgiftsområder med en forhøjelse på 15 kr.: fra 50 kr. til 65 kr.

[Anne-Marie Meldgaard]

Endelig er det et spørgsmål om at efterleve Rigsrevisionens beretning om opkrævning af gebyrer ved hermed at lovfæste gebyrstørrelsen.

Socialdemokratiet kan stemme for forslaget ved den endelige vedtagelse.

Pernille Sams (KF):

Jeg skal ikke forlænge debatten her. Jeg skal bare meddele, at Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig forslaget.

Svend Aage Jensby (V):

I disse såkaldte gebyrtider har vi her et lovforslag, som skal forhindre, at nogle diskussioner skal gentage sig. Det kan vi selvfølgelig støtte. Det er jo fremgået, at der er underdækning for de erindringskrivelser, der tales om, så det støtter Venstre.

Jens Thoft (SF):

SF er tilhænger af, at de, der sløser med betalingen, også kommer til at betale merudgiften. Om den lige præcis er 15 kr., kan jeg måske være i tvivl om, for nok er portoen steget eksorbitant meget – og servicen forringet lige så meget – men samtidig er lønningerne jo nærmest ikke steget, på visse områder endda faldet, og derfor har jeg lidt svært ved at forstå baggrunden for de 15 kr.s forhøjelse.

Men jeg vil godt sige, at jeg ser det som et problem, at alle gebyrer over hele linjen forhøjes, sådan som det sker i dette efterår. Skyldneren kommer nu til at betale forhøjet rykkergebyr, forhøjet udlægsgebyr, forhøjet retsgebyr osv., og vi skal altså passe på, at gebyrerne ikke bliver af en sådan størrelse, at kommer man først bagefter, så er det endegyldigt umuligt at indhente det forsømte på grund af gebyrernes størrelse.

Jeg tænker på den situation, vi i dag har på boligmarkedet, hvor kreditforeningernes afsindige opkrævning via dyrt betalte inkassoadvokater betyder, at kommer man først bagefter med betalingen af sin terminsydelse, så har man aldrig nogen sinde mulighed for at indhente det forsømte, fordi inkassogebyrerne er så voldsomme.

Så meget skal vi altså passe på at vi ikke også kommer af sted på skatterestancernes område. Jeg mener ikke, vi er kommet så langt endnu, men vi er godt nok tæt på.

Det skal så være en advarsel til ministeren om, at vi nok kan støtte dette forslag, men at det ikke er meningen, gebyrerne skal forhøjes i det uendelige.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet kan i princippet gå ind for, at borgerne selv skal betale kostprisen for at få en rykker, hvis man ikke overholder de tidsfrister, der er angivet.

Men dette forslag er jo også led i finanslovaftalen, hvor man så har sagt: O.k., vi kan lige kræve et par millioner op dér; så har vi da dem.

Der ligger en god ting i forslaget, nemlig at det nu ikke længere er ministeren, der kan fastsætte gebyrerne, nu skal de være fastsat ved lov. Men det, der rent faktisk blev fastslået i forbindelse med Rigsrevisionens beretning til statsrevisorerne om gebyrer fra foråret 1992, var jo, at provenerne skulle dække omkostningerne og ikke mere end det. Som lovforslaget foreligger, kan vi i hvert fald ikke uden dokumentation være med til at forhøje gebyrerne til 65 kr.

Jeg vil tillade mig at sætte et meget stort spørgsmålstegn ved, om det koster 65 kr. at sende en rykker ud på vægtafgift eksempelvis, og derfor kan jeg godt allerede nu bebude, at jeg i udvalget vil stille spørgsmål om at få en nøjagtig udregning af, hvad det koster at sende rykkere inden for forskellige områder.

Det kan godt være, at man kan finde et eller andet lille afgiftsområde, hvor man en gang imellem sender en rykker næsten manuelt. Men på Centralregisteret for motorkøretøjer, hvor man har et edb-anlæg, som startes op hver morgen, og som automatisk spytter de rykkere ud, der nu skal sendes ud, vil jeg godt garantere for, at hvis det koster 65 kr., så er det virkelig et område, hvor man skal gå ind og privatisere. Det drejer sig altså om porto og papir og en kuvert og så en maskine, der skal afskrives, og nogle mennesker, der skal passe den. Men det er jo let at regne ud: Man ved jo præcis, hvor mange rykkere man sender ud i et kalenderår.

Men nu kan man godt forberede sig på i forvaltningerne, at der er nogle dokumentationskrav, der skal opfyldes, for ellers er det ikke længere et gebyr, men en bøde, og det er jo noget helt andet. Og som lovforslaget forelig-

[Ole Donner]

ger her, uden dokumentationskrav af nogen art, kan vi under ingen omstændigheder støtte det.

Bente Juncker (CD):

Jeg må sige til den forrige taler, at man kan altså slippe for gebyrerne, hvis man betaler til tiden.

Jeg har forstået, at lovforslaget lovliggør gebyrerne, og det går vi ind for. Jeg har også forstået, at det er et led i finanslovaftalen, så derfor skal jeg sige, at vi kan stemme for det.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil godt sige til fru Bente Juncker, at det er da rigtigt, at man slipper, hvis man betaler til tiden. Men lovforslaget er jo angiveligt stillet op på den måde, at gebyret skal dække omkostningerne ved at sende rykkeren ud. Hvis der er tale om straf, må man da sige, at så og så meget koster det i bøde, eller hvad der nu kan blive tale om. Man kan da ikke bare opkræve et gebyr og lave en fed forretning ud af det.

Jeg ved da godt, at selvfølgelig kan man slippe, men efter at vi har rykket tidsfristerne for at afgive momsregørelse osv., kan de små håndværksmestre osv. meget let komme i den situation, at de kommer en dag eller to for sent. I de tilfælde er det helt i orden, og i øvrigt står der jo i loven, at de får en bøde i gentagelsestilfælde, og så er det afgjort. Men hvis man også skal betale tre gange så meget, som det koster at sende en rykker, er vi altså uden for lovens grund igen.

Elisabeth Arnold (RV):

Nu tog fru Bente Juncker næsten ordet ud af munden på mig, for jeg ville netop have spurgt hr. Ole Donner, som jeg også har spurgt skatteministeren, om det ikke er rigtigt, at hvis man betaler sine afgifter til tiden, modtager man overhovedet ikke nogen rykker, og så er gebyret heller ikke noget problem.

Den eneste konsekvens af en sådan adfærd må være, at provenuskønnet må nedsættes, fordi der ikke indgår så store beløb, som man havde budgetteret med.

Jeg kan ikke have ondt af de personer, der skal modtage rykkerskrivelser. De kan selv forhindre og forebygge, at de overhovedet kom-

mer i den situation, og Det Radikale Venstre støtter derfor lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Det er heller ikke, fordi jeg har ondt af de personer, der eventuelt skal betale et rykkergebyr, men jeg vil godt spørge, om skatteministeren kan bekræfte, at man ikke må lave en ågerkarleforretning ud af det ved at kræve 3-4 gange så meget i gebyr, som det koster at sende rykkeren ud.

Skatteministeren (Peter Brixtofte):

Jeg vil generelt sige tak til ordførerne. Der tegner sig jo et betydeligt flertal for lovforslaget, og det var jo også ventet, da det er en del af finanslovaftalen.

Jeg kan bekræfte, at man kun får en erindringskrivelse og dermed et gebyr, hvis man ikke betaler til tiden, og jeg kan også sige, at hvis man har bevæget sig inden for det offentlige system, ved man, hvor svært det kan være at regne omkostningerne og det rigtige gebyr helt nøjagtigt ud. Det er jo en omfattende beregning, fordi den omfatter den bygning, man sidder i, afskrivninger og alle mulige andre omkostninger, maskiner og løn, papir osv. Og netop for en sikkerheds skyld, for at undgå en diskussion om over- eller underdækning, har vi fremsat dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Så forstår jeg det lidt bedre. Man sætter gebyret 15 kr. op for at være helt sikker på, at man får overskud. Nu er det jo ikke ulovligt at opkræve gebyrer, og man kunne også få pengene ind på andre områder, men det står helt fast, at det er ulovligt at kræve mere op, end det koster i administration.

Skatteministeren (Peter Brixtofte):

Det er jo netop for at undgå den diskussion, at man fastsætter gebyrtaksten ved lov, for når noget er bestemt ved lov, kan det jo ikke være ulovligt.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

[Ole Donner]

Så må jeg fastslå, at ministeren laver en lov for at stoppe de ulovligheder, der finder sted i øjeblikket, og det må jeg acceptere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 118:

Forslag til lov om ændring af lov om mærkning af tobaksvarer og om tjæreindhold i cigaretter.

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).
(FremSAT 2/12 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Ja, man må jo sige, at det er mange forskellige emner, vi beskæftiger os med i Folketinget.

Dette lovforslag er en implementering af et direktiv, der endnu ikke er fuldt opfyldt, men som bliver det ved gennemførelsen af denne lov. Forslaget giver sundhedsministeren bemyndigelse til at forbyde salg af visse snustobaksvarer, som i øvrigt ikke findes på det danske marked. Der er tale om pulveriseret tobak i form af snus, som er pakket i porøse portionsbreve eller lignende til indlægning i mundhulen, så jeg kan altså berolige eventuelle snusbrugere. Det drejer sig ikke om de traditionelle røgfri tobaksvarer.

Vi er indstillet på en hurtig gennemførelse af lovforslaget.

Karen Højte Jensen (KF):

Vi kan tilslutte os lovforslaget, og jeg kan

tilslutte mig fru Tove Lindbo Larsens sidste betragtninger om, at vi skal behandle det hurtigt i udvalget.

Birgitte Husmark (SF):

Ja, det er jo en lille, besynderlig sag.

Man skal indføre et forbud mod salg af visse snustobaksvarer, og i SF har vi spurgt os selv, hvem vi kommer til at genere med det forbud, når det åbenbart ikke er noget, der angår os selv. Og man kan jo også spørge, om det er noget, som EF egentlig skal beskæftige sig med, om det virkelig er et problem.

Vi vil godt stille et spørgsmål til ministeren. Vi har jo fået at vide, at hvis Sverige virkelig skulle finde på at tilslutte sig EF-unionen, vil vi i givet fald genere Sverige med dette forslag. Men hvor bruger man egentlig våd snus bortset fra Sverige, hvad er det operative i at forbyde våd snus? Det vil vi faktisk godt vide.

I øvrigt er vi selvfølgelig enige i den øvrige del af lovforslaget, som handler om mærkning af tobaksvarer og oplysning om tjæreindhold i cigaretter. Det er udmærket, men det andet vil vi godt have oplyst lidt nærmere.

Køpke Christensen (FP):

Jeg ved godt, som nogle ordførere har sagt, at holdningen er, at det er et meget lille lovforslag, som bare lige skal gennemføres så hurtigt som muligt.

Men efter Fremskridtspartiets opfattelse er det ikke noget, som vi kan billige. I Markedsudvalget har vi heller ikke accepteret det direktiv, der henvises til, og vi kan derfor ikke acceptere denne implementering.

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at vi ikke skal være formyndere for borgerne og bestemme, hvilke tobaksvarer osv. man har lov til at nyde, og derfor er vi ikke tilhængere af at forbyde visse former for snustobaksvarer, som dette lovforslag gør.

Fremskridtspartiet vil derfor stemme imod forslaget.

Jørgen Winther (V):

Undskyld den korte forsinkelse, jeg troede, at ordførerne ville holde længere indlæg.

Venstre kan støtte det foreliggende ændringsforslag til lov om mærkning af tobaksvarer og om tjæreindhold i cigaretter. Lovforslaget er en naturlig konsekvens af vore forplig-