

[Poul Nødgaard]

have så meget format her i lovgivningsarbejdet, at man simpelt hen siger, at alle, der er fyldt 60 år, kan få pengene udbetalt?

Jeg synes simpelt hen ikke, Folketinget kan holde til at lave en så bureaukratisk lov. Al sund fornuft taler for, at det ændringsforslag bør stemmes igennem, fordi det er det, folk vil kunne forstå.

Man må forstå her i Folketinget, at samtlige, der er over 60 år og begærer penge frigivet nu, skal igennem et stor skemavælde for at dokumentere, at han eller hun ikke har en sådan kapitalpension, der enten indbetales på, eller som eventuelt kan hæves.

Det drejer sig om, at der kan udbetales sølle 16.000 kr., når skatten er trukket. Hvorfor dog ikke bare blanko udbetale de penge til dem, der er berettigede til det?

Det er utroligt, at man kan vedtage den ene lov efter den anden herinde med det bureaukrati, der hører til.

Jeg vil også i forbindelse med denne sag sige, at vi i Fremskridtspartiet meget gerne så, at man kommer videre og får endnu flere af de penge, der er indefrosset, udbetalt. Og vi ser meget gerne, at pengene også for mennesker, der er under 60 år, kan overføres til egne pensionsopsparingskonti. Men det er en sag, vi vender tilbage til på et senere tidspunkt.

Jeg appellerer meget til, at man tager under positiv overvejelse også under udvalgsarbejdet at stemme det Fremskridtspartiforslag igennem, der bygger på en meget klar lovgivning.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Det er naturligvis rigtigt, som hr. Poul Nødgaard siger, at man skal igennem en administrativ procedure for at få udbetalt pengene på et tidligere tidspunkt, end den hidtidige lovgivning gav mulighed for.

Men jeg tror, at ganske mange i den pågældende aldersgruppe vil føle, at det er ulejligheden værd. Der er dog tale om et beløb på 16.000 kr. efter skat. Og i hvert fald i de kredse af befolkningen, som jeg færdes i, betragtes det som et ganske stort beløb.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 8 stemte for, 122 imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdstilbud til ledige. (Ophævelse af ret og pligt til uddannelsestilbud efter 1. arbejdstilbud samt foresøg med behovsorienteret aktiveringsindsats m.v.).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 7/12 92. Betænkning 11/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jytte Andersen (S):

Når jeg tager ordet her ved andenbehandlingen, er det i og for sig ikke så meget på grund af det, der står i lovforslaget – for det er i og for sig godt nok – som fordi det tilsyneladende har skabt megen uro og megen nervøsitet ude omkring og en uro og nervøsitet, der ikke er grundlag for på baggrund af de politiske beslutninger, der rent faktisk er truffet.

Derfor føler vi i Socialdemokratiet, at der er brug for, at der fra centralt hold kommer nogle beroligende tilkendegivelser ud i det meget bevægelige system, som arbejdsmarkedsområdet jo er. Jeg vil gerne nævne fem forhold, som jeg mener arbejdsministeren bør melde ud i sit system for at få skabt ro og stabilitet og forhindre den nervøsitet, der breder sig ikke bare hos medarbejdere og i uddannelsesinstitutioner, men først og fremmest blandt mange ledige.

[Jytte Andersen]

For det første er der ikke taget stilling til eller truffet beslutninger om, hvorvidt de nuværende UTB-udvalg skal nedlægges. De skal fortsat bestå. Vi har et lovgivningsgrundlag nu, som ikke er fundamentalt ændret i forhold til UTB, for der er UTB før 1. arbejdstilbud, der er uddannelsesyndelse osv. Det er den ene tilkendegivelse, jeg mener der er brug for at arbejdsministeren sender ud, ikke bare her i Folketinget, men også til sit system.

Det andet, der er brug for en tilkendegivelse om, er, at det ikke er sådan, at UTB-kurserne fjernes fra 1. januar. Det er faktisk sådan, at der er afsat 275 mio. kr., altså lige præcis det samme, som blev afsat sidste år, til UTB-aktiviteter, og den eneste ændring er, at der ikke er forbundet en ret og en pligt til de UTB-kurser. Derfor er det nødvendigt, at uddannelsesinstitutionerne får at vide, at de ikke skal aflyse kurser fra 1. januar.

Det tredje, jeg vil nævne, og som har skabt måske ikke så megen uro, men så iver hos nogle uddannelsesfolk, er spørgsmålet om, hvad de 200 mio. kr., som kommer fra Feriefondens afkast, som vi lige har drøftet, skal bruges til. Dette spørgsmål er der ikke truffet nogen beslutning om. Der skal i januar måned forhandles om, hvorvidt det skal være i arbejdsmarkedsuddannelserne, i Kulturudvalget, i Undervisningsudvalget, eller det skal være i sammenhæng i nogle uddannelsesforløb. Det er faktisk noget, der først skal træffes beslutning om i januar måned, så det kan ikke nytte noget, at nogen forgriber sig på de 200 mio. kr., hverken før vi har dem, eller før vi har taget stilling til, hvad de skal bruges til.

Det fjerde, jeg vil nævne, er, at også hvad angår de 200 mio. kr., der er afsat til særligt udsatte grupper, skal der forhandles om, hvor meget der skal gå til uddannelsesaktiviteter, og hvor meget der måske skal køres igennem i forhold til et regionsforsøg eller i forhold til en incitamentsordning. Heller ikke om de 200 mio. kr. er der indtil nu truffet nogen beslutninger, og det tror jeg ville være nyttigt at få signaleret ud.

Til allersidst vil jeg indstændigt bede arbejdsministeren om at fjerne den utryghed, der er forbundet med, at man tilsyneladende ikke har nået at give besked fra Finansministeriet til Arbejdsministeriet, når det drejer sig om de 53 mio. kr. på EIFU-kurserne. Der blev i fredags

truffet en beslutning, der gik ud på, at den besparelse skal fjernes. Der er ingen besparelser i arbejdsmarkedsuddannelsessystemet, og det er nødvendigt, at man fra i dag fjerner den misforståelse, som ligger ude i systemet, og som i øvrigt også er indeholdt i de ændringsforslag til finanslovsforslaget, som ligger ovre i vores bokse.

Min opfordring til arbejdsministeren er altså at få signaleret en pressemeddelelse eller noget andet ud til omverdenen, der skaber ro og afklaring på de fem punkter, jeg her har nævnt. Det tror jeg der er brug for, hvis vi skal komme igennem de forhandlinger, der ligger foran os, i nogenlunde ro og værdighed.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg er desværre nødt til at korrigere min forligspart. Fru Jytte Andersen kom til at bruge formuleringen om forslaget »at det er i og for sig godt nok«. Det må jeg kraftigt tage afstand fra. Forslaget er godt, og det håber jeg vi er enige om.

Så siger fru Jytte Andersen, at der er behov for nogle tryghedsskabende foranstaltninger, så de ledige er klar over, hvordan retstilstanden vil være, når dette her er vedtaget. Jeg skal gerne give tilsagn om, at vi så hurtigt som overhovedet muligt får signaleret ud til vores forskellige systemer, hvad det er, der bliver vedtaget ved tredjebehandlingen her i Tinget, og hvad konsekvensen heraf vil være i praksis.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Jeg vil gerne sige til arbejdsministeren, at også jeg synes, at forslaget er godt. At det er godt nok, var bare en anden måde at sige det på. Det er godt, og det er også derfor, vi er så bekymrede over, hvis det skal skabe nogen som helst uro.

Jeg siger tak for tilsagnet fra arbejdsministeren om at klargøre de punkter, jeg har nævnt, som skaber uroen, og tak for, at det vil ske – det kunne jeg også høre på arbejdsministeren – så hurtigt som overhovedet muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 8:

Forslag til lov om ændring af patentloven. (Ratifikation af aftale om EF-patenter m.v.).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 29/10 92. Betænkning 10/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 10:

Forslag til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskning af penge.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 20/10 92. Betænkning 10/12 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Erling Olsen (S):

Da de socialdemokratiske medlemmer af udvalget er bange for, at denne lovgivning sigter ret ensidigt mod hvidvaskning af narkopenge, mens vi også gerne vil have et sigte på hvidvaskning af penge i forbindelse med grov skatteunddragelse og smugleri, vil vi gerne bede om at få lov til at få forslaget tilbage til udvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg kan helt støtte hr. Erling Olsens ønske. Som mange husker, var der ved førstebehandlingen en stor debat her, fordi ordførere fra mange sider var utrygge ved forslagens retspolitiske konsekvenser. Nu kom ændringsforslaget til § 10, stk. 3, der ændrer dette, men flere har gjort mig opmærksom på, at man måske også kunne ændre bemærkningerne. Det kan man som bekendt ikke, men jeg tror, der er behov for, at vi i et betækningsbidrag udtrykker nogle ting, der kan tjene som supplerende af bemærkningerne til dette ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-9, ændringsforslaget, § 10, således ændret, og §§ 11-15

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.