

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 23:**

**Forespørgsel til trafikministeren [om Storebæltsforbindelsens økonomi].**

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 2/12 94).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 122 stemmer (S, V, KF, SF, FP, RV og CD) mod 8 (EL og (ved en fejlfafstemning) 3 (SF)).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 21:**

**Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.**

Af kulturministeren (Jytte Hilden).

(Fremsat 26/10 94. Første behandling 1/11 94.

Betænkning 30/11 94. Anden behandling 6/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 121 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 64:**

**Forslag til lov om begrænsning af skyldneres muligheder for at deltage i offentlige udbudsforretninger og om ændring af visse andre love. (Effektivisering af inddrivelsen af restancer til det offentlige).**

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).

(Fremsat 23/11 94. Første behandling 29/11 94. Betænkning 6/12 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2-12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 22:**

**Forslag til lov om ændring af teaterloven. (Begrænsning i statens efterregulering af egne teaterrefusion).**

Af kulturministeren (Jytte Hilden).

(Fremsat 26/10 94. Første behandling 1/11 94.

Betænkning 30/11 94. Anden behandling 6/12 94).

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 9: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Adskillelse af reglerne om privat og kommunalt formidlet dagpleje samt fastsættelse af særskilte bestemmelser om klubtilbud m.v.).**

Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 12/10 94. Første behandling 26/10 94. Betænkning 1/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

---

Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 2/11 94. Første behandling 8/11 94. Betænkning 1/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Forhandling**

**Tom Behnke (FP):**

Som det fremgår af betænkningen, har Fremskridtspartiet lovet at redegøre for sin stillingtagen her ved andenbehandlingen.

Allerede ved førstebehandlingen af forslaget meldte Fremskridtspartiet positivt ud, men vi gjorde også opmærksom på, at vi havde nogle spørgsmål om de økonomiske konsekvenser af forslaget. De økonomiske konsekvenser var vi ikke helt afklarede på endnu, da der blev afgivet betænkning i udvalget, og derfor meldte vi, at vi først ville redegøre her ved anden behandling.

Vi er nu blevet afklaret på, hvilke konsekvenser forslaget får i alle detaljer, og er derfor nået frem til, at vi kan støtte forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 29: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal aktivering. (Ændring af satser for oplæringsydelsen samt forsøgsbestemmelse).**