

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Opregulering af indtægtsgrundlaget til aktuelt niveau).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 7/12 92. Betænkning 10/12 92. Ændringsforslag nr. 1 af 10/12 92 uden for betænkningen af Tom Behnke (FP)).

I betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Tom Behnke (FP).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Jeg har stillet et ændringsforslag uden for betænkningen til lovforslag nr. L 127. Det har jeg ganske enkelt, fordi der blev afgivet betænkning på et tidspunkt, hvor jeg ikke havde mulighed for at være til stede.

Ændringsforslaget stilles på Fremskridtspartiets vegne, og ændringsforslaget skal ses i lyset af, at Fremskridtspartiet er imod, at man tager 130 mio. kr. fra vores pensionister, der i forvejen ikke har for meget at rutte med. Det er jo imponerende, at de syv såkaldt ansvarlige forligspartier var nødt til at hente 130 mio. kr. hos vores pensionister for at få det hele til at hænge sammen, når man ser på, hvad man i øvrigt har brugt af millioner og milliarder af kroner til i det forlig.

Ændringsforslaget skal sikre, at vi får et korrekt beregningsgrundlag, men at de 130 mio. kr. bliver givet tilbage til pensionisterne ved, at vi hæver satserne.

Vi indstiller således lovforslaget til vedtagelse med det af undertegnede stillede ændringsforslag.

Bente Juncker (CD):

I et af de bilag, vi har fået fra socialministe-

ren i forbindelse med denne sag, står der helt klart, at ingen pensionister vil få reduceret deres pensionsgrundbeløb og pensionstillæg i 1993. Derfor må man forstå, at der er sket en besparelse i forvejen, for der skal jo spares disse 130 mio. kr.

Jeg vil gerne bede ministeren om netop på baggrund af den pressepolemik, der har været, at komme op og forklare, hvordan tingene hænger sammen.

Socialministeren (Else Winther Andersen):

I forbindelse med Folketingets behandling af dette lovforslag har der været visse dramatiske overskrifter, som også fru Bente Juncker siger. Det har været anført, at lovforslaget beskærer pensionen med op til 10 pct. for 100.000 pensionister.

Inden jeg går i detaljer med hensyn til lovforslagets fordelingsvirkning, vil jeg gerne understrege, som jeg også har oplyst i mine besvarelser til Folketingets Socialudvalg, at ingen pensionister vil opleve en reduktion i deres pension, det vil sige i grundbeløbet og i pensionstillægget, hvis deres indtægtsforhold i øvrigt er uændret. Samtidig med lovens ikrafttrædelse den 1. januar 1993 gennemføres nemlig sidste fase i samspilsløsningen. De særlige fradragsbeløb i forbindelse med beregningen af de indtægtsregulerede pensionsydelse forhøjes, hvorved en enlig pensionist f.eks. kan tjene op til 88.500 kr., før pensionens grundbeløb indtægtsreguleres. De gevinster, som de pensionister, der har supplerende indkomst ved siden af den sociale pension, opnår ved de forhøjede fradragsbeløb, overgår de tab, som dette lovforslag isoleret set vil medføre.

Vi skal altså også lige huske, at 9 ud af 10 pensionistfamilier ikke berøres af forslaget. På den baggrund mener jeg, at lovforslaget slet ikke berettiger til de dramatiske overskrifter, for når alt kommer til alt, må det være rimeligt, at pensionsydelseerne beregnes på baggrund af nogle indkomstoplysninger, der er så aktuelle som muligt.

Tom Behnke (FP):

Jeg vil gerne citere ministerens svar til udvalget på spørgsmål nr. 2:

»På grundlag af Økonomiministeriets lovmodel er fordelingsvirkningen af lovforslaget beregnet i forhold til de gældende regler i

[Tom Behnke]

1993. Der er set på fordelingsvirkningen efter skat.«

Altså efter skat, og det betyder da, at der er 500 familier, der får et indtægtstab efter skat på mellem 3.000 og 4.000 kr., der er 3.500 familier, der får et indtægtstab efter skat på mellem 2.000 og 3.000 kr., og så går det ellers dernedad. Der er tale om, at der er en række familier, der kommer til at miste på dette her, og jeg synes, det er tarveligt og pinligt, at man skal ud og hente pengene hos dem, der i forvejen har mindst.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal sige, at SF stemmer for det af Fremskridtspartiet fremsatte ændringsforslag.

Og så vil jeg tillade mig at læse op af en besvarelse, som vi har fået, hvori der står:

»Fordelt på pensionskategorier taber ca. 55.000 folkepensionistfamilier, ca. 37.000 førtidspensionistfamilier og ca. 100.000 samgifte folke- og førtidspensionister på lovforslaget, som det ligner.«

Jytte Andersen (S):

Socialdemokratiet støtter dette lovforslag. Det vil sige, at vi støtter en besparelse på 130 mio. kr.; det er en del af finanslovaftalen.

Når vi gør det uden bekymringer, hænger det sammen med, at der ikke er en eneste folkepensionist, der får mindre til rådighed som følge af dette lovforslag. Det hænger sammen med, at den sidste del af samspilsløsningen træder i kraft pr. 1. januar 1993, og det er det, der betyder, at ingen vil tabe på denne nyrevidering af, hvordan tillæggene skal beregnes.

Så det svar, fru Lilli Gyldenkilde citerede fra, er faktisk ikke fuldt korrekt. Der er ikke nogen grund til at skabe en frygt i pensionistkredse gående ud på, at man sår tvivl om, at pensionisterne nu får det, de skal have. Det gør de.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg har fuld forståelse for, at fru Jytte Andersen er nødt til at forsvare et forlig, man har indgået. Men jeg er også nødt til at fastholde fru Jytte Andersen på det, fru Jytte Andersen sagde under førstebehandlingen, nemlig at hun var ked af, at man var nødt til at tage de

130 mio. kr., men at det var af principielle grunde af hensyn til opreguleringen af grundlaget, hvorpå beregningerne skulle foregå. Så selv fru Jytte Andersen var jo under førstebehandlingen ked af, at man skulle tage de 130 mio. kr.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg synes ærlig talt, at såfremt man fra Socialdemokratiets ordførers side mener, at vi har fået forkerte oplysninger i et svar fra socialministeren, ville det da være klædeligt at bede om at få lovforslaget tilbage til udvalget, så vi kunne få det rigtige svar. Jeg har ikke anmodet om det, fordi jeg tror, vi har fået det rigtige svar.

Men jeg vil da gentage: Hvis vi har fået de forkerte svar og står og holder taler om noget, som ikke er rigtigt, må vi bede forligspartierne om at få dette afklaret, for det siger sig selv, vi intet ønske har om at stå her og stritte med nogle ændringsforslag, som bliver nedstemt, og stå med nogle ordførertaler, som går på nogle – måske forkerte – svar, vi har fået af socialministeren i Socialudvalget.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Som en af dem, der var med til at forhandle finanslovaftalen, vil jeg gerne lige være helt sikker på, vi taler om det samme fænomen, fru Lilli Gyldenkilde. Derfor vil jeg gerne spørge, om socialministeren kan bekræfte følgende ræsonnement med hensyn til dette lovforslag:

Dette er en rent teknisk tilpasning til den måde, man forskudsregistrerer folk på, den måde, man beregner indkomstgrundlag ved boligydelse på: man sørger for, at den indkomst, der modregnes i, svarer mest muligt til den aktuelle indkomst. Dernæst at det, rigtige mennesker i det virkelige liv vil opleve, i hvert fald ikke er af den art, der beskrives i svaret, fordi dette gennemføres samtidig med den sidste fase af samspilsløsningen, som virker som en væsentlig større forbedring. Det betyder, at den eneste gruppe, der teoretisk set kan komme ud for at få udbetalt et mindre beløb efter nytår end før nytår, det er dem, der som enlige pensionister har en indkomst ved siden af folkepensionen på 150.000 kr. eller mere og som ægtepar har en indkomst ved siden af folkepensionen på 300.000 kr. eller mere.

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Jeg vil gerne bekræfte over for hr. Lykketoft, at dette drejer sig om nogle rent tekniske løsninger, hvor man nu foretager beregninger i forhold til pensionisternes aktuelle indkomst. Og jeg vil også gerne gentage, hvad jeg sagde tidligere: Man får ikke som pensionist mindre til rådighed efter den 1. januar, hvis ellers indtægtsforholdene er uændrede.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg synes, at det var klar tale, og det er jeg glad for. Når man har indgået et forlig, skal man selvfølgelig stå ved det – det synes jeg er klædeligt – i stedet for at sige, at der ikke er noget om det, som vi står og siger her fra talerstolen; for det er der.

Her er tale om en besparelseslov på 130 mio. kr., hvad enten man kan lide det eller ej. Og her er tale om, at pensionister, som på årsbasis har ca. 10.000 kr. ved siden af deres pension, ikke bliver ramt af det her. Det er korrekt. Men i samme øjeblik man har 10.000 kr. mere end den normale folkepension, bliver man altså ramt af disse besparelser.

Jeg synes ikke, det på nogen måde er klædeligt at sige andet end, at sådan er det. Men jeg synes, det er i orden, at når man har indgået et forlig, så står man ved det. Og tak for det. For det må være årsagen til, at vi ikke skal have lovforslaget tilbage til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Tom Behnke (FP) forkastedes, idet 19 stemte for, 107 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette

forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 128:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand, lov om stempelafgift og ligningsloven. (Ophævelse af betaling for varig hjemmehjælp).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 7/12 92. Betænkning 10/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand og den sociale styrelseslov. (Kommunernes udgifter til børn af flygtninge og til personer, der familiesammenføres med uledsagede flygtningebørn m.v.).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 4/12 92. Betænkning 10/12 92).