

Til lovforslag nr. L 121. Tillægsbetænkning afgivet af Retsudvalget den 16. december 1992

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om hunde

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i et møde og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

To af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes besvarelse heraf er optrykt som bilag.

Herefter indstiller *udvalget* lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et mindretal (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) skal i øvrigt bemærke, at det for mindretallet var en fornøjelse, at loven blev formuleret på en sådan måde, at den er forstå-

elig for brugerne af loven, og således at der ikke er tvivl om definitionen af, hvornår en hund skal være mærket og registreret.

Fremskridtspartiet kan i det hele støtte lovforslaget, men har gennem udvalgsbehandlingen været nervøs for, at forslaget om gebyr ved registrering skulle være starten på en ny hundskat.

Det har derfor været magtpåliggende for Fremskridtspartiet at få præciseret, at gebyret er et gebyr, og at det skal modsvares af de faktiske omkostninger.

Ligeledes glæder det Fremskridtspartiet, at organisationerne kan fravige at opkræve gebyret hos folk og i stedet lade det være en del af f.eks. kontingentet til foreningen.

Dorte Bennedsen (S) Erling Christensen (S) Lise Hækkerup (S) Frank Jensen (S)
Holger Graversen (S) Karen Jespersen (S) Ebba Strange (SF) nfm. Gert Petersen (SF)
Sonja Albrink (CD) Grove (KF) fmd. Helge Adam Møller (KF) Inge Dahl-Sørensen (V)
Birthe Rønn Hornbech (V) Svend Aage Jensby (V) Tom Behnke (FP)
Niels Helveg Petersen (RV) Inger Stilling Pedersen (KRF)

To af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål:

»Ad forlængelse af besvarelse af spørgsmål 2, jf. L 121 - bilag 2.

Hvis loven gennemføres i sin nuværende form og ministeren fastsætter, at der skal betales et gebyr, samt eventuelt størrelsen af et sådant gebyr, hvilke muligheder har den eller de til formålet godkendte private organisationer for at undlade at opkræve gebyret?»

Svar:

Tanken er, at alle hunde født efter den 1. januar 1993 skal mærkes og registreres i en forening, Dansk Hunderegister, der efter aftale med justitsministeren stiftes af Foreningen til Dyrenes Beskyttelse, Dansk Kennel Klub, Dyrenes Dags Komité og Den Danske Dyrelægeforening.

Driften af en så omfattende registreringsordning, som Folketinget har vedtaget, indebærer en ganske omfattende administration, som naturligvis ingen vil påtage sig at udføre gratis. Det vil blive ganske omkostningskrævende.

Selv om de pågældende foreninger måtte have midler til at dække omkostningerne for egne medlemmer, kan man ikke forvente, at de også skulle afholde omkostningerne for ikke-medlemmer.

Det må samtidig sikres, at der ikke sker nogen forskelsbehandling med hensyn til medlemmer og ikke-medlemmer vedrørende prisfastsættelsen for en registrering.

Når prisfastsættelsen er sket, er der intet til hinder for, at de enkelte foreninger for deres egne medlemmer indbetaler gebyret for registreringen, således at Dansk Hunderegister ikke opkræver disse beløb hos medlemmerne. En sådan fremgangsmåde vil ikke bevirke, at det gebyr, der skal betales af ikke-medlemmer, bliver højere, idet beregningen af gebyrets størrelse vil skulle ske på grundlag af det samlede antal forventede registreringer.

Spørgsmål:

»4. Ministeren bedes oplyse, om det i lovforslaget nævnte gebyr er et gebyr, der alene skal dække de administrative omkostninger i forbindelse med registrering af hunde.«

Svar:

Spørgsmålet kan besvares bekræftende.

Det gebyr, der er nævnt i lovforslaget, skal alene dække de administrative omkostninger, som den forening, der skal forestå den lovbestemte registreringsordning, afholder med hensyn til driften af registret. Som anført i de almindelige bemærkninger til lovforslaget anses udgifterne til information om den lovpligtige registreringsordning som en del af de omkostninger, der er forbundet med registreringen. De ca. 300.000 kr., som en sådan information forventes at koste, vil derfor blive indregnet ved fastsættelsen af gebyrets størrelse. Der vil herudover formentlig være behov for en løbende information af nye hundeejere om ordningen, hvorfor der må forventes afsat et årligt, mindre beløb hertil på budgettet. Også dette beløb vil kunne indregnes i gebyret.

Udgifter til dyrlæge i forbindelse med mærkning af hunden (øretatovering eller anden mærkningsform) skal afholdes direkte af hundeejeren over for vedkommende dyrlæge og er i denne henseende registreringsordningen, herunder gebyrfastsættelsen, uvedkommende.

Justitsministeriet har over for de foreninger, som vil gå sammen om driften af registret, tilkendegivet, at man ikke vil have indvendinger imod, at foreningerne viderefører allerede eksisterende registreringer, stambogsførsler m.v. Disse aktiviteter skal imidlertid i økonomisk henseende holdes klart adskilt fra den lovbestemte registreringsordning, og udgifterne til disse andre opgaver må *ikke* indregnes i det budget, der ligger til grund for Justitsministeriets godkendelse af omkostningerne og dermed

gebyret for den lovpligtige registreringsordning.

Som anført i besvarelsen af spørgsmål 2 er sigtet med gebyrordningen således alene, at den private forening, der skal forestå den lov-

pligtige registreringsordning, kan få udgifterne hertil dækket af hundeejerne. Hverken foreningen eller staten skal tjene på gebyrordningen.