

[Glønborg]

re tilrettelæggelse af arbejdet. Men jeg må sige endnu en gang, at der er visse brancher, der af naturgivne grunde ikke er i stand til det. Derfor er der stadig behov for, at vi tilgodeser disse brancher, når vi laver den type straffeforanstaltninger over for arbejdsgiverne, som vi gør her.

#### Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg kan over for Folketinget bekræfte, at hr. Poul Nødgaard ikke er med i regeringen, og jeg skal i øvrigt ikke kommentere det spørgsmål yderligere.

Hr. Poul Nødgaard spørger, hvorfor den redegørelse, jeg gav for et øjeblik siden, ikke er taget med i bemærkningerne til lovforslaget. Hertil må jeg sige, at man kan altså ikke skrive hele verdenshistorien ind i bemærkningerne til samtlige lovforslag, der skal behandles her i Folketinget. Nu har jeg her fra talerstolen givet den redegørelse, som hr. Poul Nødgaard bad om, og jeg synes ikke, der er noget som helst forkert i, at hr. Poul Nødgaard stillede spørgsmålet, og at jeg svarede på det. Det er det, vi har en første behandling til.

Men jeg er lidt ked af, at hr. Poul Nødgaard antyder, at der ikke har været arbejdet seriøst med spørgsmålet. Jeg må helt klart afvise, at vi ikke skulle have arbejdet seriøst med det. Vi har haft en lang, lang række møder og adskillige aktiviteter sammen med parterne på arbejdsmarkedet, først og fremmest arbejdsgiverne, for at forsøge at finde frem til en forsikringskonstruktion, der kunne klare hverdagens udfordringer. Det har altså ikke kunnet lade sig gøre, men det er i hvert fald ikke, fordi der ikke har været gjort et ærligt forsøg, og det er ikke, fordi der ikke har været arbejdet seriøst med sagen. Det har der været fra både mine embedsmænds side og fra min egen side. Jeg står her med en liste over samtlige møder, der har været afholdt i den anledning, og det er en meget, meget lang liste, kan jeg godt love.

Hr. Poul Nødgaard mener også, at det nok ender med et eller andet kludder til sidst. Muligheden for, at der bliver etableret en fondsordning, er altså stadig væk til stede, men så skal der også nye boller på suppen. Vi kan ikke operere med den plan, der har ligget på bordet indtil nu, for den duer efter min bedste overbevisning ikke. Det er da muligt, der kommer nye ideer – det vil jeg ikke afvise – men det oplæg,

som vi har arbejdet med indtil dette øjeblik, kan jeg altså ikke anbefale. Men ellers er vilkårene ganske klare, overgangsordningen fortsætter indtil udgangen af 1994, og herefter er der ikke nogen overgangsordning.

Hr. Ole Vagn Christensen havde nogle bemærkninger om den ærlige lønseddel, eller den ærlige fyreseddel, som man også kalder den. Jeg erkender, at der er et lillebitte hjørne i aftalen fra 1991 om den såkaldte ærlige fyreseddel, der af forskellige grunde ikke er på plads endnu. Det hænger sammen med, at den har været drøftet af parterne på arbejdsmarkedet, som i øvrigt bad Zeuthenudvalget om at tage problemet med i overvejelserne, men nu tager vi selvfølgelig fat på sagen igen for at få dette sidste hjørne bragt på plads.

Jeg er naturligvis enig med hr. Ole Vagn Christensen i, at vi skal have tingene på plads, så lønmodtagerne får de penge, de har ret til, og jeg er villig til at medvirke til, at det bliver kraftigt understreget i udvalgets betænkning, at dette problem skal løses.

Til hr. Glønborg skal jeg kun sige, at det er rigtigt, at nogle brancher har sværere ved at komme fuldstændig af med hjemsendelsesdagene end andre brancher. Men alle brancher har mulighed for at reducere antallet af hjemsendelsesdage ved en ændret arbejdstilrettelæggelse, og jeg kan oplyse, at det har man faktisk gjort et meget, meget langt stykke hen ad vejen.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 121:  
Forslag til lov om ændring af lov om hunde.

Af justitsministeren (Engell).  
(Fremsat 2/12 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Lise Hækkerup (S):**

Da vores ordfører, fru Karen Jespersen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hendes vegne tilkendegive Socialdemokratiets tilslutning til forslaget.

Forslaget indeholder et par mindre justeringer af hundeloven, der senest blev ændret i foråret 1992. Det drejer sig om at genindføre bestemmelsen om, at hunde skal bære Halsbånd, som er forsynet med et skilt med ejerens navn og adresse, og det drejer sig om at skabe klar lovhjemmel for, at registrering af hunde kan administreres af private organisationer.

Hvis lovforslaget vedtages, vil det blive en klædelig ændring af hundeloven, den vil få en ekstra krølle på halen, om jeg så må sige. Og vi kan altså fra Socialdemokratiet støtte dette lovforslag.

#### **John Vinther (KF):**

Med henvisning til den gennemgang af lovforslagets indhold, som fru Lise Hækkerup netop er kommet med, skal jeg blot tilkendegive, at Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

#### **Inge Dahl-Sørensen (V):**

Også Venstre kan støtte lovforslaget.

#### **Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiet er generelt meget positivt over for lovforslaget, men der er nogle små ting i forslaget, som skal præciseres, og der er et enkelt punkt, som vi mener skal udgå helt, inden vi når frem til tredjebehandlingen.

Formuleringen om besidderens ansvar, at besidderen af en hund skal sørge for, at hunden, fra den er 4 måneder gammel, mærkes og registreres samt bærer Halsbånd osv., er for løs. Den præciserer ikke, at hunden skal være registreret mærket, når den er fire måneder gammel. Så foreslår jeg, at man bruger en anden formulering, nemlig at hunden skal være mærket og registreret. Så er der ingen tvivl om, at det gælder, når den er fire måneder gammel,

og det kan afpasses med den øvrige formulering. Men det kan være, at justitsministeren kender en juridisk begrundelse for, at man har valgt forslagens formulering?

Det er meget værre, at ministeren får en bemyndigelse til at fastsætte »nærmere bestemmelser om mærkning, registrering og gebyr«. Det er ikke, fordi vi skal til at diskutere gebyrsag, men jeg vil gerne diskutere det principielle i, at justitsministeren skal afgøre, om der skal betales gebyr, og i givet fald hvor meget der skal betales i gebyr.

Jeg kan ikke se, hvorfor Folketinget, endsige justitsministeren skal blande sig i det. Hvis jeg med min hund er medlem af Dansk Kennel Klub, og dette medlemskab indbefatter, at man kan få registreret og mærket sin hund for medlemskontingentet, hvorfor skal man så fra statens side pålægge dem at opkræve et gebyr på så og så mange kr.? Det er der ingen grund til, og det er helt unødvendigt. Derfor skal det gebyr naturligvis udgå.

Derfor må vi desværre have lovforslaget til udvalgsbehandling, og det kan godt være, at det tager et stykke tid, for vi har nogle små spørgsmål til præcisering af dette her, og så har vi nogle ændringsforslag, således at ordet gebyr – eller ordene, for det står flere gange – helt udgår af forslaget. Men skulle det vise sig, at vi kan få det lille ord fjernet, er vi parat til at stemme for forslaget.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Jeg vil sige, at i CD's gruppe var vi frit stillet, da vi sidste gang diskuterede hundeloven, og det er vi også denne gang.

#### **Glønborg (KRF):**

Kristeligt Folkeparti støtter den lille, nødvendige ajourføring.

#### **Justitsministeren (Engell):**

Jeg vil gerne starte med at takke ordførerne for de positive tilkendegivelser. Det er klart, at når dette lovforslag fremkommer på nuværende tidspunkt, skal det ses i lyset af den vedtagelse, som Folketinget foretog tidligere, og i lyset af, at sigtet jo er, at ordningen skal træde i kraft den 1. januar 1993.

Hr. Tom Behnke stillede mig spørgsmålet om, hvorfor § 1 er affattet, som den er, og om der ved den formulering, som der er lagt op til,

**[Justitsministeren]**

for så vidt angår tidspunktet, fra hvilket hunden skal være mærket, åbnes op for tvivl.

Jeg vil blot pege på, at den formulering, der er anvendt i lovforslaget, helt svarer til, hvad der står i den lov, Folketinget senest har vedtaget, og i den tidligere lov, så der er i og for sig ikke noget nyt i det. Men jeg er opmærksom på det, hr. Tom Behnke nævner, og jeg vil være indstillet på i forbindelse med udvalgsbehandlingen, såfremt der skønnes at være behov for en yderligere præcisering, eventuelt gennem en ændret affattelse af § 1, at medvirke hertil.

Man kunne f.eks. forestille sig, at paragrafen i stedet for kom til at lyde, at besidderen af en hund skal sørge for, at hunden, fra den er fire måneder gammel, er mærket og registreret. Man skal så være opmærksom på, at det tidsmæssigt vil indebære en lille opstramning i forhold til det, der står her. Men det synes jeg ikke at vi skal fortabe os i her ved førstebehandling. Jeg er indstillet på at drøfte det spørgsmål i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

For så vidt angår det spørgsmål omkring gebyr, som hr. Tom Behnke nævnte, er der jo tale om, at der sker en præcisering i selve lovforslaget af den hjemmel, som er givet til justitsministeren i form af, at denne ordning kan administreres af en eller flere private organisationer, og at der til disse organisationer i forbindelse med deres administration af ordningen skal betales et beløb. Det er det, der er tale om i forbindelse med forslaget.

Men i øvrigt siger jeg tak for de positive tilkendegivelser. Jeg vil værdsætte meget – også under hensyn til, at sigtet jo har været, at ordningen skal træde i kraft den 1. januar 1993 – hvis der er mulighed for at færdigbehandle forslaget hurtigt; det skal jeg gerne medvirke til.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg skal takke for ministerens meget positive tilkendegivelser. Jeg er helt med på, at det selvfølgelig er rart for de private virksomheder eller organisationer, der skal foretage registreringerne, at de kan opkræve betaling for det;

men hvis der nu er personer eller organisationer, der ønsker at foretage denne registrering uden at opkræve et gebyr, vil det så være muligt?

**Justitsministeren (Engell):**

Det, der gives mulighed for, er, at der kan opkræves et beløb, som går til administrationen af disse ordninger. Der foreligger ikke noget for mig om, at nogen skulle have givet tilsagn om at gøre det gratis, men det er muligt, at der er nogen, der er inde i den overvejelse. Men det, der er vigtigt, er, at vi har en hjemmel til, at der kan opkræves et sådant gebyr. Det er det, der er det afgørende.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes mandag den 7. december 1992 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er oplået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 12.07