

**[Landbrugsministeren]**

Det betyder ikke, at regeringen ikke kan drøfte, hvad der står i aftalen. Regeringen er f.eks. helt villig til at støtte det af SF stillede ændringsforslag, der tager lidt flere ejendomme, der ikke er så højt belånt, ind under ordningen. Det synes jeg er et fornuftigt og rimeligt forslag, som vi kan støtte.

Må jeg sige til hr. Rønholts bemærkninger, at der ikke er afvikling af ejendomsskatterne i dette forslag, men der er dog en reduktion af ejendomsskatterne i forhold til det, der har været gældende de sidste 10 år, og det tror jeg at landbrugets organisationer har været glade for, selv om de heller ikke på dette område har opnået alt, hvad de har ønsket sig.

Jeg har gerne villet have denne lovgivning vedtaget hurtigt, for at landmændene så hurtigt som muligt kunne få glæde af den, og jeg tror, landbrugets organisationer lægger overordentlig stor vægt på, at lovforslaget bliver vedtaget, fordi de mener, at der er meget godt i det for mange landmandsfamilier. Men det er selvfølgelig fuldt op til Folketinget at tilrettelægge, hvornår lovforslagene passerer salen.

**Gade (SF):**

I SF er vi glade for, at regeringen stemmer for det ændringsforslag, vi har stillet. På den måde får vi flere landmænd ind under ordningen, og vi får i høj grad prioriteret de mindre landbrug og familiebruget. Det synes vi der er brug for i en fremtid, hvor alt for mange tror, at det kun er de store bedrifter, det handler om.

Så jeg takker for, at det har været muligt at afslutte dette lidt hurtige forløb på en sådan måde, at SF's ændringsforslag kan vedtages. Vi stemmer også derfor for alle ændringsforslag, dem fra regeringen og SF's eget.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1-3, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 4, således ændret, og §§ 5-19

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 108:**

*Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler m.v. (Reklame m.v.).*

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).

(Fremsat 25/11 92. Første behandling 2/12 92. Betænkning 11/3 93. Tilføjelse til betænkning 20/4 93. Ændringsforslag nr. 14 og 15 af 21/4 93 uden for tilføjelse til betænkning af Jan Køpke Christensen (FP)).

Der var stillet 13 ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Uden for tilføjelsen til betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Jan Køpke Christensen (FP).

**Formanden:**

Det fremgår af tilføjelsen til betænkningen, at sundhedsministeren har meddelt, at han tager ændringsforslag nr. 1, 2 og 12 tilbage. Ønsker nogen at optage disse forslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er forslagene bortfaldet.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling****Jan Køpke Christensen (FP):**

Jeg skal meddele, at Fremskridtspartiet uden for tilføjelsen til betænkningen har stillet ændringsforslag om, at nr. 3 og 5 under lovforslagets § 1 bortfalder. Det er bestemmelser, der giver ministeren adgang til at indføre gebyrer eller brugerbetaling, eller hvad man nu skal kalde det. Fremskridtspartiet mener, at det er u hensigtsmæssigt at give ministeren sådanne beføjelser.

Jeg vil i øvrigt meddele, at vi i betænkningens bidrag fejlagtigt har tilkendegivet, at vi støt-

[Jan Køpke Christensen]

tede ministerens ændringsforslag nr. 9. Det gør vi ikke. I den forbindelse kunne det være interessant at høre ministerens specifikke begrundelse for i forhold til det oprindelige lovforslag ved ændringsforslag nr. 9 at fjerne muligheden for, at Brancheforeningen af Farmaceutiske Industrivirksomheder i Danmark kan indvirke på Reklamenævnet. Havde det ikke været rimeligt, om også denne brancheforening havde haft indflydelse på udpegelse af medlemmer til Reklamenævnet?

Der er specielt to forhold, der er interessante ved dette lovforslag, og som derfor fortjener at blive nævnt og fremhævet i forbindelse med denne anden behandling af forslaget.

Selv om der, siden forslaget første gang blev fremsat, har fundet et regeringsskifte sted, er det betegnende, at der er store problemer med rettidig implementering. Det giver et fingerpeg om, hvor vanskeligt og u håndterligt et fremtidigt EF-samarbejde i en EF-union med deraf følgende implementering af EF-direktiver i den nationale lovgivning efter vor opfattelse vil blive.

Problemerne med rettidige implementeringer skyldes regeringens institutionelle og administrative problemer. Det overrasker naturligvis ikke Fremskridtspartiet. Det er derimod foruroligende med det samfundsøkonomiske velfærdstab, der opstår, og det økonomiske tab, som private virksomheder påføres som følge af regeringens manglende evne til at implementere rettidigt. Flere virksomheder, der ønsker at overholde den gældende lovgivning vedrørende reklame for lægemidler, må anses at tabe markedsandele til virksomheder, der f.eks. reklamerer på internationalt niveau gennem elektroniske æterbårne medier, eller til andre virksomheder, der mere aggressivt har valgt at ignorere den udeblevne implementering og som en følge deraf overtræder den nationale lovgivning. Det er sket og sker stadig.

I den forbindelse må det nævnes, at der er præcedens for, at regeringen vil tabe en eventuel retssag om lovovertrædelsen, når direktivet skulle have været implementeret. Her vil det være tiltrængt at høre ministerens overvejelser i relation til det samfundsøkonomiske velfærdstab, der opstår, og det økonomiske tab, private virksomheder påføres som konsekvens af overtrædelsen af implementeringsfristen.

Det er ligeledes interessant at bemærke, at partierne bag den tidligere regering, der oprindeligt fremsatte lovforslaget, efter regeringsskiftet pludselig er blevet meget liberale. I lovforslaget, som sundhedsministeren i den tidligere regering fremsatte, var der snedigt taget forbehold for retten til at reklamere for lægemidler i tv-reklamer, mens radioreklamer var tilladt. Dette ønsker partierne bag den tidligere regering nu pludselig at ændre, således at reklame kan finde sted også i tv.

Desværre må det erkendes ...

#### Formanden:

Jeg har bedt taleren om at holde inde et øjeblik, mens jeg sørger for, at der er den ro i salen, som der bør være, når andre ordførere og ministeren skal høre. Værsgo.

#### Jan Køpke Christensen (FP):

Desværre må det erkendes, at det er en postgang for sent. Det skulle have oprådt oprindeligt. Man kan altså konstatere, at det er det sædvanlige forhold, der gør sig gældende: Venstre praktiserer sin liberalisme i forsamlingshusene, men ved regeringsmagten og i Folketinget forøger de kontrollen over for det enkelte menneske, de forøger den offentlige sektor og skatterne. For Venstre er liberalisme noget, der står skrevet i sangbøger og hr. Bertel Haarders utopiske forfattervirksomhed – undskyld.

Afslutningsvis skal det nævnes, at Fremskridtspartiet er meget kritisk over for den del af lovforslaget, der rækker ud over implementeringen af EF-direktivet. Den del kan i alt væsentligt beskrives som: Statsstyring, kontrol, restriktioner, indførelse af gebyrer og nationaliseringer.

#### Sundhedsministeren (Torben Lund):

Jeg skal kun gøre to bemærkninger til hr. Jan Køpke Christensens indlæg.

Den ene er vedrørende Reklamenævnet og ændringsforslag nr. 9. Når vi har valgt at medtage Foreningen af danske Medicinfabrikker og Medicinimportørforeningen som medlemmer af Reklamenævnet, så skyldes det ganske enkelt, at de to organisationer dækker den alt-, alt-, altovervejende del af medicinindustrien her i landet.

**[Sundhedsministeren]**

For så vidt angår Fremskridtspartiets ændringsforslag uden for tilføjelsen til betænkningen, ændringsforslag nr. 14 om, at man ikke vil have, at der opkræves gebyrer i forbindelse med eksportcertifikater, vil jeg sige, at Fremskridtspartiet bruger en ikke helt retvisende begrundelse for ændringsforslaget, nemlig at man ikke ønsker at åbne mulighed for at opkræve gebyr for udstedelse af eksportcertifikater. Der vil jeg blot gøre opmærksom på, som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, at der allerede opkræves gebyrer for de pågældende eksportcertifikater med hjemmel i en tekstanmærkning til finansloven. Vi har alene ønsket nu at få den hjemmel præciseret i selve lovteksten.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

**Formanden:**

Jeg vil bede om Tingets indforståelse med, at jeg anmoder fru Inge Dahl-Sørensen om at fungere som midlertidig tingsekretær i dag. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Ændringsforslag nr. 14 uden for tilføjelsen til betænkningen af Jan Køpke Christensen (FP)

forkastedes, idet 6 stemte for, 105 imod.

Ændringsforslag nr. 15 uden for tilføjelsen til betænkningen af Jan Køpke Christensen (FP)

forkastedes, idet 6 stemte for, 105 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 8 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 47 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 4.

Ændringsforslag nr. 6 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 7

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 og 9, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 10 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 11, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 13 i tilføjelsen til betænkningen om en ny affattelse af § 4, § 4 i den nye affattelse og § 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Formanden:**

Jeg skal her afbryde mødet. Folketingets næste møde afholdes i dag, torsdag den 22. april 1993, kl. 11.05.

Formålet er at få lovforslag nr. L 215 vedtaget i dag, og det har jeg forstået at der er enighed om blandt de ansvarlige.

Dagsordenen er følgende: (Se indledningen til næste møde).

Mødet hævet kl. 11.01