

## § 5

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11  
forkastedes uden afstemning.

## § 6

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12  
forkastedes, idet 11 stemte for, 120 imod.

Ændringsforslag nr. 13  
forkastedes, idet 10 stemte for, 120 imod.

Ændringsforslag nr. 14 og 16  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15  
forkastedes, idet 11 stemte for, 123 imod.

Ændringsforslag nr. 17  
forkastedes, idet 11 stemte for, 122 imod.

Ændringsforslag nr. 18 og 19  
forkastedes uden afstemning.

§ 7 og ændringsforslag nr. 20  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 21  
forkastedes, idet 11 stemte for, 123 imod.

Ændringsforslag nr. 22  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 23  
forkastedes, idet 10 stemte for, 121 imod.

Ændringsforslag nr. 24  
forkastedes uden afstemning.

§ 8 med de foretagne ændringer og §§ 9 og 10  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 25 om indsættelse af en  
ny paragraf før § 11  
forkastedes, idet 11 stemte for, 121 imod.

## § 11

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 26 om en ny affattelse  
af § 12  
forkastedes, idet 11 stemte for, 120 imod.

§ 12, ændringsforslag nr. 27 og 28, § 13, således  
ændret, og § 14  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 104:**

*Forslag til lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.*

Af undervisnings- og forskningsministeren  
(Bertel Haarder).

(Fremsat 25/11 92. Første behandling 1/12 92. Betænkning 10/12 92).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 6 og 7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 105:**

*Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser. (For perioden 1. januar 1993 til 31. december 1995).*

Af undervisnings- og forskningsministeren  
(Bertel Haarder).

(Fremsat 25/11 92. Første behandling 1/12 92. Betænkning 10/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 106:**

*Forslag til lov om skolepraktik i erhvervsuddannelserne.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 25/11 92. Første behandling 1/12 92. Betænkning 10/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagene overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Da syv af Folketingets partier den 20. november indgik praktikpladsforliget, var alle glade – ikke mindst på de unges vegne. De unge fik en ny mulighed for at indgå uddannelsesaftaler med tilskud. Under udvalgsarbejdet har der også været udvist stor vilje til at få udmøntet aftalen så hurtigt som muligt, men træerne gror jo ikke ind i himlen.

Intentionerne om en retfærdig fordeling af den økonomiske byrde i den offentlige sektor er på nuværende tidspunkt uafklaret. Det ser desværre ud til, at regeringen mangler vilje til at kompensere kommunerne i et omfang, der tager hensyn til de budgetter, kommunerne allerede har vedtaget for 1993.

Ministeren gjorde under forhandlingerne meget ud af over for parterne at påpege, at det var regeringens problem at finde en løsning med hensyn til den kommunale finansiering. Derfor bliver jeg nødt til at spørge ministeren, om de 350 mio. kr., kommunerne efter ministerens udspil skal betale, har været med på dagsordenen i forhandlingerne om kommuneaftalen og finanslovaftalen, og ikke mindst om, hvordan ministeren vil løse kommunernes problem, så vi lever op til vores aftale om en offentlig nettoudgift på nul.

På den baggrund ønsker Socialdemokratiet forslagene tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Køpke Christensen (FP):**

Vi havde allerede under\*førstebehandlingen en større debat om netop de foreliggende for-

slag. Jeg påpegede allerede dengang, at vi i Fremskridtspartiet var modstandere af forslagene generelt, fordi der stadig væk er en flig af PKU, og som alle ved, var Fremskridtspartiet også det eneste parti, der gik imod praktikpladskompenserende undervisning i sin tid.

Jeg fik bekræftet af Socialdemokratiets ordfører ved førstebehandlingen, at der ikke blev flere arbejdstimer i de enkelte virksomheder, og dermed må konklusionen være, at der vil blive flere arbejdsløse af de uddannede. Ud fra disse overordnede betragtninger går Fremskridtspartiet også imod det, der foreligger her i dag.

Ud over det har jeg stillet et spørgsmål til undervisningsministeren vedrørende bl.a. Danfoss i Sønderjylland, der har store problemer og vil få mange ekstra økonomiske udgifter. Det blev tilbagevist af ministeren i første omgang. Der er senere sendt et nyt spørgsmål til ministeren på grundlag af de udtalelser, der er kommet fra Danfoss i mellemtiden, og jeg er meget spændt på at få et svar fra ministeren på det sidste spørgsmål. Det er stillet som et § 20-spørgsmål, og jeg håber, vi har svaret i hvert fald til tredjebehandlingen på fredag, sådan at vi kan få klarhed over, om det er deciderede fejl, der er lavet fra ministeriets side med de beregninger, der ligger til grund for udregningerne vedrørende bl.a. Danfoss.

**Bente Juncker (CD):**

Jeg kan kun bekræfte, hvad den socialdemokratiske ordfører sagde lige før. Jeg har også under forhandlingerne opfattet det sådan, at regeringen ville sørge for, at de 350 mio. kr., som det åbenbart nu koster kommunerne, kom med i kommuneforhandlingerne.

**Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Fru Anne-Marie Meldgaard har ret i, at da vi indgik forliget, virkede det, som om alle var glade. Nu, da der er gået en uges tid, er det som sædvanlig sådan, at de utallige virksomheder, som tjener tykt på denne ordning, hører vi intet fra, mens vi hører højlydt fra de områder af erhvervslivet, som har et nettotab ved ordningen – også i går fra Dansk Industri, som naturligvis må være talerør for de virksomheder, der føler, at de taber lidt ved denne lejlighed.

**[Undervisnings- og forskningsministeren]**

Jeg har svært ved at se, hvordan det er muligt at skabe et incitament til at tage flere elever og lærlinge, uden at der er nogle, der tjener, og andre, der bliver ramt. Det forekommer mig, at det var meningen med det, at nogle skulle tjene, nemlig de, der gør det samfundsmæssigt rigtige og antager nogle elever, og så kan det ikke undgås, at andre til gengæld kommer til at betale. Det kan ikke overraske, at vi så hører fra dem i form af små breve og henvendelser og diverse indslag i medierne. Der er intet mærkeligt i dette.

Kommunerne kommer ind som virksomheder, der taber lidt ved dette her. Der har været nævnt tallet 350 mio. kr. Jeg vil sige, at 300 mio. er nærmere det rigtige tal. Jeg har drøftet det grundigt med kommunerne og har for det første sagt, at kommunerne jo har mulighed for at ændre adfærd, sådan som det er meningen med nyordningen, nemlig i retning af at tage nogle flere lærlinge og elever.

Dertil kommer, at vi har drøftet, hvordan vi på forskellig vis kunne hjælpe kommunerne. Tonen har været god og positiv under forhandlingerne, men den melding, jeg fik her til morgen, var, at kommunerne frem for nu at lave en færdig aftale med regeringen hellere ville drøfte det i en større sammenhæng under kommuneforhandlingerne, og det tror jeg hænger sammen med, at også kommunerne er stillet vidt forskelligt. Der er nogle, som har tradition for at tage elever og lærlinge, og de taber måske næsten ingenting. Der er andre, som siger: Jamen ud af vores lille budget er det sandelig dyrt, hvis vi skal tage et par elever for at få balance i dette regnskab, og de penge har vi ikke osv. Så jeg har stor forståelse for, at det ikke er let at være formand for Kommunernes Landsforening. Det er vel somme tider endnu sværere end at være minister.

Det vil altså blive drøftet på et senere tidspunkt, men jeg vil gerne sige, så ingen kan misforstå det, at når regeringen overhovedet har drøftet disse ting med kommunerne, er det ikke, fordi vi er nødt til det. Det er af ren og skær venlighed, og for at vi gerne vil have en positiv holdning og et positivt forhold til kommunerne, for der er ingen tvivl om, at generelle afgifter, som vi taler om her, ifølge lovgivningen ikke giver ret til såkaldt DUT-kompensation, altså kompensation ifølge Det Udvidede Totalbalanceprincip. Det er kun specielle kommu-

nale afgifter, der giver anledning til DUT. Lovens bestemmelser hjemler ikke kompensation for ændringer vedrørende generelle arbejdsmarkedsafgifter. Det fremgår tydeligt af den lovgivning, der regulerer statens forhold til kommunerne.

Regeringens holdning er altså, at denne generelle afgift kombineret med generelle tilskud ikke automatisk udløser DUT-forhandlinger og DUT-kompensation, men vi afviser aldrig at tale med kommunerne. Døren er åben, og jeg har som sagt så sent som her til morgen talt med kommunernes formand. Han har ikke ønsket at gøre sine synspunkter færdige nu. Han vil gerne tage det op under kommuneforhandlingerne, og det har han sikkert sine gode grunde til. Længere kan vi ikke komme med den sag.

(Kort bemærkning).

**Køpke Christensen (FP):**

Det er således med ministre, at de gerne vil henvise til forskellige udtalelser også fra erhvervslivet, hvis det er noget, der falder i deres smag, men i denne situation står ministeren nonchalant og siger: All right, der kommer protester fra det erhvervsliv, som kommer til at bøde for dette her økonomisk, og dem, der tjener på det, hører vi ikke noget fra. Sådan er det altid, det er sund logik. Der ser vi typisk, at med hensyn til erhvervslivet vil man gerne have både i pose og sæk økonomisk. Når det kommer til stykket, er man ikke så liberal endda.

Jeg mener, der er nogle rigtige aspekter i det, Dansk Industri er kommet med vedrørende problemerne for erhvervslivet, og jeg må som Fremskridtsmand ærligt indrømme, at jeg også troede, at et liberalt parti som Venstre ønskede at gøre det bedst mulige for erhvervslivet. Vi har i hvert fald i Fremskridtspartiet den holdning, at jo bedre erhvervslivet har det, jo bedre har vi det generelt alle sammen her i samfundet. Det er et klart udtryk for, hvordan det går i samfundet. Det ser ikke længere ud til, at man fra regeringens side har den holdning.

Jeg mener, det er ret alvorlige økonomiske problemer, erhvervslivet yderligere bliver stillet over for. Jeg tror, det var bedre at gå den anden vej, som regeringen også har plæderet for i de sidste 10 år: at det netop er erhvervslivet, der skal have gode vilkår, så man kan få

[Køpke Christensen]

flere i beskæftigelse, herunder naturligvis også de unge.

Fremskridtspartiet er også af den opfattelse, at så mange som muligt skal i lære og have praktikpladser. Men det må være erhvervslivets vilkår, der skal forbedres, så det får et incitament til at ansætte flere.

**Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg er glad for at få en lejlighed til at understrege følgende, som måske af og til bliver glemt i debatten:

Ud fra en netto- og gennemsnitsbetragtning tjener dansk erhvervsliv på denne nyordning. Ud fra en netto- og gennemsnitsbetragtning øges konkurrenceevnen med denne nyordning. Skolerne taber, for skolerens tilskud til praktikpladskompenserende undervisning sættes fra den 1. januar ned med 25 pct. Dertil kommer, at skolerne forhåbentlig – for det er jo meningen med det hele – får langt færre elever, der skal have praktikpladskompenserende undervisning. Så skolerne taber.

Og vi har lige haft en debat om et andet problem, nemlig at kommunerne taber. Men da der er de samme penge i systemet, kan man deraf drage en helt sikker slutning, nemlig at erhvervslivet som helhed vinder og altså også vinder konkurrencefordele ved denne nyordning.

(Kort bemærkning).

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Nu er ministeren jo ikke den eneste, der taler med formanden for Kommunernes Landsforening. Og jeg kan forstå på formanden for Kommunernes Landsforening, at et af de tilbud, ministeren kommer med til kommunerne, er en lønrefusion på social- og sundhedsuddannelserne.

Det vil jeg gerne have en forklaring på, for jeg har i de forhandlinger, vi har haft i udvalget, hele tiden forstået, at det var en del af aftalen, at social- og sundhedsuddannelserne også skulle have en lønrefusion.

(Kort bemærkning).

**Køpke Christensen (FP):**

Nu fik vi så at vide af ministeren, at det samlede erhvervsliv netop tjener på dette her. Det

er en af de ting, jeg vil angribe, for jeg mener ikke, at det er den vej, vi skal gå: at give erhvervslivet støtte. Erhvervslivet skal ikke – som i dag – gå på krykker. Det er reelt det, de gør ved ikke at kunne klare sig uden tilskud. Det samme har vi hørt på det sidste, bl.a. i relation til landbruget, at der er tale om tilskudsordninger, og dem vil man absolut gerne afskaffe. Men det kræver også, at landbruget får en overgangsperiode, så man kan få afviklet alle disse tilskud. Det samme gælder på dette område.

Fremskridtspartiet er stadig det mest liberale parti, der siger: Erhvervslivet må klare sig selv, men der skal også være vilkår, så erhvervslivet kan klare sig selv, og det er der ikke i dag.

**Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg kan bekræfte, at mange ting har været drøftet imellem mig og formanden for Kommunernes Landsforening, og jeg er meget villig til at give forligspartierne en orientering herom imellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (Lovforslag nr. L 104).

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 3, således ændret, §§ 4-9, ændringsforslag nr. 3, § 10, således ændret, §§ 11-15, ændringsforslag nr. 4 og 5, § 16, således ændret, §§ 17-19, ændringsforslag nr. 6, § 20, således ændret, § 21, ændringsforslag nr. 7, § 22, således ændret, ændringsforslag nr. 8 om indsættelse af en ny paragraf efter § 22, §§ 23-30, ændringsforslag nr. 9 om indsættelse af en ny paragraf efter § 30, ændringsforslag nr. 10, § 31, således ændret, ændringsforslag nr. 11 om indsættelse af en ny paragraf efter § 31 og §§ 32-39 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

**[Første næstformand]**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser. (For perioden 1. januar 1993 til 31. december 1995). (Lovforslag nr. L 105).

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om skolepraktik i erhvervsuddannelserne. (Lovforslag nr. L 106).

§§ 1-16  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 90:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Udvidelse af forsøgsreglerne).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 18/11 92. Første behandling 24/11 92. Betænkning 10/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 126:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af ungdomsydelsens visitationsperiode).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 7/12 92. Betænkning 10/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.