

[Indenrigsministeren]

des praksis og hensigter. Oplysningerne og erfaringerne fra sådanne konsultationer indgår på linie med andre kilder i baggrundsmaterialet for udlændingemyndighedernes asylansøgningsbehandling.

Den i begrundelsen nævnte danske mission, som for nylig har besøgt Sri Lanka, har i lyset af udviklingen, som oplyst i Udenrigsministeriets pressemeddelelse af 11. januar 1993, til formål at undersøge mulighederne for at støtte Sri Lankas regerings bestræbelser for at forbedre menneskerettighedssituationen gennem konkrete bistandstiltag.

Direktoratet for Udlændinge har anført, at for så vidt der med spørgsmålet sigtes til overvejelser om en tvangsmæssig repatriering af herboende srilankanske flygtninge, skal direktoratet oplyse, at inddragelse af opholdstilladelser til anerkendte flygtninge kun kan ske efter reglen i udlændingelovens § 19, og at direktoratet, selv hvis de tidsmæssige betingelser var opfyldt i enkelte tilfælde, ikke har nogen tanker om at tage skridt til inddragelse af de pågældendes opholdstilladelser efter reglen i § 19, stk. 1, jf. stk. 2.

Indenrigsministeriet kan henholde sig til det af Udenrigsministeriet og Direktoratet for Udlændinge anførte.

### Spm. nr. S 333

Til statsministeren (27/1 93) af:

**Steenholdt (V):**

»Vil statsministeren sikre, at bloktilskuddene til Grønland ikke bliver reduceret i resten af valgperioden?«

### Begrundelse

Jeg er bekymret for, om den nye regering kan finde på at lytte til minister for nordisk samarbejde og Østersøspørgsmål, hr. Flemming Kofod-Svendsen, da han i 1991 foreslog, at en del af bloktilskuddene til Grønland i stedet skulle gives til Østeuropa.

*Svar (3/2 93):*

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Der pågår for tiden forhandlinger mellem Grønlands hjemmestyre og den danske regering om en ny bloktilskudslov, som skal gælde fra 1. januar 1994.

I forhandlingerne indgår en række elementer af både teknisk og principiel karakter, og det vil være forkert på nuværende tidspunkt at forudskikke resultatet af forhandlingerne.

En overførsel af dele af bloktilskuddet til Grønland til andre formål vil dog ikke kunne komme på tale.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Første behandling af lovforslag nr. L 103:

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg. (Ophævelse af ikkenordiske statsborgeres valgbarhed og valgret).*

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 24/11 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Fremskridtspartiets forslag går ud på, at det blandt herboende udlændinge kun skal være de nordiske statsborgere, der efter tre år skal have valgret og være valgbare ved kommune- og amtsrådsvalg, og disse rettigheder skal ifølge forslaget fratages alle andre herboende udlændinge, også EF-borgere.

Vi synes i regeringen, at forslaget er præcis lige så ringe, som da nogenlunde tilsvarende tanker blev luftet og også behandlet for fire år siden.

Vi vil ikke være med til at marginalisere indvandrerens indflydelse og engagement i det danske samfund. De er ligeværdige borgere uanset deres etniske oprindelse. Jeg tror, at alle, der betragter spørgsmålet om indvandrerens integration i det danske samfund, må erkende, at deres medspil og også deres viden om minoritetsproblemer er vigtige for den politiske proces.

I regeringen finder vi, det er nyttigt, at indvandrerne sidder med dér, hvor beslutningerne træffes, og det gælder naturligvis også i kommunal- og amtsråd. Derfor ser vi frem til, at der ved de kommunale valg her senere på året også vil være indvandrere på opstillingslisterne.

Kort sagt: Den nuværende ordning synes vi fungerer godt, der er ingen grund til at ændre

**[Indenrigsministeren]**

den, og vi tager afstand fra Fremskridtspartiets forslag.

**Poul Erik Dyrland (S):**

Lad mig slå fast med det samme, at den socialdemokratiske folketingsgruppe i lighed med indenrigsministeren siger klart nej til dette lovforslag.

Jeg vil godt benytte lejligheden til at afvise de tanker, der ligger bag dette lovforslag. Jeg synes også, der er grund til at slå fast, at vi i Socialdemokratiet ønsker, at alle, der opholder sig her i landet, skal deltage i den demokratiske proces, demokratiet og fællesskabet, herunder har ret til at afgive deres stemme og lade sig opstille, når der foregår valg til amtskommunale og kommunale råd efter de regler, der gælder i dag.

Det er vores opfattelse, at Fremskridtspartiets forslag er udtryk for en sortering af mennesker, som vi i Socialdemokratiet tager afstand fra. Jeg synes, forslaget er et dårligt signal til hele den demokratiske verden.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Den ordning, som Fremskridtspartiet ønsker afskaffet, finder vi fra konservativ side ikke har givet problemer. Vi hæfter os også ved, at der hverken fra enkelte kommunalbestyrelser eller fra kommunalbestyrelsernes organisation, Kommunernes Landsforening, er peget på problemer med denne ordning.

Jeg vil også gerne gøre Fremskridtspartiets opmærksom på, at syv partier i dette Folketing er enige om at give herboende EF-borgere valgetil de kommunale valg og valg til Europa-Parlamentet.

Vi vil på baggrund af disse betragtninger afvise forslaget.

**Erik Larsen (V):**

Venstres synspunkt har på dette område altid været, at gensidighed mellem landene i form af udmøntning af demokrati på det kommunale område var et hovedprincip. Derfor er udviklingen i det europæiske samarbejde på dette område helt i overensstemmelse med, hvad Venstre ud fra en demokratiopfattelse finder rigtigt. Gensidighed og demokratiopfattelse må efter vores mening gå forud for, hvilke nationaliteter man ønsker at tildele valgetil det kommunale system.

Det har også været drivende for Venstres synspunkter med hensyn til muligheden for danske i Sydslesvig for at deltage i kommunale valg syd for grænsen, og jeg kunne tænke mig at spørge indenrigsministeren, hvilke konsekvenser Danmarks erklæring om unionsborgerskab i Edinburghaftalen vil få for de sydslesvigske valgprocedurer og derunder danskeres mulighed for at deltage i valgene. Jeg vil være forstående, hvis ministeren vil svare mig skriftligt, for det er jo ikke spørgetid.

Den nuværende lov har virket siden 1981, og det er vores opfattelse, at den lov, vi har i dag, ikke har givet anledning til problemer, og at der heller ikke i praksis har vist sig problemer, som vi kan sige tilkendegiver, at der er behov for en lovændring. Tværtimod synes vi i Venstre, at vi har kunnet konstatere, at loven har virket hensigtsmæssigt, fordi man i den kommunale proces har fået nogle synspunkter ind om de særlige forhold, der kan være for indvandrere, og om de specielle problemer, der kan være for disse mennesker.

Vi synes altså helt ærligt, at den praksis, der har været ført, har gavnet det kommunale system i forhold til beslutningsprocessen generelt for disse grupper og for kommunerne i øvrigt.

Vi må afvise Fremskridtspartiets forslag.

**Birthe Hansen (SF):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg knytte nogle bemærkninger til det fremsatte lovforslag.

I SF mener vi, det er vigtigt, at man træffer beslutningerne så tæt på borgerne som muligt. Det har været den linje, vi altid har lagt i det kommunale arbejde, og det har også været den linje i EF-sammenhæng, som vi har arbejdet for, når vi ser på det, der hedder nærhedsprincippet.

De beslutninger, der træffes i det amtslige og det kommunale system, er netop typisk beslutninger, der angår den enkelte borger i netop det område, hvor beslutningerne træffes. Forudsætningen for, at beslutningerne træffes så tæt på borgerne som muligt, er naturligvis, at borgerne har mulighed for at tilkendegive deres synspunkter bl.a. gennem valghandlingen.

Det er derfor helt naturligt for os – og jeg mener også at kunne erindre, at vi selv har væ-

[Birthe Hansen]

ret medvirkende årsag til det tidligere omtalte lovforslag – at ikkedanske statsborgere, som har haft lovligt ophold i Danmark i mindst tre år, har stemmeret ved lokale valg.

Vi kan derfor selvsagt ikke støtte dette forslag fra Fremskridtspartiet.

**Addi Andersen (CD):**

Da CD's ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

CD tager kraftigt afstand fra Fremskridtspartiets i bund og grund udanske lovforslag, der strider fundamentalt mod en hel verdens demokratiopfattelse. Det er ikke noget nyt, at Fremskridtspartiets synspunkter om den del af verden, Danmark ligger i, er milevidt fra, hvad et moderne samfund i virkeligheden er, og er udansk, selv om partiet fremhæver det modsatte.

Dette forslag hører middelalderen til og viser, at Fremskridtspartiets situationsforneelse kan ligge på et meget lille sted, og at partiet ikke har erkendt, hvilke basale moralske grundprincipper et demokrati skal bygges på. Fremskridtspartiet, der mange gange så højt og helligt i demokratiets navn har fremført sit ønske om flere folkeafstemninger, må være i dyb konflikt med sig selv, når en del af dets folketingsmedlemmer kan fremsætte et lovforslag som dette.

For hvad er det egentlig, Fremskridtspartiet vil opnå med dette forslag? Jo, de vil sørge for, at ganske almindelige mennesker ikke skal have stemmeret ved lokale valg, bare fordi de ikke er danskere af nationalitet. Det drejer sig om mennesker, der har arbejde, børn, hus og bil og deltager i samfundslivet, måske i interesseorganisationer eller andet. Jeg vil gerne have disse mennesker med til at styrke det lokale demokrati. De passer deres hverdag som alle andre, og vel at mærke betaler de også skat. At nogle personer måske efter mange års fast bopæl i Danmark efterhånden er ved at føle sig som danskere, spiller ingen rolle for Fremskridtspartiet.

Er det demokrati? Skal det faktisk, at man er udlænding, men ellers lever normalt i det danske samfund, forhindre, at man får stemmeret ved lokale valg og dermed medbestemmelse om, hvilken lokalpolitik der skal føres? Det viser, at der ingen sammenhæng er i Fremskridtspartiets politik. Den ene dag taler man

for mere demokrati i Fremskridtspartiets forstand, den anden dag vil man reducere demokratiet.

Noget andet, jeg gerne vil have slået fast, er, at der ikke kommer nogen og tager vores selvbestemmelsesret fra os. Hvis vi er bange for det, er det, fordi vi er bange for os selv og vor egen kultur. Man kunne fristes til at sige, at det hverken kan eller vil Fremskridtspartiet åbenbart forstå. Fremskridtspartiets bemærkninger til lovforslaget er holdt i en mistænkeliggørende tone, der på det groveste skæmmer både danskere og folk af anden nationalitet. Det er ganske simpelt ikke værdigt.

Til sidst vil jeg gerne spørge, hvad grunden er til, at nordiske statsborgere fritages for konsekvenserne af lovforslaget. Skal vi til at gradbøje udlændinge? Skal udlændinge, når det gælder valgret og valgbarhed, måske sorteres efter, hvor de kommer fra?

Det harmonerer ikke med dansk demokrati, så CD kan under ingen omstændigheder støtte dette lovforslag.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fra radikal side kan vi tilslutte os hvert et ord, som blev sagt fra Centrum-Demokraternes side. Jeg synes, det var et flot indlæg med gode demokratiske markeringer. Vi kan heller ikke fra radikal side støtte det fremsatte lovforslag.

Jeg synes, det er for dårligt, at Fremskridtspartiet, som efterhånden har 20 års erfaring her i Folketinget, ikke gør sig den umage at ledsage lovforslaget af bare den mindste smule dokumentation. Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at den nuværende retstilstand er et farligt politisk eksperiment, og der står også, at med dette lovforslag banes vejen for, at danskerne kan genvinde noget af de senere års tabte suverænitet.

Jeg vil gerne spørge Fremskridtspartiet: Hvad har danskerne tabt i suverænitet siden 1981, som de ikke med fuldt og helt hjerte selv er gået hen og har stemt for ved folkeafstemningen i 1986? Hvad er det for en retstilstand, som er et farligt politisk eksperiment? Hvad er der dog sket i det kommunale liv og i amtsrådene siden 1981? Hvad er det for politiske omvæltninger, hvad er det for revolutioner, der er sket, som gør, at denne lovændring skulle være nødvendig?

[Elisabeth Arnold]

Jeg synes, det er for dårligt, at Fremskridtspartiet ikke har ledsaget dette lovforslag af blot en lille bitte smule dokumentation og begrundelse for, hvorfor de kommer med det.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg er desværre ikke i den situation, at jeg kan takke for en overvældende tilslutning fra Folketingets partier. Måske havde jeg nok forventet en lidt større velvilje nu, hvor Venstre og De Konservative er frigjort for deres regeringsansvar og dermed kunne leve op til de mange udtalelser, som indimellem er kommet, mens de to partier har siddet i regering.

Man spørger mange steder rundt om i landet: Hvorfor i alverden skal udlændinge have stemmeret ved lokale valg i Danmark? Jeg mener, at svaret formentlig ikke er særlig godt kendt. Det er i hvert fald sådan, at mange gange, når jeg er ude til offentlige politiske møder og man rejser spørgsmålet, kommer det bag på utrolig mange mennesker, at man blot skal have levet i Danmark for at få stemmeret ved lokale valg.

Det er da klart, at det alene bør være danskere, der bestemmer, hvem der skal vælges – og skal kunne vælges – når det drejer sig om forhold, som faktisk vedrører danskernes hverdag. Indenrigsministeren har nu fået udlændingeområdet over i sin ressort, og jeg vil gerne sige til indenrigsministeren, at ministeren nok skal være forberedt på fortsat aldeles mange initiativer fra Fremskridtspartiets side vedrørende dette spørgsmål.

Det er da korrekt, som ministeren sagde, at når man har boet her i tre år, har man denne ret. Og ministeren sagde, at det var noget, der drejede sig om indvandrere og integration. Det er jo ikke helt rigtigt, for det er jo samtlige, der har boet her i tre år; det gælder også flygtninge. Og med den strøm af flygtninge, som ministeren allerede i sin korte regeringsperiode selv har måttet erkende at der kommer til Danmark, mener vi faktisk, at det er et problem og bliver et stadig større problem.

Hvis man er så ivrig fra de andre partiers side, hvorfor i alverden tager man så ikke skridtet fuldt ud og siger: Så skal udlændinge også have lov til at have stemmeret til Folketinget? Hvorfor begrænser man det til, at det kun skal gælde lokale valg?

Selvfølgelig mener Fremskridtspartiet, at det generelt skal være danskere, der skal have indflydelse på deres egen situation i hverdagen, og som skal have stemmeret til de valg, vi afholder her i landet. Vi mener, det ville være et godt signal til omverdenen, hvis man ændrede den beslutning, som efter Fremskridtspartiets mening overilet blev taget i Folketinget.

Fru Karen Højte Jensen nævner, som vi også selv gør det i forslagens bemærkninger, at der er syv partier – og dér er Fremskridtspartiet undtaget – der nu har indgået en aftale, og at man håber, at man den 18. maj kan få unionsafstemningen igennem, og det betyder, at alle, altså også EF-borgere, umiddelbart skal have stemmeret ved lokale valg. Fru Karen Højte Jensen ved ganske udmærket, at det er noget, som Fremskridtspartiet er inderligt imod, og i den anledning har vi netop også i lovforslaget gjort opmærksom på, at vi godt er klar over, at der er partier herinde, der har andre tanker, også i forbindelse med den kommende unionsafstemning.

Man siger, at det ikke har givet anledning til problemer. Jeg vil stadig væk sige, at med det antal udlændinge, der kommer til Danmark, kan det meget vel give anledning til problemer. Og Fremskridtspartiet vil altid gerne forsøge at forhindre problemerne, før de opstår. Hvorfor i alverden skal vi først sidde med håret ned ad nakken og have problemerne tæt inde på livet, før vi tager os sammen til at diskutere tingene i folketingssalen og eventuelt foretage en opstramning?

Jeg er ganske og aldeles uenig med fru Addi Andersen, der nævner, at det er et udansk forslag. Jeg må nok sige, at det var en besk og en barsk bemærkning fra partiet CD, der, set med Fremskridtspartiets øjne, i Folketinget og andre steder gør, hvad de kan, for at udvande, hvad danskhed egentlig er for noget.

Jeg vil også sige til fru Addi Andersen, at når vi har undtaget de nordiske statsborgere, er det, fordi vi – som det nok er fru Addi Andersen bekendt – har haft et lignende forslag fra Fremskridtspartiet til behandling i folketingssalen før, og at der da var mange af ordførerne, som mente, at man godt kunne gå ind for forslaget, hvis man tog de nordiske statsborgere ud af selve forslagens indhold, idet vi har og i mange år har haft et sammenhold med dem. Det er begrundelsen for, at vi har undtaget de nordiske statsborgere.

[Pia Kjærsgaard]

Der er ikke noget nyt i, at Det Radikale Venstre og CD er enige; de sidder jo i samme regering. Det er da rigtigt, som fru Elisabeth Arnold sagde, at den tale, som fru Addi Andersen holdt på CD's vegne, kunne Det Radikale Venstre lige så godt have holdt. Det må man jo næsten konkludere, når nu de to partier har indgået et regeringsfællesskab. Netop de to partier, som før i tiden har været utrolig bange for at have noget som helst med hinanden at gøre, støtter nu også hinanden på udlændingeområdet. Det beklager vi i Fremskridtspartiet; men sådan er konsekvenserne altså.

Naturligvis mister vi suveræniteten, altså selvbestemmelse, når vi afgiver suveræniteten i forhold til at lade udlændinge stemme ved danske valg. Hvorfor i alverden – og det skal så være mit spørgsmål til ordførerne og fortrinsvis til indenrigsministeren – tager man ikke skridtet fuldt ud, hvis man synes, at udlændinge fuldt og helt skal have indflydelse på den danske hverdag? Så burde det vel egentlig, set med ministerens og andres øjne, være lige så naturligt, at de fik stemmeret til folketingsvalg. Naturligvis vil Fremskridtspartiet også være imod det. Men det er måske det, man i bund og grund pønser på.

Jeg tror på – og det kunne vi jo se ved mange af de kommunalvalg, vi har haft før i tiden, og det vil sikkert blive yderligere forstærket ved det valg, der skal være i november måned 1993 – at Socialdemokratiet endnu en gang vil forsøge at få udlændinge ind på sine lister. Vi har set det i adskillige tilfælde, hvor Socialdemokraterne, der har råd til at annoncere i forbindelse med forskellige valg og andre ting, direkte laver annoncer på sprog, som udlændinge forstår, på udlændingenes eget sprog, og dermed appellerer til dem om enten at stemme på Socialdemokratiet eller at opstille en indvandrer på listen. Det synes Fremskridtspartiet ikke er rimeligt.

Jeg ved godt, at Det Radikale Venstre ikke har så mange penge at gøre godt med, men måske kan Det Radikale Venstre imødesee en gunst fra udlændinge ved næste kommunalvalg, for Det Radikale Venstre har jo eksempelvis været med til at indføre særlove for palæstinensere. Det er muligt, at det bliver belønnet ved kommunevalget, men i Fremskridtspartiet synes vi ikke, det er et reelt grundlag at appellere til vælgerne på. Vi synes, det er stem-

mefiskeri på et forkert område og noget, vi skal tage afstand fra. Men desværre har samtlige Folketingets partier ønsket at gå imod Fremskridtspartiets lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Addi Andersen (CD):**

Jeg vil sige, at heldigvis er det da kun Det Radikale Venstre og CD, der kunne holde sådan en tale, for det siger jo noget om tilslutningen til forslaget.

Fru Pia Kjærsgaard føler sig altid kaldet til at tale på alle danskeres vegne, men jeg vil bestemt hævde, at de fleste danskere ikke deler Fremskridtspartiets menneskefjendske holdning. Fremskridtspartiet er selv skyld i, at ingen andre partier kan støtte nogen af Fremskridtspartiets forslag, for i de lovforslag, Fremskridtspartiet kommer med på flygtningeområdet, er der aldrig plads til en moderat holdning over for andre end racerene nordboere.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fru Pia Kjærsgaard gjorde sig lystig over Socialdemokratiet, som åbenbart havde mange penge til at annoncere for på forskellig måde. Det skal jeg i øvrigt ikke forsvare eller anfægte; det kan Socialdemokratiet selv gøre.

Men jeg vil nok sige, at fru Pia Kjærsgaard er en glimrende eksponent for, at man taler et bestemt sprog, som henvender sig til en ganske bestemt gruppe i befolkningen, og på den måde får man nogle ganske bestemte grupper i tale. Tillykke med det, fru Pia Kjærsgaard! Fruen taler ikke på den danske befolknings vegne, det er i hvert fald helt sikkert.

Så fik jeg ikke noget svar på det spørgsmål, jeg stillede i min ordførertale: Hvor mange er det egentlig, der er blevet valgt til de kommunale råd og til amtsrådene, siden denne regel blev indført i 1981? Hvad er det for en revolution, der er indtrådt i dansk politik, siden Fremskridtspartiet ikke kan leve med denne tilstand længere?

(Kort bemærkning).

**Erik Larsen (V):**

Når jeg ønsker ordet, er det på baggrund af fru Pia Kjærsgaards bemærkning om, at det, vi

[Erik Larsen]

andre måske pønser på, er at give indvandrere stemmeret til Folketinget.

Jeg må gøre opmærksom på, at ifølge grundloven er det kun danske statsborgere, der har stemmeret til Folketinget. Det vil altså sige, at hvis man skulle forestille sig en anden situation på dette område, ville det kræve en grundlovsændring, og det tror jeg næppe der er nogen der har hverken tanke om eller pønser på, så jeg må klart tage afstand fra, at der skulle ligge et eller andet motiv i den retning bag den holdning, som f.eks. Venstre har i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg skal bare sige til fru Addi Andersen, at de bemærkninger, som fru Addi Andersen kom med i sit sidste indlæg, alene falder tilbage på fru Addi Andersen selv.

Så skal jeg sige til fru Elisabeth Arnold, der ikke ser nogen fare i eller har nogen frygt for, at flere udlændinge skal få stemmeret til de lokale valg: Fru Elisabeth Arnold og Det Radikale Venstre må da være opmærksomme på, at som udviklingen er – med den udlændingestrøm og den eksplosion, som også den nye udenrigsminister er ved at have for øje og er ved at tage bare en smule afstand fra, i hvert fald forholde sig en lille bitte smule til – har man, så snart man har boet her i 3 år, ret til, mulighed for, lejlighed til at stemme ved de kommunale valg.

Så vil jeg sige til hr. Erik Larsen: Jamen det er da korrekt, hvad hr. Erik Larsen siger, men så holder de argumenter, der blev brugt af indenrigsministeren og alle ordførerne om, at man ønsker at give udlændinge indflydelse på danskeres hverdag, bare ikke.

(Kort bemærkning).

**Køpke Christensen (FP):**

Jeg sad og arbejdede på mit kontor og var lige ved at få kaffen i den gale hals, da jeg hørte CD's ordfører, fru Addi Andersen, udtale, at vi ønskede racerenheden sat i højsædet. Var det ikke det, der blev sagt? Jeg tror nok, at man skal prøve at slå op i de grønne hæfter bagefter og se, hvad der virkelig blev sagt, for jeg håber, det er en fejlfortolkning; jeg tror ikke, det blev sagt på den måde.

Af fru Addi Andersens udtalelse fremgik det klart og tydeligt, at Fremskridtspartiet ønskede nordisk racerenhed i dette land. Nu kom udtalelsen ganske vist fra en CD'er, så kan man forvente sig alt, men jeg må nok sige, at der efter min opfattelse er noget, der tyder på, at fru Addi Andersen ikke har sat sig ind i Fremskridtspartiets flygtningepolitik. Det sker der ikke så meget ved, så længe fru Addi Andersen ikke begynder at klandre os for noget, vi ikke står for. Men det gør fru Addi Andersen, og derfor synes jeg, fru Addi Andersen skulle komme op på Fremskridtspartiets sekretariat og få vores program for flygtningepolitikken, så vi under en anden debat kan få en lidt mere saglig diskussion om emnet.

Jeg kan i denne forbindelse henvise til vores forslag til adoptionslovgivning, som vi netop ønsker liberaliseret. Hvis fru Addi Andersen havde ret i sin udlægning, ville det jo være betegnende, at vi også på det område ønskede en raceren baggrund for alle i dette land.

Jeg vil gerne bede fru Addi Andersen, som jeg trods alt anser for at være en nogenlunde fornuftig kvinde, en anden gang være opmærksom på og sætte sig ind i vores flygtningepolitik, vores holdning til indvandrere osv., inden man kører en fuldstændig afsporet debat her fra talerstolen. Det, der sker her, er under al kritik.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg har nu to gange spurgt fru Pia Kjærsgaard om, hvor mange udlændinge der er blevet valgt til kommunale råd og til amtsråd, siden denne lov blev indført i 1981. Jeg har stadig væk ikke fået noget svar, og hvis jeg ikke får noget svar, må jeg konkludere, at Fremskridtspartiet ikke aner, hvad de taler om.

(Kort bemærkning).

**Addi Andersen (CD):**

Jeg vil gerne sige til Fremskridtspartiet, at de måske ikke selv ved, hvad der står i deres forslag til lovændring. Der står:

»Valgret til kommunalbestyrelsen, herunder Borgerrepræsentationen i Københavns Kommune, og amtsrådet har enhver, der er fyldt 18 år og har finsk, islandsk, norsk eller svensk statsborgerskab, har haft bopæl i kommunen

[Addi Andersen]

henholdsvis amtskommunen og har haft fast bopæl i riget i de sidste 3 år forud for valget.»

Hvorfor kan tyskere og englændere, der har boet her i 3 år, ikke få denne ret? Og hvorfor kan andre ikke? Jeg må da få det indtryk, at det kun er nordboerne, man vil gøre noget for.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Det var interessant at høre meningsudvekslingen mellem fru Pia Kjærsgaard og fru Elisabeth Arnold.

I det indlæg, som fru Pia Kjærsgaard havde til indledning, hvor hun forsøgte at forklare, hvorfor der overhovedet var baggrund for at fremsætte et lovforslag som dette, var der kun ét argument, nemlig at når fru Pia Kjærsgaard rejser rundt i landet, konstaterer hun, at det kommer bag på folk, at forholdene er, som de er, nemlig at man efter 3 års forløb kan opnå både valgbarhed og valgret i Danmark.

Undskyld, at jeg siger det, men jeg synes, det er et meget sløjt argument. For når det kommer så meget bag på folk, som fru Pia Kjærsgaard siger, er det jo netop dokumentation for, at der overhovedet ikke er noget problem. Så jeg synes, at det er lykkedes fru Pia Kjærsgaard flot selv at afmontere sit forslag så effektivt, at der næppe er grund til at tage nye runder om det.

Så fik jeg stillet et spørgsmål om, hvorvidt vi har tænkt os at ændre valgloven i øvrigt. Svaret er: Nej, det har vi ikke.

Til spørgsmålet om indvandrere på valglisten vil jeg gerne gentage, hvad jeg sagde i mit indlæg: Jeg tror, det for alle parter vedkommende er rigtigt og sundt, at der er indvandrere med på de politiske partiers opstillingslister. Det viser sig, at de steder, hvor indvandlerne bliver valgt, er de med til at give debatten i lokalsamfundene en vigtig facet, også hvad angår de særlige minoritetsproblemer. Det synes jeg vi skal hilse velkomment, og jeg tror, at mange partier også kunne have gavn af at få denne dialog med de mindretal, der findes i Danmark.

Så stillede hr. Erik Larsen et spørgsmål om danskerne i Sydslesvig, og der blev lagt op til, at vi godt kunne blive pennevenner på dette spørgsmål. Det kunne være meget charmerende, men det er der såmænd ingen grund til; jeg kan lige så godt besvare spørgsmålet her. Det ligger jo sådan, at regeringen hilser velkom-

men, at vi nu inden for EF-samarbejdet er nået så vidt, at der er enighed om at tillægge alle EF-statsborgere både valgret og valgbarhed ved de kommunale valg i bopælslandet, og det gælder naturligvis også de danskere, der er bosat i Sydslesvig, og som herefter vil kunne stemme i deres bopælskommune.

I øvrigt tror jeg også, der er mange danskere i udlandet, som vil være godt tilfredse med, at de får indflydelse på udviklingen i det lokalsamfund, de har valgt at slå sig ned i.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Må jeg sige til fru Addi Andersen, at hun slap skidt fra sit svar til hr. Køpke Christensen. Og jeg vil sige, at fru Addi Andersen ikke fremover bør lade andre medlemmer af CD's folketingsgruppe skrive ordførertalerne. Det, fru Addi Andersen var oppe at sige, lyder meget bekendt.

Nu er dette jo en første behandling, og jeg synes, vi under udvalgsarbejdet skal få afklaret, hvad dette handler om i tal, og hvad det kommer til at handle om i forhold til udviklingen i det danske samfund. Hvis fru Elisabeth Arnold og andre kan se, at der sker en katastrofal udvikling, vil man så være med til at støtte dette lovforslag?

Så må jeg sige til indenrigsministeren, at Fremskridtspartiet har utrolig mange fornuftige argumenter for at fremsætte dette lovforslag. Der ikke grund til for nogen partier at fremsætte forslag, medmindre man mener, at det er noget, man kan gå ind for. Nu skal jeg ikke tale på hele befolkningens vegne, som fru Addi Andersen sagde at jeg gjorde – det holdt jeg mig faktisk helt fra – jeg skal i første omgang tale på Fremskridtspartiets vegne, så må vi se, hvordan udviklingen vil være, når dette lovforslag kommer til debat ude omkring. Men der er masser af argumenter for at støtte forslaget.

Det kommer ikke bag på mig, at Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre ikke ønsker at bakke lovforslaget op, men jeg havde håbet, at der havde været blot en smule velvilje fra de andre partier. Jeg ved godt, at CD er undtaget, for CD er nu kommet i et regerings-samarbejde. Kristeligt Folkeparti har beklageligvis ikke taget ordet; det skal jeg ikke klandre dem for. Men jeg havde faktisk håbet, at der havde været større opbakning blandt de

[Pia Kjærsgaard]

borgerlige partier. Som jeg sagde før, føler de vel nok i øjeblikket, at de er blevet løsrevet fra det regeringsansvar, som tidligere var begrundelsen for, at de ikke kunne støtte Fremskridtspartiets forslag, når det drejede sig om udlændingeproblemer.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fru Pia Kjærsgaard startede sit sidste indlæg med at nævne, at CD's ordfører var sluppet meget skidt fra sit sidste svar.

Jeg vil så sige til fru Pia Kjærsgaard, at jeg synes, hun slap ualmindelig skidt fra det svar, hun gav mig på mit spørgsmål om, hvor mange det drejede sig om. Det kan da ikke nytte noget, fru Pia Kjærsgaard siger, at det skal vi nu til at undersøge i udvalget. Det skulle Fremskridtspartiet have undersøgt på forhånd, før de overhovedet kastede sig ud i et forslag, som nu har optaget en time af Tingets kostbare tid! Hvad er det for noget pjat, fru Pia Kjærsgaard? De tal skulle Fremskridtspartiet selvfølgelig have fremskaffet på forhånd, og så kunne vi andre tage stilling til, om vi syntes, det var en katastrofal udvikling eller ej. At vente med dokumentationen, til man allerede har spildt Tingets tid, det synes jeg virkelig er at gøre grin med os alle sammen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 37:**

*Forslag til folketingsbeslutning om en kvoteordning for opnåelse af dansk statsborgerskab ved naturalisation.*

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 8/12 92).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Justitsministeren (Pia Gjellerup):**

Beslutningsforslag nr. B 37 går ud på, at der ved lov gennemføres en kvoteordning for antallet af danske statsborgerskaber, der meddeles ved naturalisation i hvert kalenderår. Forslaget fastsætter kvoten til højst 1.000 statsborgerskaber om året.

Ifølge grundlovens § 44 kan ingen udlænding få indfødsret uden ved lov. Indfødsret ved naturalisation beror således udelukkende på Folketingets bestemmelse. Fremgangsmåden er enestående for Danmark, idet naturalisation i andre lande normalt er en rent administrativ sag.

Da naturalisation her i landet er et parlamentarisk anliggende, er der selvfølgelig ikke behov for at fastsætte kvantitative bestemmelser om tildeling af statsborgerskab som foreslået af Fremskridtspartiet. Folketinget afgør selv suverænt i hver eneste sag, om vedkommende skal have statsborgerskab eller ej, altså hvor mange ansøgere der i alt skal tildeles dansk indfødsret ved naturalisation.

Det vil efter regeringens opfattelse være ulogisk – for ikke at sige unaturligt – at lovgive på dette område. Og for så vidt det må tilkomme regeringen at rådgive Folketinget om Folketingets egen arbejdstilrettelæggelse – for det er jo faktisk det, der vil være tale om – vil jeg på regeringens vegne råde til en afvisning af det fremsatte beslutningsforslag.

**Lise Hækkerup (S):**

Ikke overraskende finder Fremskridtspartiet, at udviklingen herhjemme er ved at køre af sporet, angiveligt på grund af en årrækkes holdningsløs udlændingepolitik. Ethvert samfund må værne og beskytte sig selv, siger Fremskridtspartiet og fortsætter så: »Et af midlerne hertil er at vise den største forsigtighed med tildeling af statsborgerskab til fremmede.«

Der er visse andre tendenser, man godt kunne fristes til at beskytte det danske samfund imod; jeg vil undlade at komme ind på det,