

**[Trafikministeren]**

Det, der foregår nu, er – det vil jeg gerne understrege – at de endelige tekniske løsninger vurderes; derefter lægges det endelige budget. Der er intet, der indicerer, at vi ikke kan holde det inden for budgettet. Jeg vil derfor også give udtryk for, at vi fastholder – hvilket i øvrigt også er fremgået af besvarelsen og af statsministerens indlæg – at der er tale om brugerbetaling, og at løsningen alene skal findes derindenfor. Det var det, hr. Ole Donner spurgte om.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg takker trafikministeren for svaret, men det, jeg spørger om, er rent faktisk, om det er rigtigt, at udgiftsniveauet er skredet med 2-3 mia. kr. i forhold til det beløb, man vedtog, da man vedtog anlægsloven. Er det rigtigt, at som det ser ud i øjeblikket, bliver selve broprojektet 2-3 mia. kr. dyrere, end da man vedtog loven?

Jeg kan se, at trafikministeren ryster på hovedet. Det må jeg tage som udtryk for, at det beløb, der står i anlægsloven, fortsat holder, og at der overhovedet ikke er noget skred i det. Det tror jeg – eller det ved jeg – ikke er rigtigt, men det må vi jo se til den tid. Jeg synes – måske i modsætning til trafikministeren – at det er væsentligt, at man ved, hvad noget koster, inden man går i gang, at man ikke bare siger: Nå, men så må det bare betales over en længere årrække.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 29 af Tove Lindbo Larsen (S), Ikast (KF), Svend Heiselberg (V), Sonja Albrink (CD), Bilgrav-Nielsen (RV) og Glønborg (KRF) (se foran) vedtoges med 90 stemmer (S, KF, V, CD, RV og KRF) mod 18 (SF og FP).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 28 af Ole Donner (FP) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 30 af Tommy Dinesen (SF) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 86:**

*Forslag til folketingsbeslutning om en undersøgelse af alternative faste forbindelser under Øresund og de trafikale tilslutningsmuligheder i Københavnsområdet.*

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.  
(FremSAT 25/3 93).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Den første bemærkning, jeg skal gøre, er, at som bekendt var der ikke flertal for SF's dagsordensforslag i den forudgående debat. Og selv om ordene og historien ikke er den samme som beslutningsforslaget og forslaget om motiveret dagsorden, indeholder den politisk set de samme elementer, nemlig at foranledige et andet projekt end den aftale og den anlægslov, som er ratificeret i henholdsvis Danmark og Sverige.

Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt, at selv om der tilsyneladende er tale om en genfremsettelse, havde den første fremsættelse – den fra den 8. februar 1991 – dog et langt mere konkret politisk mål, end den nuværende har, nu, hvor der altså er ratificeret en aftale imellem de to lande, idet det oprindelige forslag siger, at man opfordrer regeringen til, inden der tages endelig beslutning vedrørende fast forbindelse over eller under Øresund, at fremlægge en detaljeret redegørelse osv. osv.

Jeg mener i øvrigt, at man kan sige, at det efterkom den daværende regering med den daværende forligskreds så langt, at man rent faktisk fik etableret en undersøgelse ved uvildige konsulentbureauer for at ligestille de alternative forslag, også den økonomiske side, som beslutningsforslaget i 1991 også indeholdt en forudsætning om, nemlig i den rapport, der kom den 26. juni 1991, hvor de forskellige linieføringer er stillet op imod hinanden.

Derimod mener jeg ikke, at der i realiteten er udsigt til, at der med det forløb, der har været siden, fornuftigvis er grundlag for at etablere et flertal for SF's forslag. Og derfor skal jeg også anbefale, at man afviser forslaget.

**Tove Lindbo Larsen (S):**

En del af de synspunkter, som fremgår af det beslutningsforslag, som SF har fremsat her, har vi allerede diskuteret under den foregående debat. Jeg skal derfor på Socialdemokratiets vegne henvise til, at vi er ganske enige i de synspunkter, som trafikministeren er fremkommet med, hvorfor vi afviser forslaget.

**Ikast (KF):**

Jeg vil gerne på Det Konservative Folkepartis og på Venstres vegne afvise forslaget, idet vi mener, sagen er fuldt belyst i den tidligere debat og i alle de tidligere debatter, vi har haft om denne sag.

**Sonja Albrink (CD):**

Jeg skal også henvise til den tidligere debat og afvise beslutningsforslaget.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Der er kun én grund til, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte dette udmærkede beslutningsforslag, og den er, at vi er deltagere i den nuværende regering.

**Ole Donner (FP):**

Jeg skal på Fremskridtspartiets vegne sige, at vi ikke kan støtte SF's forslag, fordi det omhandler en boret tunnel. Men jeg vil gerne sige til SF, at vi kunne have støttet det dagsordensforslag, SF fremsatte under det tidligere punkt på dagsordenen om at undersøge projekterne nærmere, og alle de gode intentioner, der var i SF's forslag.

**Tommy Dinesen (SF):**

Det var jo rimelig kort, må jeg nok indrømme, og det er der ikke noget at sige til. Vi skal selvfølgelig ikke stå her på talerstolen og gentage, hvad vi har sagt i den debat, der lige har været.

Men jeg må nok sige, at da jeg hørte den foregående debat, forbavtede det mig at høre, at der hele tiden blev sagt om det projekt, der er lavet: Vi gør det og det, det bliver så og så godt; vi tager noget af skrænterne ude i havet, vandgennemstrømningen bliver næsten bedre, end den har været før. Vi har den holdning i SF, at det havde været rigtigst – og dér er jeg ikke enig med trafikministeren – om man hav-

de ligestillet en undersøgelse af de borede tunneler. Det har man ikke gjort. Det er det, vi andre fremfører. Men jeg tror endda, at hr. Bilgrav-Nielsen ville være enig med mig i det her; det har han i hvert fald været før. Og jeg vil selvfølgelig også gerne sige tak for den ros, der var fra hr. Bilgrav-Nielsen af intentionerne i vores forslag.

Men vi har fremsat forslaget og kan selvfølgelig undervejs stille nogle spørgsmål, hvis der bliver behov for det. Og så må vi jo se, hvordan det går med de forslag, der allerede foreligger. Det bedste forslag var det, der blev fremsat af SF, De Radikale og Kristeligt Folkeparti. Det er vi i hvert fald tre partier der er enige om, og det er jo altid noget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 91:**

*Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at opretholde aktstykke nr. 205 til Finansudvalget vedrørende etablering af flygtningelandsbyer.*

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 30/3 93).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ebba Strange (SF):**

På SF's vegne kan jeg sige, at vi synes, det er en udmærket idé, at indenrigsministeren bruger nogle af de penge, hun har fået stillet til rådighed på finansloven, til at bygge flygtningelandsbyer.