

[Skatteministeren]

kommunikationsministeren sammen med regeringen gøre alt for at fremme den gode forretning. Derfor er der et udredningsarbejde i gang. Jeg synes, det ville tjene også hr. Ole Donner at afvente, at det bliver færdigt.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg er meget glad for, at skatteministeren har sat det udredningsarbejde i gang. Det vil jeg selvfølgelig afvente med tilfredshed.

Jeg bebrejder heller ikke skatteministeren, at han ikke har mulighed for at følge med i de store armbevægelser, som turistministeren har i den her sag. Der findes adskillige skrifter, der findes tv-optagelser og radio, bandede udsendelser, hvor ministeren lover både i hoved og bagdel i den her sag, og der er overhovedet ikke noget som helst forbehold for noget som helst.

Men jeg glæder mig til at se, når den redegørelse er færdig, for jeg er overbevist om, at den vil vise, at det vil være positivt for landet at gennemføre det her forslag. Så er jeg spændt på at se, hvordan turist- og kommunikationsministeren vil optræde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 81:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af det skattemæssige standardfradrag ved udlejning af sommer- og fritidshuse.

Af Ole Donner (FP) m.fl.

(Fremsat 24/3 93).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Skatteministeren (Stavad):**

Det beslutningsforslag, som Fremskridtspartiet her er kommet med, går ud på, at der skal indføres et særligt bundfradrag for sommer- og fritidshusejere, der lejer deres huse ud, således at de første 20.000 kr. af lejeindtægten bliver skattefrie.

Formålet med beslutningsforslaget er, anføres det, at sikre bedre indtjeningsmuligheder for udlejerne, angiveligt ud fra en betragtning om, at dette vil give sig udslag i den øgede udlejningsfrekvens med afledte positive konsekvenser for hele turisterhvervet.

Et beløb på 20.000 kr. svarer nogenlunde til den gennemsnitlige årlige lejeindtægt pr. sommerhus. Det vil sige, at et bundfradrag på 20.000 kr. for mange udlejere i realiteten ville være det samme som fuldstændig skattefrihed.

Samtidig fremgår det, at det er forslagsstillerens tanke, at de gældende fradragsregler fuldt ud skal opretholdes og måske endda forbedres. Sommerhusejere ville dermed med en udmøntning af beslutningsforslaget kunne komme i den lykkelige situation, at de har fradragsret, uden at dette modsvares af en beskatning af den indtægt, der betinger fradraget. Jeg er sikker på, at der er mange andre i Danmark, som vil kunne se deres fordel i at opnå en lignende ordning. Lad mig derfor med det samme slå fast, at jeg absolut ikke finder, det er nogen god idé at begynde at udvande det almindelige princip om, at fradrag forudsætter en eller anden form for beskatning.

At udlejningsfrekvensen for sommer- og fritidshuse påvirkes af mange forskellige faktorer, er vist uden for enhver diskussion. Men at netop skattereglerne skulle spille den afgørende rolle, er der imidlertid meget lidt der tyder på. Siden 1989-1990 er sommerhusudlejningen således med uændrede skatteregler steget med ca. 68 pct. Samtidig er antallet af disponible uger, hvor der er sket udlejning, steget med knap 50 pct.

Forslagsstillerne hævder, at en udmøntning af beslutningsforslaget vil have positive provenumæssige virkninger. Det forudsætter således, at provenutabet ved at indføre et skattefrit bundfradrag vil blive mere end opvejet af en

[Skatteministeren]

indtjeningsfremgang inden for andre grene af turistbranchen. Jeg må indrømme, at det er et ræsonnement, jeg ikke tror på. Jeg tror ikke, det vil blive resultatet. Jeg skønner simpelt hen, at det er alt for optimistisk. Med en uændret udlejningsfrekvens vil indførelse af et skattefrit bundfradrag isoleret set betyde et provenutab i størrelsesordenen 500 mio. kr., altså ½ mia. kr.

Hertil skal så tilføjes, at en ensidig skattemæssig begunstiggelse af sommerhusudlejning kan skabe en urimelig konkurrenceforvridning i forhold til andre turisterhverv som f.eks. hoteller, feriecentre, pensionater og campingpladser.

Regeringen er i gang med at undersøge, om der er behov for justering af de gældende regler vedrørende beskatning af indtægter ved sommerhusudlejning. Som jeg bebudede i mit svar på spørgsmål nr. 38 fra Folketingets Skatteudvalg, har jeg iværksat en undersøgelse af, om 40 pct.-fradraget fortsat kan anses for tilstrækkeligt til at dække sommerhusejernes udgifter ved udlejning – en problemstilling, som jo netop også er nævnt af forslagsstillerne i bemærkningerne – og jeg forventer, at undersøgelsen allerede vil kunne være afsluttet omkring midten af maj måned.

Da Fremskridtspartiets forslag alene går ud på at fritage for beskatning uden sammenhæng med de omkostninger, der er forbundet hermed, vil jeg anbefale Folketinget, at man afventer resultatet af den undersøgelse, jeg har igangsat.

Jeg kan sige, at regeringen ikke kan støtte det stillede beslutningsforslag.

Anne-Marie Meldgaard (S):

Der har tidligere været fremsat et tilsvarende forslag om at gøre de første 20.000 kr. af indtægten ved sommerhusudlejning skattefrie. Begrundelsen dengang var den samme, som Fremskridtspartiet nu fremfører, nemlig at det vil kunne øge antallet af sommerhusudlejninger og dermed gavne hele turisterhvervet.

Det fremgik, at beløbet på 20.000 kr. ikke var valgt tilfældigt, men netop 20.000 kr. svarer til den gennemsnitlige lejeindtægt pr. sommerhus. Fremskridtspartiets forslag om et bundfradrag på 20.000 kr. vil således for mange i realiteten indebære fuldstændig skattefrihed for lejeindtægten.

Desuden foreslås adgangen til fradrag samtidig opretholdt. En udmøntning af beslutningsforslaget vil således være i strid med det almindelige princip om, at fradrag forudsætter en eller anden form for beskatning.

Der kan også sættes spørgsmålstegn ved, hvor hensigtsmæssigt det ville være at indføre et bundfradrag for lejeindtægter, da der ikke vil være noget særligt stort incitament til udlejning, efter at bundfradraget er opbrugt.

Endelig skal jeg sige – som skatteministeren også bemærkede – at en sådan særordning for sommerhusejere, som indførelse af et bundfradrag vil være udtryk for, vil medføre en konkurrenceforvridning i forhold til private værelsesudlejere, pensionater osv.

Da Fremskridtspartiets forslag alene går ud på at fritage for beskatning uden sammenhæng med de omkostninger, der er forbundet hermed, kan Socialdemokratiet ikke støtte beslutningsforslaget. Men som sædvanlig går vi selvfølgelig positivt ind i udvalgsarbejdet.

Kirkegaard (KF):

I Det Konservative Folkeparti har vi megen sympati for dette forslag fra Fremskridtspartiet. Erfaringen fra de fleste sommerhusområder er, at det i øjeblikket er svært at leve op til efterspørgslen efter sommerhuse til udlejning i ferien. Dette er meget beklageligt, idet det naturligvis lægger en dæmper på tilstrømningen af turister til Danmark. Valutamæssigt og beskæftigelsesmæssigt har vi ellers hårdt brug for flere turister, ligesom flere turister i kraft af øget omsætning også giver flere penge i den danske statskasse, hvad der som bekendt også er behov for.

Det er derfor en god idé at gennemføre initiativer, som betyder, at flere sommerhusejere ønsker at udleje deres sommerhus i en kortere eller længere periode. I den sammenhæng bør Fremskridtspartiets forslag overvejes positivt.

Må jeg i øvrigt sige, at forslaget jo drejer sig om sommerhuse og fritidshuse. Jeg tror i høj grad også, at vi burde interessere os mere for det begreb, der hedder bondegårdsferie. Her er der mulighed for at kunne tiltrække langt flere turister og også beholde langt flere turister herhjemme, end vi gør i øjeblikket. Også her tror jeg, der er behov for nogle ordninger, der gør, at vi får flere af den slags muligheder ud på markedet.

[Kirkegaard]

Men inden vi i Det Konservative Folkeparti tager konkret stilling til beslutningsforslag nr. B 81, ønsker vi dog en række forhold belyst under udvalgsarbejdet. Vi må søge bekræftet, om det er realistisk, at forslaget vil fordoble antallet af huse til udlejning. Vi må også have undersøgt, om Fremskridtspartiets vurdering af forslaget provenumæssige virkninger er realistiske. Udvalgsarbejdet vil således være afgørende for, om vi til sidst kan støtte forslaget, eller om vi i stedet bør gennemføre andre initiativer, som bedre kan opfylde forslagets formål med de midler, der nu engang er til rådighed.

Men som sagt går vi til udvalgsarbejdet med et positivt sind.

Bodil Thrane (V):

Da vores ordfører på området ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremsige følgende:

Venstre har sympati for beslutningsforslagets målsætning, men vi mener, at de eksisterende regler i tilstrækkeligt omfang tilgodeser denne målsætning.

Jes Lunde (SF):

Skatteministeren har lige givet bolcher, så jeg er nødt til at holde en kort tale. Det er også nemt, for SF er helt enig med skatteministeren i denne sag.

Bente Juncker (CD):

Må jeg starte med at sige, at vi ikke kan støtte Fremskridtspartiets forslag, men vi er meget glade for den undersøgelse, som regeringen har sat i værk. Jeg tror egentlig, der kunne komme flere sommerhuse til udlejning, hvis man hævede procentsatsen. Jeg taler en lille smule af erfaring, for i det område, hvor jeg ferierer, er der stort set ikke ét hus til udlejning i sommer. Hvis man kunne hæve procenten fra 40 til 60 og det kunne betale sig, så er CD enig i det synspunkt.

Elisabeth Arnold (RV):

Det er glædeligt, at denne del af turisterhvervet, som har med sommerhusudlejning at gøre, er steget så meget i de senere år. En stigning på 68 pct. inden for bare få år er jo i virkeligheden fantastisk imponerende. Noget tyder på, at det ikke er efterspørgslen, der mangler, men at udbudet er det, der er begrænsende.

Jeg tror ikke, at forbedrede fradragsregler og begunstigelser vedrørende lejeindtægten vil hjælpe ret meget. Jeg vil ligesom den foregående taler tage udgangspunkt i min egen situation. Mit sommerhus ville sikkert være meget attraktivt for nogle at leje, men intet kunne få mig til at leje det ud. Der er hverken ryddet godt nok op eller gjort godt nok rent, og derfor vil jeg ikke have, at andre skal bo i mit hus. Så enkelt er det, og ikke nok så gunstige regler ville kunne få mig til at ændre den holdning.

Ole Donner (FP):

Jeg vil takke De Konservatives ordfører, hr. Kirkegaard, for den støtte, der blev givet fra Det Konservative Folkeparti. Jeg er enig med hr. Kirkegaard i, at der er mangel på sommerhuse, der kan lejes ud om sommeren. Der er så stor efterspørgsel, at der virkelig er mangel på dem; det er man også enige i fra Turismens Fællesråd.

Jeg er også enig med hr. Kirkegaard i, at selvfølgelig skal man overveje og undersøge de økonomiske aspekter i dette her, men de ting, vi har nævnt her, er bl.a. noget, som vi har fra Turismens Fællesråd. Derfor er jeg selvfølgelig skuffet over, at de øvrige partier afviser forslaget.

Jeg er måske en smule overrasket over Venstres ordfører; jeg tror, der kan være opstået splid imellem V og K vedrørende dette forslag, siden det ikke er blevet koordineret i samarbejdsudvalget, men det kan det jo nå blive inden anden behandling.

Jeg er glad for, at turistministeren nu er kommet til stede. Turistministeren har været formand for Turismens Fællesråd igennem, tror jeg, 5-6 år, og dér har man jo lavet alle disse undersøgelser, og ministeren har nu nedsat et tværfagligt udvalg, som skal se på det, og som åbenbart skal gentage den seance, man har haft i Turismens Fællesråd. Det gør heller ikke noget, hvis der bare kommer det rigtige resultat ud af det, så man kan komme i gang med at hjælpe branchen, for også på dette område har turistministeren jo været ude at sige forskellige positive ting.

Vi er opmærksomme på, at turistministeren til Jyllands-Posten den 17. februar 1993 har udtalt sig således, og jeg citerer:

»Et større fradrag vil give et klart overskud for det danske samfund, fordi det vil øge ind-

[Ole Donner]

tægterne fra turismen. Desuden synes jeg, at de sommerhusejere, som lejer ud, får en lidt for hård behandling af skattevæsenet. Der kan være ganske store vedligeholdelsesudgifter forbundet med at leje et sommerhus ud.«

Altså igen en overvejende positiv udtalelse fra turistministeren om, at nu skal branchen bare se, for nu er der virkelig kommet en mand på posten, som vil gøre noget ved sagen.

I denne branche har de dog ikke ladet sig lokke så meget som restaurationsbranchen, som har en månedlig føljeton om den nye turistminister og hans dygtighed. Her er man ikke rigtig begyndt at skrive om det endnu.

Vi deler ministerens opfattelse, der kom til udtryk i udtalelsen i Jyllands-Posten, men vi finder ikke, at det er tilstrækkeligt bare at udtrykke sympati for at forbedre skattereglerne eller påbegynde en undersøgelse om emnet. I modsætning til turistministeren er vi indstillet på virkelig at gøre noget for at hjælpe erhvervet, og det er det, vi håber på at Folketinget vil være med til, når disse undersøgelser foreligger.

Ministeren for kommunikation og turisme (Arne Melchior):

Må jeg have lov til sammenfattende om de to forslag, der har en klar indre sammenhæng, at sige gældende for dem begge, at de altså ikke har vokset på Fremskridtspartiets ager.

Men hr. Ole Donner prøver, om jeg så må sige, at stjæle andres torden. Det er regeringen, der har påpeget disse ting, det er regeringen, der har taget initiativ til disse ting, og efter at hr. Ole Donner er blevet bekendt med det initiativ, der er taget, prøver han på Fremskridtspartiets vegne at spille helt.

Hr. Ole Donner sagde, at sympati er ikke tilstrækkeligt, og det er jeg helt enig i. Det er jo også derfor, der er sat et arbejde i gang, og det er et arbejde, som sammenlagt ikke vil tage over to måneder, hvoraf ca. de halvanden er gået. Så hurtigere kan det i hvert fald ikke gøres, når det skal gøres ordentligt. Og det er altså overhovedet ikke på Fremskridtspartiets foranledning, men på regeringens, og ganske naturligt på regeringens vegne af turistministeren.

Hr. Ole Donner sagde under denne behandling for et øjeblik siden, at jeg har sagt forskellige positive ting, og det kan jeg bekræfte. Der

kom ganske vist et citat, som nok er ret løsrevet fra sin sammenhæng, men også det kan jeg stå ved.

Om samme sag sagde hr. Ole Donner, da han sidst havde ordet under det forrige punkt, at jeg havde lovet med arme og ben, og så nævnte han et par andre legemsdele uden at sige, på hvem de pågældende var placeret. Jeg kan erklære over for Folketinget, at det vil være umuligt for hr. Ole Donner at dokumentere, at jeg skulle have lovet noget som helst om noget vedrørende disse to forslags endelige udgang, før undersøgelsen foreligger. For med så store beløb, det her drejer sig om, og så store interesser af beskæftigelsesmæssig, folkelig, kulturel art osv., det drejer sig om, også af valutamæssig art, er der selvfølgelig ikke nogen regering, som vil give sig til at ændre reglerne radikalt uden at have undersøgt omstændighederne grundigt, og det er vi altså i gang med uden hr. Ole Donners fødselshjælp dertil.

Må jeg sige, at når fru Elisabeth Arnold siger, at hun ikke ville leje sit sommerhus ud, uanset hvordan de skattemæssige forhold ville stille sig, har jeg da al forståelse for det. Men ét eksempel gør jo ingen sommer- og ingen sommerhuse. Så jeg kan oplyse, at der er talrige vidnesbyrd om, at andre mennesker ser anderledes på det, og det kan man da også godt forstå. Det er netop det, vi med hjælp fra de bedste specialister, landet kan opvise, søger at få klarlagt så godt, som det lader sig gøre, idet jeg er enig i skatteministerens udtalelser for lidt siden om, at hvad angår fremtiden, er det jo ikke muligt at dokumentere noget, men man kan prøve på at sandsynliggøre.

Så jeg kan bekræfte, at der er undersøgelser i gang, og benytte lejligheden til at takke mine kollegaer skatteministeren og finansministeren for, at de og deres medarbejdere deltager med liv og lyst i disse undersøgelser, og jeg glæder mig til i løbet af foråret at kunne præsentere – både her og andetsteds – de resultater, som vi i regeringen måtte nå frem til.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne sige, at jeg selvfølgelig er meget tilfreds med, at turistministeren indfandt sig under behandlingen af dette punkt, efter at ministeren hånligt havde undladt at komme til det tidligere punkt, men alligevel tilsyneladen-

[Ole Donner]

de er blevet orienteret om, hvad der er foregået, og har fået citeret, hvad der er sagt her fra talerstolen.

Og så synes jeg, det er meget uheldigt, at man tillader, at man begynder at tage en debat op fra et lovforslag, som tidligere er behandlet her i salen. Nu er det jo heldigt, at ordførerne stadig væk er til stede i salen. Det havde været kedeligt, hvis de var gået og ministeren bare kunne komme dumpende ind ved lejlighed og begynde at tage sager op, som man har behandlet tidligere på dagsordenen. Det finder jeg ikke er særlig heldigt.

Så vil jeg gerne sige til ministeren, at vi stjæler aldeles ikke nogen ideer fra CD; det ville også være en dårlig beskæftigelse, for der ville ikke være meget at stjæle, så det beskæftiger vi os ikke med. Og vi har det ikke på samme måde, som ministeren har. Jeg er fuldstændig ligeglad med, hvem der fremsætter dette forslag. Jeg ville være villig til at trække dette forslag tilbage, hvis ministeren ville komme med et forslag, der virkelig ville gøre noget ved det. Det er jo det, ministeren ikke vil.

Når vi fremsætter dette forslag, er det jo, fordi vi kan øjne et flertal i Folketinget, hvis CD undtagelsesvis stemte for det, de sagde. Det er jeg godt klar over at de ikke gør. De nøjes med at sætte nogle undersøgelser i gang og love lidt mere og sige nogle positive ting og så ikke en brik mere. Det er det, der sker, når CD har fat i det, og det er det, der sker, når den nuværende turistminister anstrænger sig for at hjælpe en hårdt trængt branche.

Jeg skal undlade at begynde på det, som skatteministeren kaldte en morsom optræden eller noget i den retning; jeg skal bare henvise ministeren til ved lejlighed på en af de mange rejser måske at tage det grønne hæfte med og læse citaterne fra den branche, som endnu tror på turistministeren.

Ministeren for kommunikation og turisme (Arne Melchior):

Blot for at give hr. Ole Donner en række rent konkrete oplysninger:

I modsætning til, hvad hr. Ole Donner har oplyst her fra talerstolen, har jeg de sidste 8-10 dage opholdt mig inden for rigets grænser. Men det er ganske rigtigt, at jeg var i Struer og i Ålborg i går, og jeg var faktisk ret flittig begge steder; det kan dokumenteres.

Så skal jeg oplyse, at jeg ikke af nogen er blevet orienteret om, hvad debatten under det foregående forslag handlede om, og hvem der sagde hvad. Jeg har hørt det med mine egne personlige på mit hoved siddende øren ud af den højtaler, som jeg har på mit kontor i samme anledning, så jeg ved nøjagtigt, hvad hr. Ole Donner sagde.

Og jeg kan nu konstatere, at hr. Ole Donner, som jeg forudsagde, ikke kunne dokumentere, at jeg i aviser, radio og tv og tidsskrifter har lovet i begge ender, for det er ikke tilfældet, og det er en usandhed, der dermed er sagt.

Når jeg tillod mig ikke at være til stede under førstebehandlingen, var det atter på grund af flid, og fordi disse to forslag hører under skatteministerens ressort. Vi har drøftet forslagene i regeringen, og jeg var og er 100 pct. tryk ved, hvad skatteministeren på regeringens vegne siger. Men da der blev sagt tarvelige usandheder om min person, fandt jeg det altså i den anledning og kun i den anledning rigtigt – for at sætte tingene på plads – at komme til stede under behandlingen af dette forslag.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Nu skal man jo ikke tage Ekstra Bladet som sandhedsbevis, og derfor vil jeg ikke påstå, at det ikke skulle være rigtigt, at ministeren har været hjemme i 8-10 dage; det vil jeg da gerne tro. Og jeg siger heller ikke, at ministeren ikke er en flittig mand; det er han absolut, han farer land og rige rundt og lover ting, som ikke bliver holdt.

Så vil jeg gerne sige, at hvis ministeren har hørt med sine egne øren, hvad der blev sagt, er der også noget galt dér, for jeg sagde ikke »i begge ender«, jeg sagde »i hoved og bagdel«.

Og der var ikke nogle tarvelige usandheder i alle de ting, jeg læste op. Jeg citerede fra et restaurationsblad, som nu i to måneder har kørt føljetoner om turistministeren og hans dygtigheder. Det var rene citater taget derfra.

Ministeren for kommunikation og turisme (Arne Melchior):

Det er jo dejligt, at restaurationsbranchens blad og samtlige de øvrige af turistbranchens fagblade i dette land har et andet syn på turistministeren, end hr. Ole Donner har. Og det er altså en kendsgerning. Jeg tillader mig svagt at

[Ministeren for kommunikation og turisme]

antyde, at de nok har mere kendskab til og forstand på tingene, end hr. Ole Donner har.

Men da hr. Ole Donner nu – jeg ved ikke, om det var for tredje eller fjerde gang – sagde, at jeg har lovet ting, som jeg ikke holder, vil jeg gerne udfordre hr. Ole Donner til at meddele Folketinget, hvad det er, jeg har lovet hvem, og ikke holdt. Og jeg kan på forhånd sige, at jeg ikke behøver at tage ordet igen, for hr. Ole Donner er overhovedet ikke i stand til at fremvise et sådant eksempel.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil afstå fra på to minutter at begynde at remse op, hvad hr. Arne Melchior har lovet det danske samfund, som ikke er blevet holdt; det skulle der en taletid på flere timer til. Så måtte vi lave en forespørgselsdebat om det på et tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 82:

Forslag til folketingsbeslutning om kuponskat på obligationer.

Af Jes Lunde (SF) m.fl.
(Fremsat 24/3 93).

Forslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Skatteministeren (Stavad):**

SF opfordrer i sit forslag regeringen til at

fremstætte et lovforslag om kuponskat på obligationer.

Jeg skal indledningsvis sige så klart, at det ikke kan misforstås, at regeringen er modstander af dette forslag om kuponskat på obligationer, og jeg er overbevist om, at et stort flertal i Folketinget vil afvise det. Alene fremsættelsen af forslaget kan skabe usikkerhed hos udlændinge om de danske kroneobligationer. Og af hensyn til den danske kronens stabilitet finder jeg det derfor afgørende, at vi allerede i dag får slået fast, at dette forslag ikke bliver gennemført.

SF anfører som en af begrundelserne for forslaget, at det skal nedbringe presset på kronen under valutakriser. Under de seneste perioder med valutauro har det imidlertid klart vist sig, at Nationalbankens valutapolitiske instrumenter er tilstrækkelige. De meget voldsomme angreb på kronen blev afvist, og spekulanterne betalte. Den danske kronens stabilitet blev cementeret.

SF's forslag vil medføre et betydeligt tilbagesalg af udlændinges kroneobligationer og dermed skabe kraftig uro på valuta- og obligationsmarkederne. En vedtagelse af forslaget ville i sig selv udløse et pres på kronen – altså den stik modsatte effekt af det, der angives som formålet.

For regeringen handler det om at få nedbragt det tilbageværende rentespænd til udlandet, først og fremmest i forhold til det tyske renteniveau. Dette rentespænd til udlandet kan kun nedbringes ved en fortsat ansvarlig økonomisk politik, der samtidig styrker vækst og beskæftigelse. Med en fortsættelse af den politik, regeringen har fastlagt, og en positiv afklaring af Danmarks forhold til EF den 18. maj er der udsigt til en snarlig indsnævring af renteforskellen til Tyskland. Dette vil medvirke til en billigere låntagning for både staten og private virksomheder.

Dér må jeg endelig komme med en mere teknisk indvending, nemlig at langt de fleste dobbeltbeskatningsaftaler forhindrer en endelig kuponskat på 30 pct. som foreslået af SF. Der ville i givet fald skulle ske en hel eller delvis tilbagebetaling af det indeholdte beløb, hvilket ville være stærkt administrativt belastende.

En enkelt ting er jeg enig med SF i, nemlig at der er behov for en mere effektiv kontrol med kapitalafkastbeskatningen på europæisk ni-