

[Ebba Strange]

problemerne vil betyde meget store ændringer i den hidtidige organisering, finder forslagsstillerne det rigtigst, at et sådant arbejde forberedes af en særlig nedsat kommission, og at denne nedsættes ved lov.

Idet jeg i øvrigt henviser til forslagets bemærkninger, skal jeg anbefale lovforslaget til Tingets velvillige behandling.

**Ebba Strange (SF):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et lovråd.*

(Beslutningsforslag nr. B 7).

Forslaget er med få rettelser identisk med beslutningsforslag nr. B 49 fra folketingsåret 1991-92 om nedsættelse af et lovvurderingsråd. De rettelser, der er foretaget, tager udgangspunkt i nogle af de indvendinger, der fremkom under førstebehandlingen af B 49. Således er navnet på det foreslåede råd ændret fra lovvurderingsråd til lovråd. Lovråd er måske mere mundret og under alle omstændigheder er det vigtigt at fjerne den mulighed for misforståelse, der kan ligge i, at et »vurderingsråd« skal vurdere loves politiske indhold. Bemærkningerne om eventuelt at placere sekretariatet hos ombudsmanden er fjernet, da det blev afvist af et flertal af ordførere.

Derimod er forslaget om, at der skal sidde dommere i rådet, opretholdt, selv om det blev kritiseret af nogle ordførere. Det er nu op til den fortsatte drøftelse i Folketinget, om et flertal ønsker en anden sammensætning.

Det er under alle omstændigheder vigtigt i dette folketingsår at nå frem til en løsning på et problem, der erkendes af et flertal af Tingets medlemmer, nemlig at Tinget trænger til en uafhængig juridisk rådgivning. Forslagsstillerne har foretaget de nævnte ændringer for at yde et konstruktivt bidrag til opnåelse af et resultat.

Lovrådet er ment som en styrkelse af Folketinget. Tinget er efter grundloven ansvarligt for vedtagelsen og dermed udformningen af lovgivningen. Derfor bør det styrkes både indadtil i forhold til den partiopdeling, der præger arbejdet, og udadtil i forholdet til den offentlighed, der i sidste ende er genstand for dets arbejde.

Hidtil har arbejdet med forslag til love og folketingsbeslutninger teknisk set i overvejende grad været knyttet til den ekspertise, som centraladministrationen har stillet til rådighed for Folketingets udvalgsarbejde. Forslagsstillerne finder kun begrænset anledning til kritik af dette forhold. Ikke desto mindre kan der anføres såvel konkrete, jf. forslagets bemærkninger, som generelle indvendinger mod den rådgivning, som ministerierne har ydet i forbindelse med såvel regeringsforslag som private forslag.

Forslagsstillerne har navnlig haft for øje at udelukke de generelle problemer, der kan opstå, fordi centraladministrationens virksomhed over for Folketinget utvivlsomt er undergivet et politisk ansvar og kravet om politisk loyalitet i forhold til den til enhver tid siddende regering. Såfremt den rådgivning, Folketinget modtager, udgår fra Folketingets egen forvaltning, vil den være ubundet af nogen form for politisk vægtning i kraft af et bestemt flertal bag en bestemt regeringskombination.

Forslaget ligger i forlængelse af de ideer og tanker, der er fremsat om etablering af et forfatningsråd, der skal sikre, at love er i overensstemmelse med grundloven. Forskellen er imidlertid, at lovrådet i langt højere grad vil udgøre et praktisk brugbart instrument i Folketingets daglige virksomhed, idet spørgsmålet om grundlovsmæssighed i forbindelse med et bestemt forslag ikke almindeligvis bliver den faktor, der udløser en henvendelse til rådet.

Det vil langt snarere blive spørgsmål, der knytter sig til forslags praktiske og tekniske anvendelighed og deres forhold til anden lovgivning, herunder EF-ret og andre internationale regler og konventioner. Dermed vil Tinget på grundlag af dets egne ressourcer blive bedre i stand til at vurdere bemærkninger i hørings svar og andre dele af forarbejder til lovgivning og således være bedre rustet til at tage kvalificeret politisk stilling til fremsatte forslag.

I forbindelse med den offentlige debat om forslag som dette eller lignende har der været rejst spørgsmål om, hvorvidt et sådant råd skulle erstatte Justitsministeriets Lovafdeling. Det ligger helt uden for forslagsstillerne intentioner at ville blande sig i regeringens organisation. Enhver regering må have brug for en lovafdeling. Hensigten med forslaget er alene at styrke kvaliteten af Folketingets arbejde.

**Trøjborg (S):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig hermed at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om bedre finansieringsmuligheder for mindre virksomheder.*

(Beslutningsforslag nr. B 6).

Idet jeg henviser til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager det, anbefaler jeg forslaget til Folketingets velvillige behandling.

**Trøjborg (S):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om bedre udviklingsmuligheder for mindre virksomheder.*

(Beslutningsforslag nr. B 9).

Idet jeg henviser til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager det, anbefaler jeg forslaget til Folketingets velvillige behandling.

**Helge Mortensen (S):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig hermed at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en infrastrukturfond til fremskyndelse af offentlige anlægsarbejder.*

(Beslutningsforslag nr. B 8).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Lotte Henriksen (S).**

**Formanden:**

Den pågældende har søgt om orlov i henhold til forretningsordenens § 42, stk. 4, litra a.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles den pågældende orlov fra og med den 20. oktober 1992, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:**

*Forhandling*

**Jens Jørgensen (KF):**

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til 1 medlem af Folketinget og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for Udvalget til Valgs Prøvelse skal jeg gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget.

Fru *Lotte Henriksen* er valgt i Frederiksborg Amtskreds. Da der ikke er stedfortrædere for Socialdemokratiet i Frederiksborg Amtskreds, må det ledige mandat som midlertidigt medlem overføres til Københavns Amtskreds, som er den bedst berettigede, således at 1. stedfortræder for Socialdemokratiet i denne amtskreds, konsulent *Vibeke Storm Rasmussen*, indkaldes i anledning af denne orlov.

Udvalget til Valgs Prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

*Indstilling*

Konsulent *Vibeke Storm Rasmussen* godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 20. oktober 1992.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 10:**

*Forslag til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskning af penge.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/10 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*