

[Rahbæk Møller]

mulerer forskningens kvalitet, nemlig det forhold, at den enkelte forsker til stadighed undergives bedømmelse fra andre forskere i forbindelse med ansøgning om fondsbevillinger og i forbindelse med stillingsansøgninger. Hvis ikke disse daglige mekanismer fungerer tilfredsstillende, har evalueringer kun begrænset værdi.

Derfor er der behov for at gennemgå dels reglerne for tildeling af forskningsmidler fra forskningsrådene, dels reglerne for faglige vurderinger i forbindelse med stillingsbesættelser. Efter forslagsstillernes opfattelse er det muligt at forbedre proceduren i begge disse forbindelser.

Det foreslås derfor, at ansættelsesbekendtgørelsen fra 1975 moderniseres. Desuden foreslås en række ændringer i forskningsrådenes procedure efter model fra en række af de lande, Danmark sædvanligvis sammenligner sig med.

Idet jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslagene, anbefaler jeg disse til Tingets velvillige behandling.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om aktivitets-  
orlov.*

(Beslutningsforslag nr. B 60).

*Forslag til folketingsbeslutning om det udvidede arbejdsmarked.*

(Beslutningsforslag nr. B 61).

*Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af efterlønsalderen til 55 år.*

(Beslutningsforslag nr. B 62).

Forslagsstillerne vil ikke acceptere den katastrofale arbejdsløshed.

Forslagsstillerne er af den mening, at der stadig kan gøres meget for at få flere i uddannelse og arbejde.

Forslagsstillerne er også af den mening, at der må brydes op på stive systemer, så der bliver tale om en bedre rotation mellem dem, der er i arbejde, og dem, der er arbejdsløse.

Derfor foreslår SF, at der nu tages fat på at give arbejdsfrihed til de grupper, der ønsker det.

Forslagsstillerne finder, at der må afsættes en pulje i lighed med SUM (De sociale udvik-

lingsmidler) til arbejdsministeren til forskellige projekter, der kan blive banebrydende i samarbejdet mellem kommuner og private m.v.

Det foreslås, at efterlønsalderen sættes ned til 55 år som et tilbud til de mange, der gerne vil trække sig fra arbejdsmarkedet for at gøre plads for de unge.

Idet jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager forslagene, anbefaler jeg dem til Tingets velvillige behandling.

**Aage Frandsen (SF):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om en frivillig sabbatordning på arbejdsmarkedet.*

(Beslutningsforslag nr. B 63).

Jeg skal i øvrigt henviser til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager dette.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Første behandling af lovforslag nr. L 179:**

*Forslag til lov om ændring af lov om boliger for ældre og personer med handicap.*

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

(Fremsat 10/2 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Grete Schødt (S):**

Ifølge ældreboliglovens § 35 skulle lov om boliger for ældre og personer med handicap revideres i folketingsåret 1992-93. Boligministeren har skønnet, at det er hensigtsmæssigt at udskyde en egentlig revision af loven til folketingsåret 1994-95, hvilket Socialdemokratiet er enig i.

Loven er løbende blevet revideret i takt med behovet, og med det fremførte ønske om ændring af § 23, stk. 2, der vedrører revision af regnskaber for ældreboliger, kan jeg på den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne støtte forslaget om en ligestilling af revisionen af regnskaber for ældreboliger, hvad enten de er kommunalt ejede, eller de er selvejende ældreboliginstitutioner, og med disse ord anbefaler jeg lovforslaget til videre behandling.

**Pernille Sams (KF):**

Under den borgerlige regering privatiserede vi, når det kunne lade sig gøre, og man kan let få et indtryk af, at det, den nye regering foreslår med dette lovforslag, er det omvendte, nemlig en kommunalisering. Det ser i hvert fald ud, som om der er tale om, at man vil flytte noget arbejde, der i dag foretages i privat revisionsregi over i mere kommunalt regi, idet den revision af selvejende ældreboliginstitutioners regnskaber, der i dag foretages af private revisorer, efter regeringens opfattelse nu skal foretages af det, man kalder kommunens revision.

Vi har en hel række opklarende spørgsmål til ministeren om indholdet i dette. Skal et privat revisionsfirma, som kommunen i øvrigt bruger, også kunne revidere en selvejende ældreboliginstitutions regnskaber, skal der ansættes revisorer i kommunalt regi, eller hvad er det egentlig, der ligger bag disse ord? En afklaring af begrebet kommunens revision er nødvendig, for at vi kan give vores melding om dette forslag, for hvis det er et spørgsmål om at flytte helt private arbejdspladser over i et offentligt eller kommunalt regi, får forslaget ikke vores støtte; men det vil vi få afklaret under udvalgsarbejdet.

Det andet element i lovforslaget er en udskydelse af revisionen af loven, og det har vi ingen problemer med.

**Bodil Thrane (V):**

Lovforslag nr. L 179 er et stort og flot lovforslag, som jeg på Venstres vegne gerne vil anbefale, hvis den valgfrihed, som er omtalt i bemærkningerne, gælder begge veje, altså både når vi taler om den offentlige revision og om den privatpraktiserende revision.

Samtidig har vi heller ingen problemer med at sige ja til, at ældreboliglovens revision udsættes til næste samling, og hvis de forudsætninger, vi har lagt i det, står til troende, vil vi gerne medvirke til en hurtig sagsbehandling.

**Pelle Voigt (SF):**

SF har ingen problemer med de foreslåede revisionsbestemmelser i forslagets stk. 1.

Men jeg vil gerne spørge boligministeren, hvordan det at udsætte revisionen til næste samling passer sammen med regeringens erklærede ønske om at foretage en samlet decen-

tralisering af det direkte støttede byggeri. Vil disse tidsfrister kunne komme til at kollidere med hinanden? For det er vel tanken, at også ældreboligbyggeriet skal være et led i det projekt, som regeringen har bebudet, men som vi endnu ikke kender tidspunktet for en fremsættelse af et forslag om.

**Ole Donner (FP):**

Da mit partis ordfører, fru Kirsten Jacobsen, ikke kan være til stede, skal jeg på Fremskridtspartiets vegne meddele, at vi er positive over for det foreliggende lovforslag om en ligestilling af revisorer og kommunernes revisionsafdelinger; men vi har dog en del spørgsmål i den forbindelse.

Vi er derimod bekymrede over, at man udsætter revisionen af loven, som var forudsat at skulle ske nu, idet der jo er rejst en hel del kritik fra de forskellige kommuner af selve loven, men det vil vi vende tilbage til i udvalget.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Centrum-Demokraterne støtter dette forslag, men vi går naturligvis ud fra, at en eventuel flytning af revisionen fra et privat revisionsfirma til et kommunalt revisionsorgan sker således, at såvel habilitet som uvildighed bliver iagttaget, og i så fald stemmer vi for forslaget.

**Jørgen Estrup (RV):**

Forslaget giver mulighed for en ligestilling mellem kommunal revision og andre typer revision, og det må i sig selv være en fornuftig ting. Da det samtidig indebærer en administrativ lettelse i en række sager, kan vi fra radikal side kun erklære os tilfredse med det. Da vi heller ingen problemer har med en udskydelse af revisionsbestemmelsen, kan vi klart støtte forslaget.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Forslaget indeholder to elementer: Punkt 1 om en adgang for kommunernes revision til at revidere selvejende ældreboliginstitutioners regnskaber, hvilket er en naturlig følge af en tidligere ændring af ældreboligloven, og vi har ingen kommentarer til det.

Punkt 2 om en udskydelse af lovrevisionen til folketingsåret 1994-95 har vi heller ingen kommentarer til, så vi kan medvirke til en hurtig sagsbehandling.

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Jeg vil begynde med at takke for den velvillige modtagelse, og dernæst skal jeg komme med to kommentarer.

Den konservative ordfører skal jeg gøre opmærksom på, at forslaget ikke lægger op til et »skal«, men et »vil kunne«, og jeg håber, at ordføreren er helt klar over forskellen på et »skal« og et »vil kunne«. Der bliver altså nu mulighed for en ligestilling, men ikke tale om nogen tvang.

Til SF's ordfører vil jeg sige, at ældreboligloven er decentraliseret i forhold til loven om ungdomsboliger, almennyttige boliger og andelsboliger. Så når vi overvejer en decentralisering, vil det ikke være naturligt at se på den decentralisering, der allerede er sket på ældreboliglovens område.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Boligministerens bemærkninger til mig fik mig til at tage ordet en gang til. Jeg blev næsten forvirret på et højere plan, eller hvad man nu kan sige, for jeg er godt klar over, at der ikke står »skal«, men at der står, at kommunerne »vil kunne«, således at de kan vælge mellem privat revision og kommunens revision. Men så er det, at jeg spørger: Vil det betyde, at kommunerne nu i eget regi kan ansætte de revisorer, som tidligere udførte arbejdet i et ganske almindeligt statsautoriseret eller registreret revisionsfirma?

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Hvis man fortsat ønsker at bruge en privat revisor, er der også efter forslaget fuld mulighed for det. Det bliver naturligvis en afgørelse, som må tages lokalt af de pågældende kommunalbestyrelser.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Det vil sige, at ministerens forslag går ud på, at hvor man i dag *skal*, *kan* man i fremtiden bruge en privat revisor, eller man kan vælge at ansætte revisoren i kommunens regi. Hvis det er det, lovforslaget går ud på, må jeg nok sige, at så er Det Konservative Folkeparti ikke med til at støtte det, for vi ønsker ikke en kommunalisering af revisionen i det hele taget, og vi

mener heller ikke, at det bliver mere sikkert, at der kommer en god revision ud af det, når man reviderer de samme regnskaber, som man selv har været kassefører for, og det vil man så komme til i kommunerne.

Hvis det er rigtigt, som ministeren siger, at det nu *kan* blive en kommunalt ansat revisor, der overtager den opgave, der i dag *skal* udføres af private, stemmer Det Konservative Folkeparti ikke for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 185:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven og skattekontrolloven. (Faglige kontingenter m.v.).*  
Af skatteministeren (Stavad).  
(Fremsat 10/2 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Jan Petersen (S):**

Dette lovforslag drejer sig i al sin enkelthed om, at medlemmer af faglige organisationer skal kunne pålægge den faglige organisation at undlade indberetning til skattemyndighederne af de indbetalte kontingenter. Som en logisk konsekvens heraf får de, der ikke ønsker indberetning af kontingenter, heller ikke mulighed for at foretage fradrag for det.

Regeringen imødekommer med forslaget det synspunkt, at den tvungne indberetning er en krænkelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og med lovforslaget sikres så for fremtiden, at den enkeltes medlemskab