

[Jens Jørgensen]

Hr. *Arne Melchior* er valgt i Århus Amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for Centrum-Demokraterne i denne amtskreds, studerende *Charlotte Enevoldsen*.

Hr. *Glønborg* er valgt i Nordjyllands Amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for Kristeligt Folkeparti i denne amtskreds, gårdejer *Ole M. Nielsen*.

Udvalget til Valgs Prøvelse har i et møde i dag behandlet disse sager, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

Som midlertidige medlemmer af Folketinget fra og med den 3. november 1992 godkendes:

1. Afdelingsformand Evald Zacho.
2. Godsejer Christian Wedell-Neergaard.
3. Redaktør Jens Peter Jensen.
4. Lektor Aage Frandsen.
5. Studerende Charlotte Enevoldsen.
6. Gårdejer Ole M. Nielsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 11:

Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 1991.

Af Retsudvalget.

(Fremsat 20/10 92).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Hvis man sammenholder det antal sager, der i 1991 er blevet behandlet af Ombudsmanden, med antallet af ansatte, viser det sig, at der er behandlet ca. 20 sager pr. ansat, hvor antallet året før var ca. 30 sager pr. ansat. Det skyldes

ikke, at der har været færre sager, men derimod at der er blevet ansat så mange flere i ombudsmandsinstitutionen, at man med rette kan kalde det for et ansættelsesboom.

I disse tider, hvor riget fattes penge, er det på sin plads, at man overvejer strukturen i ombudsmandsinstitutionen, og der sidder da også et udvalg og arbejder med forslag til ændring af ombudsmandsloven. Fremskridtspartiet glæder sig meget til at se det resultat, som udvalget når frem til, og håber, at det kommer snarest.

Vi har det håb, selv om vi ikke har meget tillid til, at der vil komme afgørende nyt, ikke mindst da ombudsmanden har sin førstemand siddende i det udvalg, der skal se på ombudsmandsloven, og da det er ombudsmanden selv, der er kommet med oplægget til udvalget.

Formanden:

Vi må have lidt mere ro i salen, så vi kan høre forhandlingerne; minimum bør i hvert fald være, at jeg kan høre dem.

Tom Behnke (FP):

Man kan herefter gætte på, i hvilket omfang en eventuel kommende lovændring vil mindske ombudsmandens muligheder for at tage sager op af egen drift. Man kan i det hele taget diskutere, om en eventuel kommende lovændring vil blive til ulempe for ombudsmanden, selv om det måske på nogle områder ville være det rigtige.

Jeg skal derfor allerede nu sige, at med det kommissorium, som udvalget fik, vil der med overvejende sandsynlighed blive stillet ændringsforslag af Fremskridtspartiet.

Ved gennemgangen af den foreliggende beretning har det gentagne gange slået mig, at det egentlig er imponerende, at det er ombudsmanden selv, der afgør, om han vil realitetsbehandle sagerne, om sagerne giver anledning til kritik og/eller en henstilling, ligesom det er ombudsmanden selv, der afgør, hvilke sager der skal omtales i den store, fine årsberetning.

Der er i sig selv ikke noget til hinder for, at denne af mange højt respekterede mand selv kan foretage alle disse skøn og vurderinger uden at blive inhabil. Imidlertid kan der ligge et problem i, at der under behandlingen af denne beretning ikke har været mulighed for at få klarlagt, hvilke kriterier ombudsmanden ud-

[Tom Behnke]

vælger sine sager efter, endsige udvælger de sager, der fortjener at blive omtalt i den store, fine beretning.

Jeg citerede sidste år Bertel Dahlgaard for hans udtalelse i forbindelse med førstebehandlingen af loven i 1953. Han sagde dengang om kravene til en ombudsmand, at det skulle være en mand, til hvis retsindighed og upartiskhed tilliden var så grundmuret, at han havde autoritet både over for administrationen, lovgivningsmagten og befolkningen.

Det var flotte og gode ord, og jeg skal i den forbindelse meddele, at Fremskridtspartiet ikke mener, at denne upartiskhed er til stede hos den nuværende ombudsmand, specielt ikke vedrørende udlændingeområdet, og derfor er tilliden til ham heller ikke til stede. Det samme gør sig gældende for beretningen for året 1991.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 60:

Forslag til lov om ændring af lov om støtte til visse strukturforanstaltninger inden for fiskeriet m.v.

Af fiskeriministeren (Kent Kirk).
(Fremsat 28/10 92).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Henning Gjellerod (S):

Fiskeriet er som mange andre dele af det danske samfundsliv i dyb krise. Erhvervet kræver politikernes bevågenhed og støtte, for rigtig mange er opgivende og afmægtige. Det erhverv, som burde være et meget frit erhverv, måske det frieste, med muligheder for folk med gåpåmod og lyst til på en gang at kæmpe

med og mod naturens kræfter, er gået hen og blevet en besættelse, fordi det er umuligt at udføre værdigt med selvrespekten i behold.

Selvrespekten og værdigheden går fløjten, når det ikke er muligt at klare renter og afdrag selv ved de ypperste anstrengelser og den største dygtighed og flid, når det er åbenlyst, at der begås vold mod naturen, fordi yngel og ungfisk bliver fanget i et net med for små masker, og når gode spise fisk må kastes over bord, fordi de ikke passer ind i komplicerede regler om kvoter og fangst, jf. demonstrationen i Københavns Havn i dag.

Det er uden tvivl nogle af grundene til, at mange giver op og søger ophugningsstøtte bare for at komme ud af det, men for dansk fiskeri er det alt andet end godt. Erhvervet kommer til at mangle kontinuitet, når for få tør binde an med at have egen kutter og for få unge mennesker tør påbegynde en tilværelse som fisker, selv om det er det, de måske aller mest har lyst til.

Det fremsatte forslag ændrer ikke meget ved de fundamentale problemer i dansk fiskeri, men måske vil nogle af dem, der får ophugningsstøtte, begynde på ny med et mindre fartøj og dermed være med til at skabe en smule kontinuitet og fornyelse i fiskerflåden. I Socialdemokratiet har vi ikke de store problemer med at støtte, at der gives op til 80 pct. af handelsværdien, hvis forsikringsværdien ikke kan opgives, men vi vil dog gerne vide lidt om problemets omfang; ej heller præciseringen af fiskeriministerens muligheder for at udnytte EF's strukturfonde vil give os større problemer.

Vi vil gerne under udvalgsarbejdet diskutere styringen af strukturudviklingen inden for fiskeriet, og vi vil gerne vide noget om mulighederne for og konsekvenserne af eventuel handel med ledig kapacitet; der er jo her som i så mange andre af regeringens lovforslag givet en vid bemyndigelse til ministeren.

Vi er altså positive og ser hen til et forholdtlig konstruktivt og gerne hurtigt afviklet udvalgsarbejde.

Jens Jørgensen (KF):

Da vores ordfører, hr. Fischer, ikke kan være til stede i dag, skal jeg forsøge at sige lidt om Det Konservative Folkepartis syn på denne sag.