

*Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 54 (S og SF) stemte for, 65 (KF, V, FP, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 89:**

*Forslag til lov om ændring af lov om menighedsråd.*

Af kirkeministeren (Torben Rechendorff).  
(Fremsat 6/11 91. Første behandling 12/11 91. Betænkning 9/4 92).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1, ændringsforslag nr. 2, ændringsforslag nr. 3, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 183:**

*Forslag til lov om domstolsbehandling af gejstlige læresager.*

Af kirkeministeren (Torben Rechendorff).  
(Fremsat 22/1 92. Første behandling 31/1 92. Betænkning 8/4 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1-20

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Forespørgsel nr. F 24:**

*Forespørgsel til statsministeren:*

»Hvilke oplysninger kan regeringen give om konsekvenserne af og ansvaret for EF-Domstolens kendelse i ambisagen?«

Af Ole Espersen (S) og Stavad (S).

(Forespørgslen anmeldt 2/4 92. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/4 92).

*Begrundelse***Ole Espersen (S):**

Vi har i Socialdemokratiet fundet det naturligt, at regeringen så hurtigt som muligt får lejlighed til at redegøre for dommen i ambisagen. Jeg tror, vi alle sammen kan være enige om, at det er den mest ubehagelige retsafgørelse, der nogen sinde er overgået Danmark. Den er ikke kun ubehagelig, fordi det altså konstateres, at vi har handlet ulovligt – klart ulovligt – den er også ubehagelig, fordi det er en afgørelse, der ser ud til at have nok så uoverskuelige økono-