

[Svend Aage Jensby]

hvorfra der drives landbrug eller erhverv. Det er for at tilsikre sig de indtægter, der flyder af pantet. Det har ikke noget med at krænke skyldnernes rettigheder at gøre overhovedet. Dertil vil jeg gerne oplyse fru Kirsten Jacobsen om, at alle debitorer, hvad enten vi taler om tvangsauktionssituationen eller en brugeligt pant-situation, bliver tilsagt. Det er ikke således, at man vågner op en morgen og pludselig oplever, at ens ejendom er taget som brugeligt pant eller sat på tvangsauktion.

Jeg synes, det ville være utrolig befriende og hensigtsmæssigt, at vi i forbindelse med udarbejdelsen af et nyt lovforslag om brugeligt pant – for det er gamle regler, det er jeg enig i – glemmer alt, hvad der har med kreditforeninger at gøre. Det er altså ikke alt i verden, der drejer sig om kreditforeninger. Så skal vi nok få strikket et ordentligt lovforslag sammen også om brugeligt pant.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Da hr. Svend Aage Jensby i sin tid underviste ejendomsmæglere i Ålborg i disse retsregler, havde jeg taget min eksamen; derfor har hr. Svend Aage Jensby ikke været min lærer. Men alligevel kan det godt være, at jeg ved mere om brugeligt pant, end hr. Svend Aage Jensby er klar over.

Må jeg sige til hr. Svend Aage Jensby, at det, der er galt med reglerne om brugeligt pant og det institut, er, at det misbruges. Jeg er helt enig med hr. Svend Aage Jensby i, at panthavere skal have retten til at sikre deres pant og sikre indtægterne af pantet, når det sker på en fornuftig måde, men det skal ikke kunne misbruges, sådan som det er sket i masser af tilfælde, af kreditforeningerne. Det er ikke meningen, når man har sikret, at en betalingsstandsning eventuelt skal kunne bringe folk på fode, at man så i den periode, der går, inden man har fået afklaret sig med sin bank, får ejendommen taget som brugeligt pant. Det krænker ikke skyldneren, sagde hr. Svend Aage Jensby. Det kan godt ske, at hr. Svend Aage Jensby mener, at det ikke er en krænkelse af skyldneren, at man får fjernet sin ejendom af en dommer i en retssal, uden at man selv er til stede. At man ikke vil gå så langt, at man vil sikre, at det ikke sker, uden at skyldneren eller en af ham befuldmægtiget er til stede, det taler for sig selv.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 150 stemmer.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 84:**

*Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven. (Samfundstjeneste m.v.).*

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 30/10 91. Første behandling 5/11 91. Betænkning 12/12 91. Anden behandling 17/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 149 stemmer.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 135:**

*Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Kommunal parkeringskontrol).*

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 27/11 91. Første behandling 4/12 91. Betænkning 12/12 91. Anden behandling 17/12 91. Tillægsbetænkning 17/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet må konstatere, at det var nødvendigt at få lovforslaget tilbage i udvalget for at få nogle ordentlige og sammenhængende svar på de stillede spørgsmål.

Vi har ligeledes konstateret, at ministeren ikke var i stand til at give teknisk bistand til udfærdigelse af ændringsforslag på den korte tid. Men det kunne han jo blot have sagt i sine første svar i stedet for at komme med en længere smøre om, hvad ministeren i øvrigt selv mente om vores forslag til ændringer.

Det, vi ønskede, var, at kommunerne efter en udlæggelse selv skulle kunne bestemme, hvem de i givet fald ville have til at udføre den konkrete opgave med kontrollen af overholdelse af parkeringsbestemmelserne. Fra embedsmændene fik vi den forklaring, at der nu skal laves to forskellige girokort, et til politiet og et til de kommende kommunale parkeringsvagter. Men ikke nok med, at der skal laves to forskellige, det bliver endda sådan, at de kommunale parkeringsvagter får deres egne bestemmelser, politiet får deres egne bestemmelser, og så bliver der nogle bestemmelser, som kan påses både af politiet og af de kommunale parkeringsvagter.

Efter vores vurdering vil det ende i rent bureaukrati, og vi kan ikke se, hvorfor politiet ikke skulle kunne sætte et girokort på de køretøjer, som overtræder de bestemmelser, som i fremtiden skal påses af de kommunale parkeringsvagter.

Samtidig sker der en indskrænkning af de bestemmelser, som parkeringsvagterne kan benytte sig af ved pålæggelse af parkeringsafgift. I dag har vi et parkeringskorps, som har været til et par timers undervisning på politigården, hvorefter de i øvrigt arbejder selvstændigt. Det forunderlige i den sammenhæng er, at den parkeringskontrollør, der nu har påsat girokort i de sidste 10-20 år for alle de forseelser, der er forbundet med en parkeringsafgift, efter nytår ikke længere vil være i stand til at vurdere, om en bil holder parkeret f.eks. ud for en ud- og indkørsel, selv om det ikke har voldt problemer igennem de sidste 20 år. Begrundelsen er, at det kræver et særligt politimæssigt skøn, siger embedsmændene, om en bil holder ud for en indkørsel eller ej.

Spørgsmålet er nu, hvorfor kommunerne ikke vil være i stand til at give den samme undervisning, som parkeringskontrollørerne hidtil har fået. Hvis det skorter på ekspertise i kommunerne, kan de jo blot låne en underviser fra politiet i de to timer, det varer at få uddannet parkeringskontrollørerne, og så er det problem løst.

Men det vil desværre ikke være slut ved to forskellige girokort, for der vil ske det, at Københavns og Frederiksberg Kommuner skal have deres egne girokort. Desuden skal politiet i København og på Frederiksberg have deres, og endelig skal politiet og parkeringskontrollørerne i resten af landet have et helt tredje, i hvert fald så længe der ude i landet er kommuner og politikredse, hvor parkeringskontrollen udføres af politi og parkeringsvagter i fællesskab. I Århus er parkeringsvagterne ansat af kommunen, og de får deres løn fra kommunen, men alle indtægterne tilfalder statskassen. I Århus Kommune kan de kommunalt ansatte parkeringsvagter godt udøve det begrænsede politimæssige skøn, men det kan kommunalt ansatte i Københavns og Frederiksberg Kommuner ikke efter nytår. Det virker da fuldstændig grotesk og uforståeligt, at der skulle være så stor en forskel.

Fremskridtspartiet ser gerne, at parkeringskontrollen bliver udlagt til kommunerne, og vi ser gerne, at kommunerne kan lægge opgaven videre ud, men vi forstår ikke, at der skal laves alle disse forskellige girokort. Det vil i sin yderste konsekvens betyde, at politiet i visse situationer må tilkalde en parkeringskontrollør fra kommunen, da politiet ikke selv kan påsætte et girokort for netop den forseelse, og omvendt vil der opstå situationer, hvor de kommunale parkeringsvagter må tilkalde politiet – i øvrigt for nogle forseelser, som de hidtil igennem de sidste 20 år selv har kunnet påsætte girokort for, men det må de altså ikke efter nytår.

Embedsmændene argumenterer med, at politiet jo bare kan lave en rigtig bødesag og give et bødeforelæg. Men at komme med sådan et argument er ikke særlig holdbart i en tid, hvor vi taler om rationaliseringer inden for politiet. Nu skal politifolk altså til at sidde bag skrivemaskinen og udfylde bødeforelæg i stedet for med det samme på gaden at udfylde et girokort og sætte det på køretøjet.

[Tom Behnke]

Det bedste havde været, hvis lovforslaget blot havde lagt den nuværende ordning ud til kommunernes kompetence og man ikke var begyndt at lave om på et i øvrigt velfungerende girokortsystem.

I lovforslaget er der en række ministerbeføjelser, og vi kan allerede på nuværende tidspunkt forudse, at ministeren vil få god brug for dem med de problemer, vi allerede på nuværende tidspunkt kan forudse der vil blive i overgangsperioden.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 145 stemmer.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 140:**

*Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven. (Forhøjelse af tinglysningsafgiften).*

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 6/12 91. Første behandling 10/12 91. Betænkning 12/12 91. Anden behandling 17/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 139 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 9 (FP).

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 49:**

*Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Kvoter for 1992. Ændrede regler for opløsning, afhændelse og pantebrevsudstedelse. Accessorisk virksomhed. Ændrede udlejningsregler. Stramning af regler for overdragelse af andelsboliger).*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 9/10 91. Første behandling 24/10 91. Betænkning 10/12 91. Anden behandling 13/12 91. Tillægsbetænkning 13/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Holger K. Nielsen (SF):**

Når vi nu i dag står ved tredjebehandlingen af boligbyggeriloven, er det et led i en udvikling, der har været i gang i nogle år, hvor man langsomt, men sikkert har skåret ned på det almennyttige byggeri.

Jeg bemærkede, at hr. Svend Heiselberg i går under anden behandling af finansloven var meget tilfreds på Venstres vegne med, at man nu er godt i gang med at afvikle det almennyttige byggeri. Vi ved også, at KV-regeringen har været meget optaget af, at der sker en nedskæring i kvoterne, at man får afviklet i den almennyttige sektor. Vi opfatter den kvotenedsættelse, der er tale om i år, som en del af den proces, det er en del af en salamimetode, som har været i gang i flere år.

Det, man kan stille spørgsmål om, er, om der er behov for nybyggeri. Vores svar er: Ja, det er der fortsat. Vi er ikke enige i, at der skal ske de kraftige nedskæringer, som regeringen ønsker sig, og vi mener ikke, at det kan begrundes nogen steder, at der kommer en afmatning i boligefterspørgslen sidst i dette århundrede. Men i de første to-tre år er det ikke sagligt med de kraftige nedskæringer. Det har vi påpeget flere gange. Jeg ved, at i hvert fald Socialdemokratiet ved adskillige lejligheder har været enige med os i det synspunkt, og jeg ved, at det også er et synspunkt, der deles af mange almennyttige boligselskaber.