

[Formanden]

forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 84:

Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven. (Samfundstjeneste m.v.).

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 30/10 91. Første behandling 5/11 91. Betænkning 12/12 91).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Dorte Bennedsen (S):**

Ved førstebehandlingen af dette forslag erklærede Socialdemokratiet sin uenighed i ministerens forslag om, at der skulle kunne idømmes kombinationsdomme med op til 3 måneders ubetinget straf og derefter samfundstjeneste.

Af præmisserne for forsøgsordningen fremgår det, at man ikke burde anvende samfundstjeneste i forbindelse med en kombinationsdom med ubetinget straf, men erfaringerne fra forsøgsperioden har imidlertid vist, at det i visse tilfælde kan være rigtigt at kunne kombinere samfundstjeneste med en ubetinget dom.

Efter vor opfattelse gik ministeren alt for vidt, da han foreslog op til 3 måneders ubetinget straf. Vi er af den opfattelse, som også kom til udtryk hos et flertal i Straffelovrådet, at der er en alt for stor risiko for, at hensigten med samfundstjeneste kan blive forspildt efter så lang en frihedsstraf.

Jeg skal ikke skjule, at Socialdemokratiet gerne havde set, at den ubetingede del af en sådan straf var blevet begrænset til 30 dage, men vi måtte desværre konstatere, at der ikke var flertal for det, og på den baggrund er vi tilfredse med, at det er lykkedes at få et bredt

flertal for det ændringsforslag, som begrænser den ubetingede dom til 60 dage, og at kombinationsdomme i det hele bliver begrænset til de tilfælde, hvor der er tale om uligeartede lovovertrædelser. Vi finder det rigtigt, at domstolens adgang til at anvende kombinationsdomme begrænses til de tilfælde, hvor der er tale om to forskelligartede overtrædelser, f.eks. spirituskørsel og tyveri.

I øvrigt skal jeg blot ved denne lejlighed udtale mit partis tilfredshed med, at samfundstjeneste nu går fra at være en forsøgsordning til at blive inkorporeret i loven og dermed bliver en permanent ordning. Vi tror, det vil medvirke til at forhindre eller i hvert fald udskyde unge menneskers første møde med fængselsvæsenet, og det tror jeg er i alles interesse.

Ebba Strange (SF):

Allerede under førstebehandlingen af dette forslag hilste vi fra SF's side med tilfredshed, at vi nu fik samfundstjenesten gjort til en reaktion i straffelovens betydning som et selvstændigt afsnit og som en selvstændig reaktion.

Vi sagde ved den lejlighed, at vi ville ønske, at justitsministeren havde valgt en anden form end den, han har valgt. Der var uenighed i den betænkning, som ligger til grund for lovforslaget, og vi havde foretrukket, at justitsministeren havde fulgt den anden indstilling, der gjorde samfundstjeneste til en fuldstændig selvstændig reaktionsform.

Justitsministeren og flertallet i Retsudvalget har nu godt nok valgt at give samfundstjeneste et selvstændigt kapitel, men alligevel at gøre den til en form for betinget straf.

I forbindelse med udvalgsbehandlingen bad vi om at se de norske regler, fordi Norge på et senere tidspunkt end Danmark lavede forsøgsordningen med samfundstjeneste, men på et tidligere tidspunkt end Danmark indførte samfundstjeneste som en reaktionsform i selve straffeloven, og de har valgt den form, som SF havde foretrukket, og som vi derfor har stillet ændringsforslag om, nemlig at samfundstjenesten bliver en helt selvstændig reaktionsform og ikke knyttet til betingede domme.

Når jeg tager ordet her, er det selvfølgelig for at få flere end SF til at stemme for de ændringsforslag, SF har stillet, og fordi vi kan være bekymrede for, at der sker et skred i retning af, at samfundstjeneste bliver sådan lidt skrap-

[Ebba Strange]

pere vilkår, man nu sætter for betingede domme, i stedet for, at det blev en selvstændig straffebestemmelse.

Jeg skal medgive, at det ikke er det, der lægges op til i betænkningens bidrag fra flertalspartierne, så i første omgang tror jeg ikke at man behøver at være bekymret, men i et forløb kan vi godt være det. Jeg beklager, at det ikke har været muligt at få flertal for SF's ændringsforslag i betænkningen, men skal stadig væk opfordre Tinget til at støtte dem.

Jeg skal også sige, at hvis man ikke rigtig forstår ændringsforslag nr. 6, som i virkeligheden ikke handler om samfundstjeneste, så er det, fordi det er et forslag til Tinget om at lade paragraffen om livsvarige domme udgå af vores straffelov. Vi synes, det er en inhuman straffebestemmelse at have i straffeloven, fordi den er så uretfærdig. Hvis man bliver idømt livsvarigt fængsel som 24-årig, er det væsentligt længere, man skal sidde inde, end hvis man bliver idømt det som 64-årig. Derfor synes vi, det er en fuldstændig urimelig dom at give et menneske, og det er, hvad ændringsforslag nr. 6 betyder.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg vil gerne i anledning af det indlæg, der kom fra SF's ordfører, stille et spørgsmål til ministeren, idet jeg godt vil starte med at citere fra betænkningen, hvor det hedder:

»Med det forbehold, at der eksisterer et grænseområde mellem betinget og ubetinget dom, hvor det i væsentlig grad beror på et skøn, om dommen vil falde ud til en betinget eller en ubetinget dom, ønsker flertallet at understrege, at der ikke må ske skred i praksis, således at en dom til samfundstjeneste over årene udvikler sig til at blive en skærpende af andre betingede domme.«

Det er det, flertallet har udtrykt, og jeg vil godt spørge ministeren, om han kan bekræfte, at når domstolene eller kloge hoveder i den juridiske verden skal tage stilling til, hvad Folketinget mente med den lovvedtagelse, vi nu foretager, indgår en betænkning som den foreliggende også i overvejelserne, og den helt klare hensigtserklæring, der er kommet fra et flertal i udvalget, vil altså også ligge til grund for bedømmelsen.

Tom Behnke (FP):

Efter Fremskridtspartiets mening er der så forskellige omstændigheder ved forskellige lovovertrædelser, og det er så forskellige mennesker, der begår dem, at det er synd, at vi låser domstolene så fast, som vi gør med forslaget fra Socialdemokratiet.

Derfor stemmer vi imod det ændringsforslag, der er stillet af Socialdemokratiet, da vi mener, at det er en unødigt begrænsning af en fakultativ afgørelse.

Vi kan heller ikke støtte ændringsforslagene fra SF, for Fremskridtspartiet ser samfundstjenesten som en overgangssanktion mellem den betingede og den ubetingede dom, som dommeren har mulighed for at benytte, hvis han er i tvivl om, hvorvidt det skal være en betinget eller en ubetinget dom, og for at udgå, at de ubetingede straffe til unge mennesker udmønter sig i frihedsstraf, når de kan udmønte sig i samfundstjeneste.

Men til trods for at det allerede nu står lysende klart, at ændringsforslaget fra Socialdemokratiet vil blive vedtaget, kan vi støtte lovforslaget.

Justitsministeren (Engell):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til ordførerne for alle partier, som har givet tilslutning til forslaget om samfundstjeneste. Jeg synes, der er grund til glæde og tilfredshed med, at et så væsentligt kriminalpolitisk initiativ, som en lovfæstelse af samfundstjenesten er, opnår tilslutning fra et stort set enigt Folketing og med udsigt til, at vi også ved tredjebehandlingen enstemmigt kan vedtage forslaget.

Jeg vil også godt fremhæve det efter min opfattelse hensigtsmæssige i, at vi nu får optaget samfundstjenesten som en selvstændig sanktion i straffeloven. Det er et væsentligt kriminalpolitisk fremskridt, som også afløser den forsøgsordning, der nu har eksisteret gennem en lang årrække. Jeg mener nok, man kan sige, at forsøgsordningen har været vellykket, og derfor er det også tilfredsstillende, at vi nu i straffeloven markerer sanktionens særlige stilling som en form for betinget dom, der i kraft af arbejdsforpligtelsen adskiller sig markant fra andre betingede domme.

Jeg mener også, det er vigtigt at understrege, at dom til samfundstjeneste også fremover skal finde sin anvendelse i de tilfælde, hvor almindelig betinget dom ikke findes tilstrækkelig.

[Justitsministeren]

Vi kan fra regeringens side tilslutte os Socialdemokratiets og SF's ændringsforslag til § 64 om kombinationsdomme. Jeg mener, at vi med ændringsforslaget har fundet frem til et godt kompromis om anvendelse af samfundstjeneste i kombination med andre sanktioner; det var også det, Socialdemokratiets ordfører, fru Dorte Bennedsen, gav udtryk for.

På fru Dorte Bennedsens konkrete spørgsmål vil jeg svare, at jeg er sikker på, at domstolene, når de nu skal anvende loven i fremtiden, grundigt vil studere Folketingets forhandlinger, herunder den betænkning, der er afgivet, såvel som den lovtæst, som Folketinget vedtager. Det føler jeg mig overbevist om at man vil gøre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 12 stemte for, 112 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes, idet 12 stemte for, 116 imod.

§ 1 med den foretagne ændring og §§ 2-4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 135:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Kommunal parkeringskontrol).

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 27/11 91. Første behandling 4/12 91. Betænkning 12/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Tom Behnke (FP):**

Dette lovforslag om ændring af færdselsloven, der er et ganske udmærket lovforslag, er blevet behandlet med en sådan hast i Retsudvalget, at vi må betegne det som lovjaskeri.

Da ministeren skulle svare på de spørgsmål, der blev stillet i udvalget, modsagde ministeren sig selv gang på gang. Vi kunne ikke få klargjort, hvad det var, ministeren mente. Fremskridtspartiet har anmodet justitsministeren om assistance til udarbejdelse af ændringsforslag; det er ikke sket, ministeren har til vores anmodning blot udtalt sin holdning til vores ændringsforslag, men er ikke kommet med den assistance, som vi har bedt om, og det finder vi er ganske utilfredsstillende.

Fremskridtspartiet ser gerne, at dette lovforslag bliver gennemført, men vi ser allerhelst, at det bliver gennemført i en så god udgave som overhovedet muligt, og jeg skal derfor indtrængende begære lovforslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Grove (KF):

Jeg vil gerne bede om, at vi får det til afstemning, om lovforslaget skal tilbage til udvalget. Vi har afgivet vores betænkning i udvalget, og dette lovforslag er færdigbehandlet.

Formanden:

Det er en andenbehandling, vi er i gang med, og det plejer at være kutyme, at når der anmodes om udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, tages det til efterretning, og det agter jeg også at gøre her.