

Til lovforslag nr. L 81. Betænkning afgivet af Erhvervsudvalget den 10. december 1991

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om erhvervsudøvelse på grundlag af autorisation m.v.

(Udstedelse og fratagelse af autorisationer m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til finansministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Der er af finansministeren stillet en række ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Nogle af udvalgets spørgsmål til finansministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) lovforslaget til *vedtagelse* med de af finansministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, og mindretallet kan heller ikke stemme for ændringsforslagene.

Fremskridtspartiet vender sig kraftigt imod hele den grundlæggende filosofi, der ligger bag lovforslaget. Lovforslaget har nemlig det formål at give statsmagten yderligere beføjelser i retning af at kunne lukke private virksomheder.

Lovforslaget har desuden det sigte at give privates gæld til staten højere prioritet end gæld til private. Fremskridtspartiet er helt imod den opfattelse. Det er langt vigtigere, at private virksomheder kan indfri gæld til andre private virksomheder, end at de kan indfri gæld til staten. Det er nemlig væsentligere, at

andre private virksomheder kan køre videre, end at staten kan køre videre.

For har det danske (og andre) samfund ikke en privat sektor, er der ingen mulighed for at have et samfund. Man kan godt have et samfund uden stat, men ikke en stat uden samfund!

Når så mange danske virksomheder er i gæld til hinanden og det offentlige, skyldes det det faktum, at den private sektors økonomi har det meget dårligt. Skal man mindske gælden til det offentlige, skal man skabe bedre vilkår for erhvervslivet og ikke drive klapjagt på skyldnerne.

Det fremgik af 1. behandling af lovforslaget, at det er finansministerens opfattelse, at de erhvervsdrivende »bare« kan søge job som almindelige lønmodtagere, når statskommissæren har frataget dem deres autorisation m.v. Et sådant synspunkt kan kun stamme fra folk med en fragmentarisk viden om det virkelige livs forhold og mangfoldigheder. Sker det f.eks., at statskommissæren fratager en autoriseret elinstallatør hans autorisation, når han skylder 100.000,25 kr. til det offentlige, så vil den mand være brændemærket for livstid og aldeles uden mulighed for at få arbejde hos byens og omegnens andre elinstallatører, efter som de jo er tidligere konkurrenter!

For mange andre erhverv (f.eks. advokater) vil der være tale om endnu værre eller umulige forhold, når de skal søge anden beskæftigelse.

Tusinder af selvstændige vil derfor komme helt ned med nakken og blive trådt totalt under

fode af de erhvervsfjendske statskommissærer, der får magtbeføjelser i form af denne lov. Yderligere vil tusinder af ansatte miste deres job og være henvist til bistandshjælp eller dagpenge.

Lovforslaget er udtryk for den klart totalitære drejning, en række lovforslag har i øjeblikket. Og det gør det danske samfund til en stat styret af verdensfjerne politikere, der sætter staten højere end individer, og deres udøvende kommissærer.

De mange ændringsforslag om at indføje egentlige beløbsgrænser i lovtæksten giver alene anledning til, at der vil opstå ganske absurde situationer, når en virksomhed skylder 100.000 kr. og 25 øre. Da vil en nidkær kommissærfortolkning af lovtæksten få hammeren til at falde og gøre en ellers driftig virksomhed til en ruindyng. Søger man erhvervsansly ved domstolene, vil dommeren som følge af beløbsgrænserne i lovtæksten være nødsaget til at være paragrafrytter og ikke nøgternt vurderende.

Dertil kommer, at grænsen for, hvad man må skyldte det offentlige, vil falde og falde, som tiden går og inflation samt pris- og lønudviklingen udhuler beløbene. Det vil dag for dag blive lettere at lukke flere og flere virksomheder.

Fremskridtspartiet skal afslutningsvis blot konstatere, at dette lovforslag er hamrende udansk.

### Ændringsforslag

Af *finansministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af FP):

#### Til § 1

1) I det under *nr. 1* foreslåede nye § 121, *stk. 3*, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. eller derover«.

2) I den under *nr. 3* foreslåede affattelse af § 139, *stk. 1*, indsættes i 2. *pkt.* efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

#### Til § 2

3) I det under *nr. 1* foreslåede nye § 3, *stk. 1, nr. 6*, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: »hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover«.

4) I det under *nr. 3* foreslåede nye § 14, *stk. 2*, indsættes efter 1. *pkt.* som nyt punktum:

»I forbindelse med tilbagekaldelse af autorisation forstås ved betydelig forfalden gæld til det offentlige beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

#### Til § 3

5) I det under *nr. 1* foreslåede § 3, *stk. 3, 2. pkt.*, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover«.

6) I det under *nr. 2* foreslåede § 8, *stk. 2*, indsættes i 1. *pkt.* efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

#### Til § 4

7) I det under *nr. 2* foreslåede nye § 5, *stk. 1, nr. 3*, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: »hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover«.

8) I det under *nr. 4* foreslåede nye § 9, *stk. 2*, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

#### Til § 5

9) I det under *nr. 2* foreslåede nye § 5, *stk. 1, nr. 3*, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover«.

10) I det under *nr. 5* foreslåede § 9, *stk. 5*, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås be-

løb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

#### Til § 6

11) I det under *nr. 1* foreslåede § 1, *stk. 5, 3. pkt.*, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover«.

12) I den under *nr. 2* foreslåede § 10 *a* indsættes i *1. pkt.* efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås et beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

#### Til § 7

13) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 2, *stk. 2, nr. 4*, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige,« ordene: »hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover,«.

14) I det under *nr. 2* foreslåede nye § 9, *stk. 3*, indsættes i *1. pkt.* efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

#### Til § 8

15) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 4, *stk. 1*, indsættes i *nr. 4* efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover«.

16) I det under *nr. 2* foreslåede § 8, *stk. 2*, indsættes i *1. pkt.* efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

17) Efter *nr. 2* indsættes som nyt nummer: »01. I § 14, *stk. 1*, indsættes efter »§§ 1 og 4«: », *stk. 1, nr. 1-3*,«.

#### Til § 9

18) I det under *nr. 1* foreslåede nye § 2, *stk. 4*, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til

det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover«.

19) I den under *nr. 3* foreslåede § 7 *a* indsættes i *stk. 1, 1. pkt.*, efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

#### Til § 10

20) I det under *nr. 1* foreslåede § 1, *stk. 3, 3. pkt.*, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover«.

21) I den under *nr. 2* foreslåede § 5 *a* indsættes i *stk. 1, 1. pkt.*, efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

#### Til § 11

22) I det under *nr. 1* foreslåede § 1, *stk. 3, 3. pkt.*, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover«.

23) I den under *nr. 2* foreslåede § 2 *a* indsættes i *stk. 1, 1. pkt.*, efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

#### Til § 12

24) I det under *nr. 1* foreslåede § 3, *stk. 5*, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover«.

25) I den under *nr. 2* foreslåede § 7 *a* ændres i *1. pkt.* »meddelt bevillingen« til: »udstedt næringsbrevet«.

26) I den under *nr. 2* foreslåede § 7 *a* indsættes i *1. pkt.* efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

27) I den under *nr. 2* foreslåede § 7 b ændres i 2. pkt. »bevillingen« til: »næringsbrevet«.

28) Efter *nr. 2* indsættes som nyt nummer: »01. I § 32, stk. 1, indsættes efter »§ 7, stk. 3,«: »§ 7 a, 4. pkt.,«.

#### Til § 13

29) I det under *nr. 1* foreslåede § 1, stk. 4, 2. pkt., indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover«.

30) I det under *nr. 2* foreslåede nye § 4, stk. 2, indsættes i 1. pkt. efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

#### Til § 14

31) I det under *nr. 1* foreslåede § 1, stk. 3, 3. pkt., indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover«.

32) I den under *nr. 2* foreslåede affattelse af § 5, stk. 2, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

#### Til § 15

33) I det under *nr. 1* foreslåede § 1, stk. 3, 3. pkt., indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover«.

34) I det under *nr. 2* foreslåede nye § 4, stk. 2, 1. pkt., indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

35) I det under *nr. 2* foreslåede § 4, stk. 3, ændres »translatør eller« til: »translatør og«.

#### Til § 16

36) Efter *nr. 1* indsættes som nyt nummer: »01. I § 10, stk. 1, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»Ved betydelig forfalden gæld til det offentlige forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover.«

2. pkt. bliver herefter 3. pkt.«

37) I den under *nr. 2* foreslåede affattelse af § 10, stk. 2, indsættes efter »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover«.

38) I det under *nr. 3* foreslåede nye § 10, stk. 5, indsættes i 1. pkt. efter ordene »betydelig forfalden gæld til det offentlige« ordene: », hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover«.

#### Til § 17

39) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 17, stk. 3, indsættes efter 2. pkt. som nye punktnummer:

»I forbindelse med nægtelse af autorisation forstås ved betydelig forfalden gæld til det offentlige beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover. I forbindelse med tilbagekaldelse af autorisation forstås ved betydelig forfalden gæld til det offentlige beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover.«

#### Til § 18

40) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 32, stk. 3, indsættes efter 1. pkt. som nye punktnummer:

»I forbindelse med nægtelse af autorisation forstås ved betydelig forfalden gæld til det offentlige beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover. I forbindelse med tilbagekaldelse af autorisation forstås ved betydelig forfalden gæld til det offentlige beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover.«

#### Til § 19

41) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 20, stk. 3, indsættes efter 2. pkt. som nye punktnummer:

»I forbindelse med nægtelse af beskikkelse forstås ved betydelig forfalden gæld til det offentlige beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover. I forbindelse med tilbagekaldelse af beskikkelse forstås ved betydelig forfalden gæld til det offentlige beløb i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover.«

#### Bemærkninger

Til nr. 1-16, nr. 18-24, nr. 26, nr. 29-34 og nr. 36-41

Ved de foreslåede ændringer præciseres udtrykket »betydelig forfalden gæld til det offentlige«, således at det fremgår af selve lovteksten, hvad der forstås ved udtrykket.

I overensstemmelse med bemærkningerne til lovforslaget kræves der således ved nægtelse af autorisation m.v. en gæld i størrelsesordenen 50.000 kr. og derover. Ved tilbagekaldelse af autorisation kræves en gæld i størrelsesordenen 100.000 kr. og derover.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 17

Ved den foreslåede ændring præciseres det, at dispensationsmuligheden vedrørende betingelserne for erhvervelse af erhvervsdykkerbevis ikke gælder den nyindsatte bestemmelse om, at der ikke må være betydelig forfalden gæld til det offentlige.

Til nr. 25 og 27

De foreslåede ændringer har til hensigt at fastholde den i øvrigt i loven anvendte terminologi.

Til nr. 28

Den foreslåede ændring sikrer, at lovens straffebestemmelser også kommer til at omfatte manglende tilbagelevering af et frakendt næringsbrev.

Til nr. 35

Den foreslåede ændring har til hensigt at fastholde den i øvrigt i loven anvendte terminologi.

*Lotte Henriksen (S) Ole Vagn Christensen (S) Sonja Mikkelsen (S) Erling Olsen (S)*

*Nyrup Rasmussen (S) fmd. Løvig Simonsen (S) Tommy Dinesen (SF) Rahbæk Møller (SF)*

*Sonja Albrink (CD) Flemming Hansen (KF) nfm. Kai Dige Bach (KF)*

*Svend Heiselberg (V) Pia Larsen (V) Helge Sander (V) Annette Just (FP)*

*Lone Dybkjær (RV) Lysholm Christensen (KRF)*

### Nogle af udvalgets spørgsmål til finansministeren og dennes svar herpå

#### Spørgsmål 2:

»Hvilke lovændringer er nødvendige for at give offentlige myndigheder ret henholdsvis pligt til at se bort fra tilbudsgivere ved en licitation begrundet i, at tilbudsgiveren har en betydelig gæld til det offentlige?«

#### Svar:

Efter § 3, stk. 2, i lov nr. 216 af 8. juni 1966 om licitation m.v. er udbyderen (af arbejder og leverancer inden for bygge- og anlægsvirksomhed) ved bunden licitation forpligtet til, medmindre andet udtrykkeligt fastsættes ved opfordringen til at byde, at antage det billigste bud eller forkaste dem alle ved meddelelse til de bydende.

Såfremt man ønskede som en generel regel at foreskrive for offentlige myndigheder, at man ved antagelse af tilbud skulle se bort fra tilbudsgivere med betydelig gæld til det offentlige, skulle licitationsloven formentlig ændres. Jeg har bedt boligministeren vurdere hensigtsmæssigheden heraf.

#### Spørgsmål 6:

»I ministerens svar på spørgsmål 1 er bl.a. anført, at bestemmelserne i alle de love, der ved nærværende lovforslag foreslås ændret, ikke vedrører eller griber ind i de uddannelser, der ligger til grund for erhvervet.

Afskæres f.eks. advokater, som arbejder som lønmodtagere på et advokatkontor, ikke fra nogle opgaver ved, at de er blevet frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed?«

#### Svar:

Såfremt beskikkelse som advokat nægtes eller retten til at udøve advokatvirksomhed frakendes efter lovforslagets § 1, medfører dette, at den pågældende ikke opnår henholdsvis fratages beskikkelse som advokat. Den pågældende vil således ikke kunne udføre erhvervsarbejde som advokat. Den pågældende vil imidlertid stadig kunne udnytte den uddannel-

se, der ligger til grund for erhvervet, nemlig uddannelsen som cand. jur.

#### Spørgsmål 8:

»I ministerens svar af 27. november på spørgsmål nr. 2 vedrørende eventuel ændring af licitationsloven har ministeren oplyst, at han har bedt boligministeren om at vurdere hensigtsmæssigheden heraf.

Udvalget anmoder om at få tilstillet denne vurdering fra boligministeren.«

#### Svar:

Boligministeriet har afgivet følgende vurdering: »Ved udbud af bygge- og anlægsarbejder, der er omfattet af EF's bygge- og anlægsdirektiv, indeholder direktivet i artikel 23 følgende bestemmelse:

»Fra tildeling af kontrakten kan udelukkes enhver entreprenør, som ikke har opfyldt sine forpligtelser med hensyn til betaling af skatter og afgifter i henhold til lovbestemmelser i de ordregivende myndigheders land.«

Som bevis for, at en bydende ikke befinder sig i den angivne situation, skal de ordregivende myndigheder ifølge artikel 23 godkende en attest udstedt af den kompetente myndighed i den pågældende medlemsstat.

Boligministeriet vil undersøge, om Danmark kan påbyde, at de ordregivende myndigheder benytter bestemmelsen, og om den i givet fald kan benyttes generelt, dvs. uden hensyn til betydningen i det enkelte entrepriseforhold. Det er den foreløbige opfattelse, at en generel afvisning af bydende med offentlig gæld vil være i strid med artiklen, hvis formålet er at effektivisere skatteopkrævningen.

Ved andre udbud af bygge- og anlægsarbejder kan statslige og statsstøttede bygherrer afvise tilbud, hvis tilbudsgiverne er så økonomisk usolide, at der er fare for, at de ikke kan gennemføre arbejdet. Dette fremgår af et såkaldte udbudscirkulære, og licitationsloven er ikke til hinder herfor.

Afvisning skal imidlertid være begrundet i forholdene i forbindelse med det konkrete entrepriseforhold.

Ønskes der indført en ret eller pligt for offentlige myndigheder til som led i en effektivisering af skatte- og momsopkrævningen at afvise tilbud med gæld til det offentlige, må dette ske ved lov. Licitationsloven er efter Boligministeriets opfattelse ikke det rette regelsæt at indføre hjemmelen i, idet denne lov alene sig-

ter på at regulere spillereglerne mellem udbydere og bydende ved udbud. Licitationsloven er i øvrigt Industriministeriets område, og spørgsmålet må derfor besvares af dette ministerium.

Hvis en afvisningsordning gennemføres, er det væsentligt, at der fra centralt sted kan indhentes en erklæring om, hvorvidt de bydende har eller ikke har en gæld, der skal bevirke afvisning.«