

Ændringsforslag nr. 6 om, at bilag A udgår, var dermed vedtaget.

Ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 78:

Forslag til lov om kommuners og amtskommuners deltagelse i erhvervsudviklingsaktiviteter.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 30/10 91. Første behandling 19/11 91. Betænkning 6/5 92).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Den opmærksomme læser vil ved gennemlæsning af betækningsbidraget fra Fremskridtspartiet til lovforslag nr. L 78 have konstateret, at det med kommuners og amtskommuners deltagelse i erhvervsaktiviteter ikke lige er Fremskridtspartiets kop te, for nu at sige det meget mildt. I det hele taget er vi meget overraskede over, og det undrer os, at partier som Venstre og De Konservative i form af dette lovforslag fra industriministeren faktisk går ind og erkender og anerkender socialisternes

påstand om, at kommuner og amtskommuner, altså den offentlige sektor, i langt højere grad skal ud og deltage i erhvervsaktiviteter.

Ganske vist skriver man i loven, at det ikke må være på områder, hvor der bliver tale om egentlig konkurrenceforvridning, men der er jo masser af kommuner rundt omkring i landet, der allerede i dag har socialistisk flertal, og der er risiko for, at der i de kommende år vil blive lige så mange eller flere kommuner, hvor der er socialistisk flertal. Når vi når frem til de kommuner, hvor der sidder et flertal af socialister, og de skal gå ind og vurdere, hvorvidt der er tale om konkurrenceforvridning eller ej, falder pilen jo ud til den forkerte side, så bliver der tale om engagementer, så bliver der tale om kommuners og amtskommuners deltagelse i erhvervsaktiviteter – erhvervsaktiviteter, hvor man intet har at gøre.

Oven i købet er det sådan, at erfaringen, virkeligheden uden for de tykke mure her, virkeligheden derude, beviser, at Fremskridtspartiet har ret, nemlig at kommuner og amtskommuner, politikere og embedsmænd skal holde sig langt, langt væk fra at drive erhvervsvirksomhed. Der er ingen eksempler på, at kommunalt eller amtskommunalt engagement i erhvervsvirksomheder har givet succeser, men der er stribevis af eksempler på, at det har givet underskud, at det har givet fatale driftsfejl, og at det har betydet meget store og betydelige ekstraregninger til skatteyderne. Når kommunernes og amtskommunernes deltagelse i erhvervsaktiviteterne går hen og slår fejl, er der kun ét sted at hente pengene, og det er i skatteydernes lommer.

Hvis en privat investor, en virksomhedsejer eller en kreds af virksomhedsejere foretager fejl dispositioner, er der kun ét sted at hente pengene, og det er hos dem selv, og dette og lige præcis dette, risikoen for, at man kan gå fallit, er jo det, der holder de private erhvervsdrivende på dydens smalle vej. Risikoen for at gå fallit er det, der får folk til at tænke sig om en ekstra gang. Men den risiko eksisterer ikke, når det er kommunalt og amtskommunalt drevne erhvervsaktiviteter, for der er ingen reel risiko for at gå fallit.

Nå, siger man, men der kan jo komme situationer, hvor man bliver nødt til at beslutte sig for at stoppe det kommunale engagement. Jo tak, men vi ved jo også, at der alt for ofte vil

[Kim Behnke]

være et politisk flertal parat til at yde ekstra millionbevillinger, for det, at noget måtte gå fallit, vil ikke alene være et økonomisk tab, men det vil også være et prestigetab for de pågældende politikere, og derfor vælger man hellere den løsning, som jo også for dem personligt er den billigste, nemlig at dykke en ekstra gang i skatteydernes lommer.

Hele dette kompleks har vi været heldige at holde fra dørene i Danmark. Vi har haft – som vi også har rost i betækningsbidraget – en dygtig indenrigsminister, som hver gang der har været ansøgninger, med hård hånd har sagt nej, nej og atter nej, og tak for det, men nu kommer selv samme regering og udhuler i form af dette lovforslag, nu legaliserer man, at kommuner og amtskommuner må begynde deres erhvervsaktiviteter. Det er en skridebane, som det næste punkt på dagsordenen viser hvor hurtigt vi egentlig rutscher ned ad.

Vi skal derfor fra Fremskridtspartiet anbefale, at man fra Venstres og De Konservatives side endnu en gang overvejer: Er det ikke både på kort sigt, på mellemlang sigt og særlig på lang sigt det klogeste helt at holde fingrene fra fadet? Jamen lovforslaget ligger der jo! Ja, det gør det, men lad det så være socialisternes opgave at tage ansvaret for det her – frem for nu selv at gå ud og synke ned i hængedyndet med risiko for ikke at komme op igen.

Vi har kunnet konstatere, at der fra stort set alle erhvervsorganisationer er tale om, at man i større eller mindre grad advarer imod, at kommunerne skal ud at deltage i disse erhvervsengagementer, og det forstår vi godt, for der er jo en risiko for, at denne skridebane, den glidebane, vi nu stiger ud på, ikke alene indirekte betyder skjult konkurrenceforvridning, men oven i det får vi altså også det resultat, at det er det private erhvervsliv, der i form af skattebetalinger kommer til at bære byrden for alle de fejlengagementer, som vi vil forudsige at kommuner og amtskommuner kommer til at deltage i. Derfor skal vi håbe på, at særlig Venstre og De Konservative vil betænke sig en ekstra gang, inden man træder ud på denne skridebane.

Jeg skylder så at meddele – det fremgår i øvrigt også af vores betækningsbidrag – at Fremskridtspartiet vil stemme imod de tre ændringsforslag, der er til forhandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 3, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 10 stemte for, 115 imod.

§§ 4-7

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 85:

Forslag til lov om kommuners og amtskommuners samarbejde med aktieselskaber m.v.

Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.

(FremSAT 31/10 91. Første behandling 19/11 91. Betænkning 6/5 92).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Flemming Hansen (KF):

Mens vi finder, at regeringens lovforslag nr. L 78 om et øget samarbejde mellem kommuner, amtskommuner og det private erhvervsliv er en fornuftig løsning, moderat og fornuftig og afbalanceret, mener vi ikke det samme om