

**[Formanden]**

tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Anden behandling af lovforslag nr. L 76:**

*Forslag til lov om ændring af lov om frikommuner.*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 30/10 91. Første behandling 7/11 91. Betænkning 12/12 91).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Forhandling****Erling Christensen (S):**

Det foreliggende frikommunelovforslag grunder sig på en sag, der startede i 1989, da Frederiksborg Amtskommune søgte Sundhedsministeriet om at få lov til at oprette et sygehusapotek ved Hillerød Sygehus for at kunne levere medicin til amtets øvrige sygehuse. Det gjorde man selvfølgelig fra amtets side, fordi man havde lyst til at finde nogle besparelser, for, som det heller ikke er ukendt for Folketinget, lægger følgerne af Folketingets lovgivning et vist økonomisk pres på amter og kommuner.

Efter 9 måneders sagsbehandlingstid gav Sundhedsministeriet det svar, at man gerne måtte oprette et sygehusapotek, men at man ikke måtte levere til amtets øvrige sygehuse. Det gav anledning til overvejelse i amtskommunen, som herefter i 1991 anmodede Sundhedsministeriet om at forhåndsgodkende to frikommuneregulativer begrundet dels i besparelserne, dels i at Sundhedsministeriet havde sagt nej til amtets første forslag.

Ud over de to forslag, som amtet bad om forhåndsgodkendelse af, var der så et nyt,

nemlig at man bad om, at man kunne udbyde medicinleverancerne til de enkelte sygehuse i licitation, fordi amtet var i en økonomisk klemme og gerne ville foretage nogle besparelser.

Ifølge de svar, udvalget har fået på de stillede spørgsmål, kan der ikke gives noget svar på, hvad man kan spare ved det, der er foreslået i lovforslaget. På amtskommunens eget forslag om at kunne levere medicin fra eget apotek opgør Sundhedsministeriet, at man kan spare mellem 1 mio. kr. og 1,5 mio. kr. Det svarer ikke til de oplysninger, som jeg har fra amtskommunen, hvor man peger på, at der efter amtets eget skøn vil være tale om en besparelse på 3 mio. kr.

Siden amtet har lavet de beregninger, er der oprettet et nyt firma på amternes foranledning, der hedder Amgros, og som forhandler medicin. Hvis Frederiksborg Amt fik sit eget sygehusapotek og dermed kunne få leverancer også fra Amgros, kunne man til de 3 mio. kr. lægge skønnet 5 mio. kr. yderligere, som amtet kunne spare ved, at vi støttede amtskommunens forslag.

Jeg synes, at Folketinget skulle være opmærksom på, at når vi stiller amterne og kommunerne over for nogle betingelser om besparelser, bør vi også være lydhøre over for de lokale politikeres forslag om, hvordan man skal effektuere disse besparelser.

For det første hører regeringen ikke efter de lokale folk. Man fremsætter et forslag, som ikke kan påvise nogle besparelser, og som amtskommunen prioriterer som nr. 2. Det synes jeg ikke er i overensstemmelse med ånden i frikommuneloven, hvor vi lægger op til forsøg ude i lokalområderne, som vi kunne lære noget af i Folketinget.

For det andet, som jeg også sagde ved førstebehandlingen, er der flere andre amter, der har bedt om nøjagtig det samme, nemlig at få lov til at levere medicin fra sygehusapoteket til amternes øvrige sygehuse. Det er altså en god begrundelse for at imødekomme Frederiksborg Amtskommunes ønske om at lave dette forsøg, at andre amtskommuner også har et udtalt ønske om den mulighed.

For at udtrykke Socialdemokratiets forhandlingsvilje har vi stillet et ændringsforslag, som er i fuld forlængelse af ånden i frikommuneloven, for det giver nemlig mulighed for, at

[Erling Christensen]

amtet selv kan vælge, hvilket forsøg de vil sætte i gang, om det skal være muligheden for at levere medicin fra sygehusapoteket til de øvrige sygehuse i amtet eller en licitation på området. Det lægger vores ændringsforslag klart op til, og det er fuldstændig i flugt med ånden i frikommuneloven.

Jeg vil derfor anbefale, at man stemmer for Socialdemokratiets ændringsforslag. Hvis man ikke gør det, giver jeg ikke meget for de ord om decentralisering, og at man skal have tiltro til, at man kan køre tingene selv lokalt.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg vil gerne sige, at vi ikke kan stemme for ændringsforslaget fra Fremskridtspartiet. Det betyder ikke, at vi ikke er positive over for indholdet, men vi mener, at så vidtgående forslag bør indgå i selve apotekerloven.

Om Socialdemokratiets forslag vil jeg sige, at det også er et meget vidtrækkende forslag, som efter vor opfattelse hører hjemme i selve lovgivningen.

Med ændringsforslaget ville vi gennem et forsøg fjerne et betydeligt grundlag for apoteksvirksomhed i et amt, og det kan få som konsekvens, at borgernes adgang til let at få medicin forringes betydeligt.

Hvis nogen ønsker det, bør det efter konservativ opfattelse ske på baggrund af en grundig analyse af konsekvenserne, så man ved, hvordan den enkelte borger efterfølgende vil være stillet.

Vi mener også, at hvis man skulle lade lægemidler levere fra et sygehusapotek til alle amtets øvrige sygehuse, burde det være på betingelse af gennemskuelige regnskaber, der afspejler reelle driftsøkonomiske forhold.

Det vil være nødvendigt at sikre, at driften af sygehusapotekerne hviler i sig selv, altså uden offentlige subsidier. Jeg har endnu ikke set et besparelsesregnskab på dette område, der var gennemskueligt, så man kunne se, at der ikke var skatteyderpenge i det.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Det var måske en lige så stor overraskelse for fru Karen Højte Jensen som for mig, da vi efter udvalgsrådet i Kommunaludvalget i går pludselig blev oplyst om en notits, der var kommet til udvalget fra Sundhedsministeriet.

Når fru Karen Højte Jensen taler om, at Socialdemokratiets ændringsforslag er vidtgående, var det måske ikke i den retning, som jeg mener, nemlig decentralisering ud til amtet, men et spørgsmål om, at man vil fjerne betydelige grundlag fra apotekerne.

Det er også rigtigt, at der ligger et lovforslag, nr. L 9, om udligning mellem apotekerne. Men af det lovforslag fremgår det, at omsætningen fra de private apoteker til sygehuse skal holdes uden for udligningsordningen. Derfor kan jeg ikke se nogen problemer i det her. Der bliver måske fjernet en omsætning fra nogle apoteker, men der er ingen problemer i udligningssystemet. På det område får det ikke de konsekvenser, som fru Karen Højte Jensen nævnte. Det vil Fremskridtspartiets forslag derimod klart have.

(Kort bemærkning).

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg har slet ikke i min afvisning af Socialdemokratiets ændringsforslag henvist til det udligningsforslag, der ligger.

Men når hr. Erling Christensen selv siger, at Socialdemokratiets forslag vil betyde, at omsætningen fjernes fra apotekerne, mener jeg også, hr. Erling Christensen kan give mig ret i, at man ikke kan se konsekvenserne af dette i forhold til apoteksvirksomheden i de pågældende amter, når man ser på den enkelte borgers mulighed for at få lægemidler.

Vi havde, da vi ændrede apotekerloven, jeg tror, det var i 1984, som forudsætning, at det skal være nemt for alle borgere at få lægemidler, og det er ikke analyseret grundigt nok med Socialdemokratiets forslag.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Som jeg sagde indledningsvis, er der nogle forskelle i vurderingen mellem ministeriet og amtet på dette område. Det er rigtigt, at der ikke ligger de forklaringer. Men når vi nu kigger på det forslag, som ligger i indenrigsministerens lovforslag, må jeg spørge omkring licitationen.

Efter frikommunelovens regler vil de øvrige fem friamter også få mulighed for at gennemføre kopiforsøg, hvis man godkender den licitationsordning. Efter min opfattelse – i hvert

[Erling Christensen]

fald hvis fru Karen Højte Jensen kalder Socialdemokratiets ændringsforslag vidtrækkende – vil det forslag, der er i loven, også have vidtrækkende betydning med hensyn til, hvordan tingene vil foregå i apotekerverdenen, i hvert fald i forlængelse af indholdet i lovforslag nr. L 9.

(Kort bemærkning).

**Karen Højte Jensen (KF):**

De betragtninger, som hr. Erling Christensen kommer med her, rokker efter min opfattelse intet ved, at hvis man går ind for Socialdemokratiets forslag, kan det betyde, at apoteksvirksomhedens grundlag ændres betydeligt, og det får så konsekvenser for borgerne.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

I forlængelse af det, fru Karen Højte Jensen fremfører, vil jeg sige, at i forbindelse med finanslovaftalen er der indeholdt en aftale om lovforslag nr. L 9. Jeg vil også godt sige her, som jeg sagde i udvalget i går, at hvis man kunne støtte Socialdemokratiets forslag, som går ud på at få det forsøg igennem om at få lov til at levere medicin fra sygehusapoteket for at få det afprøvet, som andre amter også har udtrykt ønske om, så vil Socialdemokratiet være villig til at begrænse forsøget til kun at omhandle Frederiksborg Amt, simpelt hen for at få det gennemprøvet.

**Mejdahl (V):**

Frikommunetanken bygger på den filosofi, at man skal kunne lave forsøg med ting, som efter den gældende lovgivning ikke er muligt. Det er en rigtig tanke, som vi allerede nu har haft mange gode resultater af. Derfor er det vigtigt, at vi tilrettelægger frikommuneforsøgene på en sådan måde, at en rimelig evaluering er mulig. Blandt andet derfor vil vi ikke være med til at brede forsøgene mere ud, end tilfældet er i dette lovforslag.

De to ændringsforslag vil kunne medføre en større omlægning af sygehusenes medicinfor- syning, og sådanne større omlægninger bør ikke gennemføres via frikommuneforsøg, men gennem en ændring af lov om apotekervirksomhed.

Derfor afviser Venstre de to ændringsfor- slag.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Det var en interessant bemærkning, hr. Mejdahl kom med: man vil ikke brede forsøget mere ud end i lovforslaget. Hr. Mejdahl forholdt sig ikke til det, jeg sagde med hensyn til, at der er seks amtskommuner, der nu ved at kunne lave kopiforsøg kan gå ind i det her, og det vil sige, at cirka halvdelen af hele området vil kunne gå ind og lave forsøg på dette område, så det er ret vidtgående. Hr. Mejdahl forholdt sig ikke til det, jeg sagde i mit sidste indlæg. Hvad vil Venstre sige til i forlængelse af frikommunelovideen, at man skulle lave forsøg – med begrænsning til Frederiksborg Amt – som ikke er mulige i gældende lovgivning, samt en rimelig evaluering?

(Kort bemærkning).

**Mejdahl (V):**

Til hr. Erling Christensen vil jeg sige, at det var helt bevidst. Vi er af den opfattelse, at vi nu får afprøvet det licitationsprincip, som er indeholdt i frikommuneloven, og så ønsker vi ikke at gå længere i denne omgang.

**Poul Nødgaard (FP):**

I Fremskridtspartiet er vi meget tilfredse med det foreliggende forslag, som betyder, at friamterne nu kan udbyde deres medicinleverancer i licitation.

Men når det er sagt, vil jeg gerne understrege, at Fremskridtspartiet ønsker, at alle landets amter får mulighed for her og nu at kunne udbyde deres medicinleverancer i licitation. Alt andet ville være helt vanvittigt; der ligger kæmpebesparelser i at udbyde medicin i licitation.

Fremskridtspartiet køber ikke De Konservatives og Venstres udtalelser om, at vi kan se på det senere i forbindelse med ændring af apotekslovgivningen osv.

Når det er juridisk muligt at gennemføre ændringerne nu i form af at stemme for Fremskridtspartiets ændringsforslag, har jeg vanskeligt ved at forstå, hvorfor et flertal i Folketinget vil påtage sig det ansvar, det er at kaste måske trecifrede millionbeløb ud ad vinduet, fordi landets sygehuse simpelt hen indkøber medicin for dyrt.

[Poul Nødgaard]

Det må være sådan, at licitationsbegrebet må strække sig til alle grene af vort samfund. Vi kan ikke beskytte danske apoteker og hele det apotekssystem, hvor man lægger den ene milliard oven på den anden. Det må komme det offentlige til gode i form af lavere medicinpriser, og det kan det komme til, hvis vi udbyder dette her i licitation.

Venstre og De Konservative kommer med nogle forblommede udtalelser om, at det kan vi kigge på ved en senere lejlighed. Hvad er det for en senere lejlighed? Lad os dog løse det her og nu i fuld enighed, alt andet vil være tåbeligt.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Når argumenterne er svage, hæver man stemmen. Hvorpå bygger hr. Poul Nødgaard kæmpebesparelser? Intetsteds i bemærkningerne til dette lovforslag er der angivet nogen som helst tal for besparelser.

Derimod er der beregninger over besparelser på det, som Frederiksborg Amt gerne vil have gennemført, nemlig at levere medicin fra sygehusapoteket til egne sygehuse.

Der er ingen dokumentation i det, hr. Poul Nødgaard fremfører her. Men for ikke at ulejliges hr. Poul Nødgaard unødigt kan jeg også sige, at i den notits, vi fik fra Sundhedsministeriet i går – selv om jeg ikke forstår, hvorfor vi pludselig skulle have den – skriver ministeriet, at Fremskridtspartiets ændringsforslag er mere vidtgående end Socialdemokratiets forslag. Det er for øvrigt interessant, at man kalder det vidtgående. Når vi taler om decentralisering, som vi omtaler med mange pæne ord herinde, kalder centraladministrationen det vidtgående. Det er interessant.

Men når Fremskridtspartiets ændringsforslag ikke kan vedtages, synes jeg, Fremskridtspartiet skulle stemme for Socialdemokratiets forslag. Derved ville man få et ægte demokratisk forsøg, hvor amtskommunen selv kunne vælge, hvilke forsøg de ville tage.

I Frederiksborg Amt er alle partier indstillet på at støtte det forslag. Det stammer helt tilbage fra 1989, hvor måske også Fremskridtspartiet var repræsenteret i Frederiksborg Amtsråd.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Hr. Erling Christensen efterlyste, at jeg skulle fremlægge dokumentation for besparelserne. Men det er da ulogisk at forlange. Det kan man naturligvis ikke gøre, før licitationsresultaterne foreligger.

Men alt tyder på, at når noget udbydes i licitation, vil der ganske automatisk blive tale om, at man sætter sine tilbud sådan, at man har mulighed for at få leverancen.

I den forbindelse vil jeg henvise hr. Erling Christensen til, at Bornholms Amt netop har gennemført nogle undersøgelser, der viser, at der vil kunne spares store summer på leverancer af medicin, hvis det sker på licitationsbasis.

Jeg vil også gerne sige en enkelt ting til hr. Erling Christensen, hvis han ikke er klar over det. Det ligger sådan, at apoteksavancerne må være temmelig høje, når man hører, hvilke gigantiske formuer hele apoteksvæsenet i dette land besidder. Var det ikke rimeligt og også god socialdemokratisk politik, om disse formuer blev mindsket noget? Hvorfor skal man samle bjerge af penge sammen, som betales af danske skatteydere? Det er helt urimeligt.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg vil blot sige til hr. Poul Nødgaard, at når hr. Poul Nødgaard påstår, at der vil komme besparelser, ligger hr. Poul Nødgaard under for de sædvanlige fordomme om, at den offentlige sektor ikke kan klare sådan et system.

Jeg skal ikke bruge tiden her, men jeg kunne fremlægge masser af dokumentation for, at den offentlige sektor er fuldt så konkurrencedygtig som den private sektor. Det er altså fordomme.

Jeg vil også henvise hr. Poul Nødgaard til at læse i lovforslag nr. L 9 om udligningsordningen, hvor det fremgår, at hensigten med L 9 netop er at nedsætte de høje avancer på medicin til sygehuse. Man nævner et tal på 20 pct., og ud fra det vil jeg sige, at så vil den besparelse, der eventuelt ligger i det forslag, vi drøfter i dag, blive endnu mindre.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Når hr. Erling Christensen om en uges tid tager på juleferie, vil jeg anbefale hr. Erling Christensen at medtage lidt litteratur til de lange aftener hen under jul.

[Kim Behnke]

Det er sådan, at Finansministeriet, nærmere bestemt Budgetdepartementet, netop har udgivet en tyk og meget velskrevet publikation, der beskriver, hvilke muligheder der er, når man i stat, amt og kommune udliciterer og udlægger opgaver til at blive løst af private entreprenører.

Der er grundig argumentation, der underbygger hr. Poul Nødgaards argumenter her. Hr. Erling Christensen vil i det nye år være bedre rustet til en diskussion om udliciteringer efter at have læst denne bog.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Nogle beskæftiger sig med støvede papirer – det gør hr. Kim Behnke åbenbart – men jeg kan meddele, at jeg er bekendt med indholdet i den betænkning.

Hvis man beskæftiger sig med det virkelige liv, kan man bringe dokumentation for, at offentlige områder er fuldt ud konkurrencedygtige – måske endda på visse områder mere konkurrencedygtige.

**Ole Vig Jensen (RV):**

I den efterhånden lange periode, hvor forsøgsordningen med frikommuner har været gældende, har Det Radikale Venstre haft den grundlæggende holdning, at vi har støttet de forslag, der er kommet fra regeringen, uanset om vi også i nogle tilfælde var skeptiske. Vi vil gerne åbne for flest muligheder for at gøre nye erfaringer med henblik på at forbedre vores lovgivning.

Vi kan imidlertid ikke støtte de to ændringsforslag her. Det hænger dels sammen med, at vi altid har lagt vægt på blandt de mange og forskelligartede ønsker, som er kommet fra kommunerne, at de passerer regeringen og bliver til forslag hos regeringen netop for at sikre, at en forsøgsordning ikke får uheldig indvirkning på anden lovgivning.

Netop fordi lov om apoteksvirksomhed er en meget stærkt regulerende lovgivning, finder vi det uheldigt, at man, som det er foreslået her, skulle gå ind og gøre forsøg.

Vi er imidlertid altid indstillet på at drøfte den problemstilling, som er rejst i forbindelse med ændringsforslagene, men vi mener, at skal der ændres ved de bestående forhold, hvor vi har særlige hensyn at tage til lægemiddelforsy-

ningen over hele landet, så skal det ske ved en ændring af loven om apoteksvirksomhed og ikke her under forsøgsvirksomhed.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg vil takke for den lille imødekommenhed. Når hr. Ole Vig Jensen siger, at Det Radikale Venstre støtter regeringens forslag, selv om man er skeptisk, vil jeg bede hr. Ole Vig Jensen overveje, hvorfor man i regeringskontorerne har afvist 90 frikommuneforsøgsforslag. Det må vel også give Det Radikale Venstre tanker til overvejelse, om man i regeringskontorerne mener noget med decentralisering og nærdemokrati. Når et samlet amtsråd med alle partier kommer med et forsøgsforslag, så sier man det væk i regeringskontorerne. Det må give Det Radikale Venstre anledning til overvejelse.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Det er vigtigt at holde sig for øje, hvad formålet med frikommuneforsøg er. Det er at give hjemmel til forsøg, som ikke umiddelbart kan afholdes efter gældende lovgivning.

Når hr. Erling Christensen siger, at ændringsforslaget fra Socialdemokratiet er fuldstændig i frikommunelovens ånd, må jeg sige, at det er helt forkert, for der er et sådant hjemmelsgrundlag i forvejen. Det sagde jeg også under førstebehandlingen. Der er et sådant hjemmelsgrundlag for sundhedsministeren, hvis der findes fagligt belæg for at iværksætte et sådant forsøg.

Det falder uden for ideen i frikommunelovgivningen, at man skaffer hjemmel til noget, der i forvejen er hjemmel til.

Hr. Erling Christensen nævner, at man ikke eksakt har vurderet sparemuligheden ved forsøget i Frederiksborg Amt, og svaret er så enkelt, at det skyldes, at licitationen ikke er afholdt. Så den del af debatten må komme op, når der har været afholdt licitation, og det er så i Frederiksborg Amtsråd.

Jeg vil sige om dette at sammenligne andre leverandørers priser med egenproduktion, at hr. Erling Christensen ved, at Konkurrencerådet i øjeblikket undersøger, hvilke vilkår der kan stilles for, at man overhovedet vil kunne tale om sammenlignelige priser ved egenproduktion og ved køb af varer og tjenesteydelser udefra.

**[Indenrigsministeren]**

Konkurrencerådet har erklæret, at en sådan afgørelse vil foreligge i foråret 1992. Der kommer altså vilkår for, hvordan man som offentlig producent kan fastsætte priser, der er sammenlignelige med varer købt udefra.

Hr. Poul Nødgaard siger, at det er nu, man skal lovgive. Men der er et problem om det principielle. Det, vi behandler her, er et frikommunelovforslag, og det, hr. Poul Nødgaard foreslår, er, at vi ændrer den generelle lovgivning, nemlig det, som alle amter kan beskæftige sig med lovligt. Det er overhovedet ikke indeholdt i selve frikommunetanken, at man skal lave forsøg, der er landsdækkende, for det, man så gør, er, at man ændrer den generelle lovgivning.

Hvis man i Fremskridtspartiet ønsker, at der skal være almindelig adgang til licitation, er det en generel lovgivning, der skal vedtages af Folketinget, og ikke en hjemmel i forsøgslovgivningen om frikommuner.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg må sige, at det, ministeren siger, ikke er så interessant. Det er mere interessant at bemærke det, ministeren ikke forholder sig til.

Ministeren forholdt sig overhovedet ikke til ideen om frikommuneloven. Regeringen afviser og har en lang svarperiode over for Frederiksborg Amt. Ministeren gentager sig selv fra førstebehandlingen og siger, at det falder udenfor, der er hjemmel til at lave det, som Frederiksborg Amtskommune søger om.

Det overrasker mig en lille smule, at Sundhedsministeriet så er så interesseret i vores ændringsforslag, så interesseret, at de i går igennem Folketinget henvendte sig til mig for at foreslå en ændring til vores ændringsforslag. Det står jeg så fuldstændig uforstående over for. Hvorfor skulle Sundhedsministeriet overhovedet interessere sig for at få ændret vores ændringsforslag, når det ingen betydning har? Det er da interessant.

Jeg synes, ministeren skulle forholde sig til dette forslag. Som vi snakkede om på konferencen i Grenå med frikommunerne og friamterne – om interessen, engagementet, om decentralisering, om demokratiseringsprocessen – ville det være interessant, om ministeren ville gøre det i denne sag og ikke bare slå ud med armene og sige, at det er der hjemmel til, når

resultatet er, at ministeriet siger nej, uanset at man kan påvise nogle besparelser – som Sundhedsministeriet sætter spørgsmålstegn ved – uanset at man nu, efter at Amgros er etableret, mindst kan fordoble de besparelser.

Ministeren forholder sig ikke til det, vi fra Folketinget lægger ud til amter og kommuner om besparelser. Når man i enighed forsøger at lave de besparelser, så blokerer vi for det her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Fremskridtspartiet bøjer sig for overmagten, det bliver vi jo nødt til. Vi kan se, at vi ikke kan få vores ændringsforslag gennemført her og nu.

Men hvis ikke indenrigsministeren kommer på talerstolen og siger det modsatte af det, jeg siger nu, tager jeg det som udtryk for, at indenrigsministeren på regeringens vegne vil fremsætte et lovforslag, der betyder, at apotekslovgivningen lynhurtigt efter nytår indrettes sådan, at alle øvrige amter i dette land kan udbyde deres medicin i licitation.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Jeg vil blot sige til hr. Erling Christensen, at hjemmelsgrundlaget findes hos sundhedsministeren. Der er en hjemmel til, at ministeren kan, lige så vel som frikommunelovene, når de er vedtaget, indeholder en hjemmel til, at ministeren kan. Og det, ministeren kan, er at godkende regulativ for forsøg.

Det forkerte i Socialdemokratiets ændringsforslag er, at man vil skaffe hjemmel på et område, hvor der i forvejen er en hjemmel. Det er ikke meningen med frikommunelovgivningen, at man, om jeg så må sige, skal have to eller tre eller fire hjemmelsgrundlag til samme forsøgsmulighed.

Om besparelsen, jamen der er ikke nogen, der siger nej til besparelsen. Ideen med licitation er netop at indhente erfaring om, hvordan man kan spare. Som jeg siger: Hvis man vil sammenligne med egenproduktion, bør man afvente Konkurrencerådets behandling af, hvordan man overhovedet kan sammenligne producentpriser.

Hr. Poul Nødgaard spørger, om regeringen vil fremsætte et lovforslag, der berører hele dette prisfastsættelsesproblem på medicinom-

**[Indenrigsministeren]**

rådet. Klart ja, for det står i regeringens lovprogram for foråret 1992, at apotekerloven kommer op til revision, for alt dette hører jo hjemme under apotekerlovgivningen. Det er ikke alene en pris på det enkelte medicinske produkt, det er et spørgsmål om, hvordan det indvirker på den samlede prisfastsættelse på medicinske produkter, som nødvendigvis skal forefindes til befolkningens helbredelse.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Jeg takker for tilsagnet om at se på medicinpriser. Men jeg må endnu en gang spørge, om det vil betyde, at de øvrige ni amter får mulighed for på samme måde som friamterne at udbyde deres medicin i licitation. Det kan besvares med et ja eller et nej.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Jeg forventer, at når sundhedsministeren tager problemet op, også til debat i Folketinget, så diskuterer man alle aspekter af apotekerlovgivningen, herunder muligheden for licitation og herunder erfaringerne fra mulig afholdt licitation og de mulige besparelser, der ligger i det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Ændringsforslag nr. 1**

forkastedes, idet 56 stemte for, 61 imod.

**Ændringsforslag nr. 2**

forkastedes, idet 9 stemte for, 108 imod.

**§§ 1 og 2**

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 101:**

*Forslag til lov om ændring af teaterlov. (Det Kongelige Teater og Kapel).*

Af kulturministeren (Grethe Rostbøll).

(Fremsat 6/11 91. Første behandling 12/11 91. Betækning 11/12 91).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning***Ændringsforslag nr. 1**

forkastedes, idet 14 stemte for, 106 imod.

**Ændringsforslag nr. 2-5**

vedtoges uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 6**

forkastedes, idet 11 stemte for, 109 imod.

§ 1 med de foretagne ændringer og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 81:**