

[Tommy Dinesen]

Fra SF's side støtter vi lovforslaget, og vi vil også gerne under udvalgsarbejdet se på, om afgiftsbeløbet kan hæves.

Annette Just (FP):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag sidste gang var vi kede af, at man ønskede at sætte afgiften op fra 5.000 kr. til 7.000 kr. Jeg kan se, at ministeren har lyttet en lille smule, så det nu kun er fra 5.000 kr. til 6.000 kr. Jeg vil gerne allerede nu sige, at vi ville have værdsat, hvis det havde været 5.000 kr. stadig væk.

Vi er ikke modstandere af lovforslaget, men vi vil prøve på at få afgiften så langt ned som overhovedet muligt.

Finn Eriksen (CD):

Jeg skal blot sige, at CD støtter lovforslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg har ikke yderligere at tilføje i forhold til det, vores ordfører sagde om sagen for 1 år siden.

Vi støtter de enkelte elementer i lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om ændring af lov om skoleskibsafgift.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Andersen (S):

Vi kan tilslutte os et lovforslag, som giver en permanent løsning på skoleskibsafgiften. Vi mener, det er rimeligt og rigtigt, at rederne fortsætter med at betale til skoleskibet »Danmark«. Skoleskibet har en stor reklamemæssig værdi for erhvervet samt stor betydning for de unge mennesker, der ad denne vej kommer ind i søfartserhvervet.

Søfartserhvervet har dog ikke stået stille, siden vi sidst vurderede forslaget for 4 år siden. Der er sket en ændring i behovet for og indholdet i uddannelsen på skoleskibet »Danmark« i forhold til udviklingen inden for søfarten.

Derfor vil det være rimeligt i det kommende udvalgsarbejde at få en nærmere gennemgang af skoleskibets funktion, så vi får den maksimale udnyttelse, også i relation til det beløb, søfartserhvervet samt staten betaler i dag. Erhvervets betaling er reduceret fra en tredjedel til en sjettedel ved, at det har været et fast beløb på 50 øre. Det er vores holdning, at der bør ske en forhøjelse, der bringer erhvervets betaling i overensstemmelse med intentionerne i det oprindelige forslag. Afgiften i dag burde nok nærmere være 1 kr. end fortsættelsen med de 50 øre pr. registerton. Skoleskibet »Georg Stage« må ikke glemmes i denne debat. Vi mener, det er relevant at få en drøftelse i udvalget om en mulighed for økonomisk støtte til »Georg Stage«.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til positiv behandling i udvalget.

Flemming Hansen (KF):

Den konservative folketingsgruppe kan støtte lovforslaget og er specielt tilfreds med, at loven nu gøres permanent.

Pia Larsen (V):

Venstre kan også støtte lovforslaget og er også meget tilfreds med, at vi sparer noget arbejde for Folketinget ved at gøre loven permanent.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil ikke gøre det helt så kort, for jeg ser nogle problemer i det her. Ikke i selve lovforslaget, som er udmærket, og det er også udmærket, at man laver en 4-årig aftale eller en aftale for fremtiden.

[Tommy Dinesen]

Det er sådan, at en del af rederne ikke er meget for at bruge skoleskibet »Danmark«. Man mener, at den uddannelse, der foregår på skoleskibene, er for gammeldags. I en artikel i Politiken for en måneds tid siden har jeg gjort mig til talsmand for, at skoleskibet »Danmark« kan bruges på flere måder. Det kan »Georg Stage« for den sags skyld også, bl.a. til at repræsentere Danmark, som hr. Poul Hansen også var inde på – som de gode ambassadører, de er.

Jeg er enig i, at man bør sætte taksten op til en krone pr. registerton, som rederne har af tonnage. Derved kunne man skaffe nogle penge, således at skoleskibet til næste år kunne deltage i de festligheder, der skal være i anledning af Columbus' ankomst til Amerika for 500 år siden.

Med den tradition og den historie, som skoleskibet »Danmark« har, fordi det under 2. verdenskrig sejlede for Amerika under amerikanske flag og uddannede kadetter om bord til den amerikanske flåde, vil det, hvis skoleskibet »Danmark« kommer med, være det skib, der vil komme efter det amerikanske skoleskib. I SF synes vi netop, at det er en god mulighed for at gøre noget for dansk skibsfart og dansk turisme.

Hvis man ikke kan skaffe pengene hertil på anden måde, synes vi, at det ville være oplagt at sætte afgiften op til en krone pr. registerton.

Jeg vil også gerne sige, at jeg er enig med hr. Poul Andersen i, at vi må have en drøftelse i udvalget om skoleskibene.

Da vi sidst diskuterede uddannelsen af skibsassistenter, advarede SF imod, at man i skoleskibene får 1. og 2. modul, hvorimod man på søfartsskolerne kun får 1. modul, og det er næsten umuligt at få de unge mennesker ud at sejle, forstået således, at vi i dag har et stort spild: Vi lader 750 unge mennesker få en uddannelse i 1. modul, og der er kun godt og vel 250, måske 300, der senere kan få en uddannelse inden for søfarten.

Der ligger nogle store problemer her, som vi meget gerne vil være med til – og gerne i enighed – at prøve på at løse under udvalgsarbejdet.

Annette Just (FP):

Skoleskibet er et ansigt udadtil, et godt sted for de unge, en god sag for Folketinget. Vi går positivt ind i udvalgsarbejdet.

Finn Eriksen (CD):

Centrum-Demokraterne kan støtte lovforslaget.

Vi er af den opfattelse, at skoleskibet »Danmark« stadig væk giver en uddannelse, som er til fordel for Danmark og rederierhvervet som helhed. Derfor finder vi det ganske naturligt og retfærdigt, at rederierhvervet yder tilskud efter samme regler som hidtil.

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg skal blot meddele, at Kristeligt Folkeparti støtter det fremsatte lovforslag.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Tak for tilslutningen til lovforslaget!

Der blev rejst en række spørgsmål omkring mere vidtgående uddannelse, som jeg gerne vil diskutere, om end jeg nok mener, at det måske ikke skal være under behandlingen af dette lovforslag.

Med hensyn til anvendelsen af skoleskibet »Danmark« i forbindelse med arrangementet i USA næste år har jeg også tidligere over for hr. Tommy Dinesen gjort opmærksom på, at jeg er helt enig med hr. Tommy Dinesen i, at skibet kan anvendes på mange måder.

Jeg vil dog nok sætte et spørgsmålstegn ved, om en uddannelsesafgift fra rederierne skal bruges til andet end uddannelse af elever, rederierne senere kan få glæde af. Derfor har jeg også på anden vis skaffet halvdelen af de penge, det vil koste at sende skoleskibet derover, idet jeg meget gerne så, det var derovre i den fornemme parade.

Jeg har opfordret Udenrigsministeriet til at prøve at skaffe den anden halvdel af pengene. Så jeg håber stadig væk, det kan lade sig gøre. Men jeg vil kun sige, at inden for de rammer, der er tale om på søfartsområdet og på turistområdet, har jeg allerede skaffet, jeg tror, det er ca. 2,5 mio. kr. af de ca. 5 mio. kr. alt i alt, arrangementet vil indeholde. Så vi arbejder på sagen. Og jeg håber, at Udenrigsministeriet gør det samme.

Ellers vil jeg glæde mig til, at vi så får en yderligere debat også om de øvrige spørgsmål, der er rejst i den forbindelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 8:

Forslag til lov om ændring af lov om Københavns Fondsbørs.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Sonja Mikkelsen (S):

Det er jo en succesrig dag for industriministeren – til lykke med det – selv om det, vi slutter med, er en lidt flov sag. Det er et lovforslag, som vi i Erhvervsudvalget burde have forebygget behovet for. Men det er altså ikke sket.

Det første punkt er en ændring, der giver en mere korrekt formulering af den beslutning, som vi traf i foråret om insiderhandel, og som pålægger børsnoterede selskaber oplysningspligt om handel med egne aktier, når det berører 2 pct. af selskabets eller datterselskabers pålydende aktiekapital. Og der må selvfølgelig være overensstemmelse mellem, hvilke enheder det er, man regner i. Når man tager de 2 pct. i forhold til 100 pct., så må det selvfølgelig være de samme enheder, vi taler om. Og derfor er vi også med på den præcisering.

Det andet punkt er en tilføjelse af et komma, som allerede stod i lovforslaget, som det så ud ved første behandling, men som af en eller anden grund af en nisse er blevet fjernet i forbindelse med anden behandling, uden at det i øvrigt har været foreslået som et ændringsforslag fra udvalget. Og vi giver selvfølgelig tilslutning til, at det komma kan sættes igen.

Flemming Hansen (KF):

Jeg kan sige, at vi i den konservative folketingsgruppe har haft en meget lang debat om dette emne – til tider ophedet debat. Men jeg er glad for at kunne sige, at næsten alle gruppens medlemmer bakkede mig op, da de tog ordet, og at vi således kan støtte lovforslaget. Og gruppen opfordrer mig også til at foreslå at gå ind for et hurtigt udvalgsarbejde i sagen.

Pia Larsen (V):

Man kan vel ikke diskutere, om det er nødvendigt at bruge tid på det her i folketingssalen, for det er det åbenbart, siden vi er her nu. Men jeg vil henstille, at vi næste gang husker at læse korrektur, inden vi sender det til underskrift hos Dronningen.

Tommy Dinesen (SF):

Vi støtter lovforslaget og også tankerne om et hurtigt udvalgsarbejde.

Annette Just (FP):

Jeg har så megen tillid til vores embedsmandsværk, at jeg har i sinde at stille to spørgsmål i udvalget. Det ene er: Hvad er konsekvensen af forskellen på »pågående« og »pålydende«? Og det andet er: Hvorfor og hvilken betydning vil det have med et komma?

Finn Eriksen (CD):

Jeg skal sige, at CD støtter de tekniske ændringer, der er.

Lysholm Christensen (KRF):

Det er betryggende for retssikkerheden, at der ikke kan sættes et komma, uden at der skal lovændring til. Det havde selvfølgelig været nemmere, hvis vi kunne have undgået det. Men når nu det skal være, så støtter vi lovforslaget.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Vi har i sandhed ryddet op i Industriministeriet. Og jeg må også undskyldte over for Folketinget, at jeg er nødsaget til at fremsætte et sådant lovforslag, som skyldes, at der mellem førstebehandlingen, hvor det var rigtigt, og så den afgivne udvalgsbetænkning er sket en ombytning.

Jeg vil også kun sige, at det er faktisk et udtryk for retssikkerhed, at vi ikke kan sætte et