

[Niels Højland]

Vi ser derfor positivt på lovforslaget og mener, det bør vedtages i den form, hvori det foreligger.

Svend Aage Jensen (CD):

Da antallet af disse rettigheder er skrumpet ind til omkring 200 i dag og antallet af tvistigheder er faldet markant til i de sidste ti år at andrage én, finder Centrum-Demokraterne det forståeligt, at fiskeriministeren nu mener, tiden er inde til at fjerne disse særlige ålegårdsrettigheder, således at de er helt fjernet, når de resterende 200 rettigheder er udløbet. CD finder det ligeledes fornuftigt at nedlægge ålegårdsnævnene og Ålegårdsovernævnet, selv om det selvfølgelig er meget beklageligt for de mennesker, som har kunnet deltage i ålegilder osv., ligesom det ikke er så rart for dem, at de nu heller ikke kan få de diæter, de måske har indkasseret igennem mange år.

Eventuelle tvistigheder vil blive afgjort analogt med overtrædelser ifølge saltvandsfiskeriloven, og det finder vi helt rigtigt.

CD ser positivt på det foreliggende lovforslag.

Vibeke Grønbæk (RV):

Jeg skal fatte mig i korthed. Meget af det, der er blevet sagt, er også Det Radikale Venstres holdning til dette forslag om nedlæggelse af ålegårdsnævn og Ålegårdsovernævnet. Vi finder det også fornuftigt, at der sker en forenkling på dette område, og vi er enige i, at de rettigheder, der stadig er i brug, bevares, indtil deres indhold udløber. Vi synes også, det er fornuftigt, at fremtidige overtrædelser vil blive behandlet på lige fod med andre overtrædelser af saltvandsfiskeriloven.

Det Radikale Venstre kan altså tilslutte sig forslaget.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Jeg siger tak for den overvældende tilslutning. Jeg forventer, at forslaget får en let gang igennem udvalget.

Hr. Arne Jensen spurgte, hvorfor lovforslaget først kommer nu. Dertil kan jeg sige, at det måske hænger lidt sammen med det, der er blevet sagt af hr. Svend Heiselberg og fru Birthe Hansen, nemlig at der har været en vis nostalgia omkring ålegårdsnævnene og Ålegårdsovernævnet. Men jeg må sige: Bedre sent end aldrig.

Hvad angår det andet spørgsmål, hr. Arne Jensen rejser, og som jo ikke vedrører dette her, kan jeg fuldt ud give min tilslutning til, at vi drøfter det her under den kommende forespørgselsdebat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 68:

Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs forordninger om etablering af en fælles strukturpolitik for fiskerisektoren og om den fælles markedsordning for fiskerivarer m.v.

Af fiskeriministeren (Kent Kirk).
(Fremsat 23/10 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Eva Fatum (S):

Med dette lovforslag ønsker fiskeriministeren at modernisere gældende lov. Loven giver fortsat mulighed for at opkræve afgifter af fisk og fiskevarer, der landes, tilvirkes eller omsættes her i landet. Desuden fastholdes muligheden for at oprette fonde til varetagelse af bestemte opgaver. Det er endvidere nu præciseret, at midlerne kan anvendes til gavn for fiskerierhvervet, bl.a. fiskepleje, forbedring og tilpasning af fiskeri- og akvakultur, samt til erhvervsøkonomiske foranstaltninger og forskningsprojekter.

Socialdemokratiet ser med tilfredshed, at man med denne modernisering af fondenes anvendelsesmuligheder erkender vigtigheden

[Eva Fatum]

af en bedre udnyttelse af fisken i en tid med dalende fangstmuligheder.

Vi er positive over for lovforslaget og ser med tilfredshed, at Det Konservative Folkeparti, der var imod produktionsafgift på landbrugsområdet, accepterer det på fiskeriområdet.

Vi kunne politisk ønske os flere lønmodtagerrepræsentanter i § 2-udvalget, da der kun er én repræsentant fra lønmodtagerside. Vi mener i hvert fald, at der i de nye fondsbestyrelser skal være en rimelig lønmodtagerrepræsentation, og dette mener jeg vi må drøfte i udvalget.

I bemærkningerne til lovforslaget nævnes de fire fonde, der nu afvikles: Ørredfonden, Havbrugsfonden, Ålefonden og Laksefonden. Begrundelsen er, at de formål, fondene hidtil har varetaget, fremtidig skal udføres i privat regi og på frivillig basis.

Årsagen til, at man stadig ønsker at opkræve afgifter og oprette fonde med hver sin bestyrelse, er, at der kan opstå opgaver, som kun kan løses ved hjælp af medfinansiering fra erhvervet. F.eks. kan udvidede strukturforanstaltninger og prisudligningsordninger blive aktuelle. Men er prisudligningsfond og strukturforanstaltninger ikke netop, hvad man forventer skal etableres i de kommende FEOGA-aftaler?

Men som sagt er vi i Socialdemokratiet positive over for lovforslaget med de bemærkninger, jeg her har gjort.

Fischer (KF):

Den Konservative folketingsgruppe kan støtte dette forslag, der jo betyder, at eventuelle fremtidige fonde på fiskeriområdet administreres på en sikrere måde end tidligere og i overensstemmelse med Rigsrevisionens og statsrevisorernes beretninger.

Svend Heiselberg (V):

Venstre synes, det er et fornuftigt lovforslag, og vi kan varmt støtte det.

Birthe Hansen (SF):

Så kort har jeg nu ikke tænkt mig at gøre det.

Lovforslaget er langt hen ad vejen et »kan og skal-forslag« og en slags sikkerhedsnet af hensyn til fremtiden og EF. Fiskeriministeren kan meget efter forslaget, men der er dog andre, der skal noget, f.eks. ansøgerne om tilskud fra afgiftsmidlerne, de skal nemlig afgive op-

lysninger, regnskaber skal revideres, og bestyrelsen skal påse, at reglerne overholdes. Så langt så godt.

Ministeren ønsker også med forslaget – selv om de fire eksisterende fonde er under afvikling – at bevare retten til at oprette fonde i fremtiden. Disse fonde ønskes i lighed med, hvad der er tilfældet på landbrugsområdet, ledet af en egentlig ansvarlig bestyrelse og underlagt Rigsrevisionens indseende.

Men om det nu også er den model, som vi synes er den rigtige, vil jeg sætte et stort spørgsmålstegn ved i dag, men lad os se på det under udvalgsarbejdet.

§ 2 a, stk. 2, er, så vidt jeg kan se, ny og drejer sig om bestemte afgrænsede fiskerier; i bemærkningerne nævnes f.eks. muslingefiskeriet. Af bemærkningerne fremgår det også, at man ønsker, at de få fartøjer, der har indtægt fra dette fiskeri, pålægges at bidrage til betalingen af de videnskabelige undersøgelser og opfølgninger, som eventuelt vil blive krævet.

Det lyder egentlig rimeligt nok, især når man læser videre og ser, at hvis disse undersøgelser skulle vise sig at have interesse for en bredere offentlighed, vil man skele til, om de omtalte få fartøjer skal betale hele udgiften eller de kan nøjes med en delvis betaling. Det synes vi er rimeligt nok.

I den samme paragraf kan vi også finde indflydelsen nede fra EF, idet der står, at afgifterne kun kan anvendes til sådanne foranstaltninger og tilskud, som ikke strider mod Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs regler. Men trods det vil SF gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Niels Højland (FP):

Groft sagt er det eneste positive i dette forslag, at de eksisterende fonde ophæves og de opgaver, de hidtil har løst og varetaget, skal udføres helt i privat regi og på frivillig basis. Men som lovforslaget fremstår her, gives der ministeren en blankocheck, der skal betales af fiskerierhvervet. Naturligvis vil ministeren ikke indrømme, at hele formålet med forslaget er at skabe mulighed for yderligere afgifter, men det ville jo nok også være for meget forlangt for blot at give en mindre del af pengene tilbage til erhvervet.

Efter min opfattelse går en alt for stor del af de opkrævede beløb og afgifter til offentligt

[Niels Højland]

bureaukrati og administration. Lad dog de effektive fiskere selv klare problemerne på privat basis uden offentlig indgriben. Med vedtagelsen af denne lovgivning åbnes der for endnu mere offentligt bureaukrati, hvor der kan skabes udvidede strukturforanstaltninger og prisudligninger. Det er fuldstændig det samme planøkonomiske kaos, som EF har udviklet sig til på landbrugsområdet. Lovforslagets vedtagelse vil helt uden tvivl trække fiskerierhvervet endnu nærmere imod den økonomiske afgrund, som det offentlige bureaukrati og afhængighedsdannende tilskud langsomt, men sikkert har trukket dansk erhvervsliv imod.

Derfor vil Fremskridtspartiet ikke, som lovforslaget er udformet på nuværende tidspunkt, kunne stemme for forslaget, men selvfølgelig vil vi gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Svend Aage Jensen (CD):

Intentionerne i lovforslaget finder Centrum-Demokraterne er rigtige. Vi har nøje bemærket, at der ikke i øjeblikket er planer om indførelse af afgifter, og at midlerne, når det sker, skal anvendes til løsning af sådanne opgaver, som kun kan løses ved hjælp af medfinansiering fra erhvervet.

Der er i bemærkningerne til lovforslaget under afgrænsede fiskerier nævnt muslingefiskeriet. Det er almindeligt kendt, at der bl.a. i den vestlige del af Limfjorden drives et omfattende muslingefiskeri. Nu er muslinger jo et vigtigt element for vandrensningen, hvorfor det må være nødvendigt, at muslingefiskeriet nøje overvåges af biologer og reguleres igennem tilfælder.

Hvad angår f.eks. muslingefiskeriet, er det også anført, at udgifterne til de biologiske undersøgelser bør kunne pålægges de få fartøjer, der har indtægter fra det pågældende fiskeri. Det kan være rigtigt nok, men det er da et spørgsmål, om ikke netop det at følge muslingetilstedeværelsen er af så stor biologisk betydning for de enkelte farvandes sundhed, at det er en almen opgave, som ikke kun skal belaste de få fartøjer, der fisker efter muslingerne.

Jeg vil lige anføre, at fiskerne og industrien i forvejen er pålagt afgifter vedrørende algeovervågningen, og de deltager også i omkostninger vedrørende genudlægning af muslinger. Det koster i øjeblikket imellem 4 og 5 mio. kr.

på årsbasis, hvilket man mener vil stige til ca. 8 mio. kr.

Endelig vil jeg gerne gøre opmærksom på, at det ser ud til, at 50 pct. af fangsterne bliver landet af udenlandske fiskere.

Lovforslaget er som så mange andre et led i harmoniseringen af regelsættet i forbindelse med etableringen af det indre marked, og det er CD naturligvis ikke imod, men der kan altså være elementer, som vi gerne vil se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Vibeke Grønbæk (RV):

Lovforslag nr. L 68 er efter vores mening en fornuftig justering af de gældende regler samt en tilpasning til den europæiske fælles strukturpolitik på fiskeriområdet.

Vi finder det også fornuftigt, at der oprettes fonde, og at de fungerer på samme måde som på landbrugsområdet. Det er vel vigtigt at tilføje i denne sammenhæng, at disse fonde skal godkendes politisk for at undgå eventuel problematik på dette område.

Vi finder altså, at lovforslaget generelt er fornuftigt, og vi vil derfor i Landbrugs- og Fiskeriudvalget gå konstruktivt til arbejdet med det formål at få forslaget vedtaget. Det kan være, der skal gennemføres nogle justeringer, men vi skal her tilkendegive, at forslagens hovedlinje vil få radikal tilslutning.

Lysholm Christensen (KRF):

Fra Kristeligt Folkepartis side er vi positive over for sigtet med dette lovforslag. I en situation, hvor de nævnte fonde er under afvikling, vil det være naturligt at se på, hvordan vi kommer videre, og her er foreslået, at ministeren får en hjemmel til i givet fald at oprette nye fonde, som kan støtte bestemte formål, hvis det viser sig, at der er brug for det. Vi finder, at den tanke er fornuftig nok.

Det eneste, vi kunne tænke os at få helt styr på, når nu vi skal i gang i udvalget, er, om der nu også er skabt tilstrækkelig sikkerhed med hensyn til revision og ansvar for disse fonde, og om de givne formål med midlernes anvendelse er tilstrækkelig klart beskrevet.

Men sigtet er vi positive over for, og vi går til udvalgsarbejdet med den indstilling.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Jeg vil også gerne her sige tak for den alt-

[Fiskeriministeren]

overvejende tilslutning til sigtet med lovforslaget.

Specielt vedrørende det sidste, som hr. Lys-holm Christensen var inde på, nemlig revision og ansvar, kan jeg gøre opmærksom på, at hovedsigtet med dette lovforslag netop er at sikre sig, at revision og ansvar er fuldstændig afklaret i forhold til de regler, vi har på andre områder. Derfor har vi selvfølgelig skelet meget til den måde, man har tilrettelagt det på inden for Landbrugsministeriets område vedrørende fonde.

Dernæst vil jeg gerne sige til fru Eva Fatum, at der ikke her lægges op til produktionsafgiftsfonde eller lign., idet de produktionsafgiftsfonde, vi har haft inden for fiskeriområdet, er under privatisering. Men det, der lægges op til, er, at vi nu får et lovgrundlag, så vi f.eks. får mulighed for at skaffe midler til en eventuel øget fiskepleje i vores saltvandsområder.

Hvad angår spørgsmålet om lønmodtagerrepræsentation i eventuelle bestyrelser, har jeg svært ved at se, hvordan det kan passes ind i forhold til hele den problemstilling, som dette lovforslag omhandler, men det er noget, man kan drøfte nærmere i udvalget.

Vedrørende spørgsmålet om betaling for videnskabelige undersøgelser vil jeg gerne sige til fru Birthe Hansen, at der ikke her er tale om, at man generelt i f.eks. muslingefiskeriet vil stille krav om betaling for gennemførelse af eventuelle biologiske undersøgelser. Der er tale om, at man synes, det er rimeligt, at enkelte fiskere, der søger om og som de eneste får tilladelse til at fiske i et område, der hidtil har været lukket for fiskeri, og hvor der er behov for biologiske undersøgelser for at få klargjort, om fiskeriet nu kan foregå her, også skal betale for de omkostninger, som man via Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser får pålagt for at lave de pågældende undersøgelser. Men det er klart hensigten, at denne regel og denne mulighed skal bruges med al mulig forsigtighed. Det er ikke et spørgsmål om, at alle fiskere nu skal til at betale for de videnskabelige undersøgelser, som samfundet i al almindelighed har interesse for at der bliver foretaget.

Jeg kan slutte med at sige, at jeg er glad for den positive indstilling og kan give tilsagn om, at jeg gerne vil give udvalget svar på alle de spørgsmål, man kan have vedrørende lovforslaget under den videre behandling.

Eva Fatum (S):

Jeg takker fiskeriministeren for svaret, men det undrer mig, hvordan det kan være, at det er svært at se, hvordan man kan passe det ind i bestyrelserne, at der skal være lønmodtagere. Det kunne jeg godt tænke mig at få et svar på.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Det vil normalt være sådan, at når man laver disse fonde og bestyrelser, vil man bede de forskellige organisationer, der repræsenterer de medlemmer, som betaler til fondene, om at udpege repræsentanter. Derfor afhænger sammensætningen af fondenes repræsentation af, om der er nogen lønmodtagerorganisationer, som kommer til at bidrage. I øvrigt synes jeg, det er spørgsmål, som kræver en nærmere diskussion i udvalget, og det er jeg meget parat til.

(Kort bemærkning).

Eva Fatum (S):

Jeg vil gerne lige spørge fiskeriministeren, om lønmodtagerne ikke er med til at betale, for det forholder sig da således, at man først får sin løn, efter at den promilleafgift, som er afsat, er betalt.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Det vil i de fleste tilfælde også være normalt, at man vil se på, hvordan repræsentationen er, hvilke foreninger der er repræsenteret. Men lad os tage et andet eksempel: Det ville vel være lidt svært at garantere en lønmodtagerrepræsentation i den gamle ørredfond, som ørredproducenterne decideret stod for. Men som sagt synes jeg, det er et spørgsmål, der bør diskuteres nærmere under udvalgsbehandlingen, og så må vi se, hvordan det vil kunne komme til at fungere i praksis. Der er fra min side ikke udtrykt nogen negativ holdning til lønmodtagerrepræsentation. Det vil jeg gerne understrege.

(Kort bemærkning).

Eva Fatum (S):

Jeg takker for svaret, men så er det altså også så nu, det må udmøntes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 45:

Forslag til lov om fisketegn m.v.

Af Jørgen Kvist Jensen (KRF) m.fl.
(Fremsat 8/10 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Jeg synes, at dette lovforslag er relevant i forhold til det arbejde med fiskeplejen, der allerede foregår her i landet, og som i vid udstrækning finansieres via fritidsfiskerbidraget, statsmidler og foreningernes frivillige indsats.

Jeg mener også, at jeg må sige, det er vigtigt, at man får forslaget og konsekvenserne af dets vedtagelse belyst så godt som overhovedet muligt, inden man tager endelig stilling til lovforslaget, og i den sammenhæng er jeg især interesseret i at vurdere forslaget i forhold til det forslag til ny ferskvandsfiskerilov, som jeg planlægger at fremsætte her for Folketinget i næste måned.

Forslaget er udtryk for en form for brugerbetaling, og regeringen er jo varm tilhænger af brugerbetaling; man kan vel endda sige, at forslaget er udtryk for en form for brugerbetaling, som den altovervejende del af brugerne gerne vil yde. Det viser visse positive tendenser omkring forslaget.

Der er endvidere tale om en form for brugerbetaling, hvor man kan få udlændinge til at bidrage til den pågældende aktivitet, og det betyder også, at man kan have en vis sympati for det. Men som sagt er de administrative forhold jo også vigtige, og det vil derfor være helt afgørende for, om man kan igangsætte en ordning som den, lovforslaget taler om, med fritidstegn

eller fritidsfiskertegn eller lystfiskertegn, at det bliver billigt, og at det bliver enkelt for borgerne.

Jeg står derfor meget gerne til rådighed for arbejdet i Landbrugs- og Fiskeriudvalget, bl.a. med erfaringerne fra den nuværende ordning vedrørende fritidsfiskerbidraget.

Henning Nielsen (S):

Ja, det er jo ikke første gang, at vi skal behandle et forslag om indførelse af fisketegn her i Danmark. Der har indtil flere gange været et flertal her i Folketinget, som egentlig var indstillet på, at vi skulle have fisketegn i lighed med de andre lande, og at – og det er sådan set det vigtigste – provenuet fra sådan et fisketegn skulle bruges til fiskepleje.

Fiskeriministeren var meget positiv. Nu håber jeg ikke, at det går sådan, som da vi sidste gang havde et lovforslag til behandling, hvor også den daværende fiskeriminister, hr. Gammelgaard, var meget positiv og endda fremsatte et udarbejdet forslag, men det var så uoverskueligt, uforståeligt, indviklet og bureaukratisk, at det flertal, der egentlig stod bag ved, at vi skulle have fisketegn i Danmark, sagde nej tak. Man opgav simpelt hen i udvalgsarbejdet at forbedre lovforslaget, så det kunne bruges til noget fornuftigt.

Det lovforslag, som nu foreligger fra Kristeligt Folkeparti, er enkelt og forståeligt. Personer over 18 år betaler en hundredkroneseddel, hvis de ønsker at fiske i Danmark, og det enten det er i ferskvand eller saltvand. Med hensyn til kontrollen giver man de mennesker, der lejer ud med eller uden vederlag, pligt til at kontrollere, at licensen er betalt. Sådan foregår det i en lang række lande, og det går udmærket.

Jeg synes, det er et sympatisk forslag, og samtidig kan det så indbringe en 25-30 mio. kr. til fiskepleje, og det er faktisk det, det drejer sig om. Vi må desværre sige, at det stadig er nødvendigt med udsætning af fisk, både i vore ferske vande og ved vore kyster bare for at bevare fiskebestanden. Hvis ikke vore frivillige organisationer havde betalt til det, så ville mange af vore vandløb være helt uden fisk, som fiskeriministeren også var inde på.

Jeg så forleden et gammelt billede, som jeg selv har taget i 1953 – ja, vi, der er her, synes måske ikke, det er så gammelt – og det viser 17