

[Pia Kjærsgaard]

stå, at Kristeligt Folkeparti, der kun har 4 folketingsmedlemmer, ikke kan afse tid til det; partiet har formentlig heller ikke en plads i forbindelse med valgsamarbejdet herinde. Men jeg synes ikke, man kan bruge det argument, at blot fordi man anser noget for at være overflødigt, fordi der er noget, man er imod, så skal man totalt afskrive sig fra indflydelse.

I forbindelse med partistøtten, da den i sin tid blev vedtaget af Folketinget minus VS og Fremskridtspartiet, og hvor vi var imod, inderligt imod – og det er vi fortsat, og jeg har noteret mig, at det er der også andre der er – var argumentet, at vi kunne bare lade være med at tage imod den. Det er da ikke en måde at argumentere på.

**Ministeren for nordisk samarbejde** (Thor Pedersen):

Lovforslagets formål og dermed regeringens ønske er at forbedre mulighederne for effektivitet og handlekraft i det nordiske samarbejde. Det er så ikke alene i overensstemmelse med et bredt flertal i Nordisk Råd, det er også, må jeg konstatere nu, et bredt ønske i det danske Folketing, og det vil jeg gerne sige tak til ordførerne for. Og den tak skal også omfatte fru Pia Kjærsgaard, for jeg havde egentlig ikke regnet med at høre et positivt ord fra fru Pia Kjærsgaard i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag, men der var dog et ord, et positivt ord om et delforslag, nemlig at man her havde mulighed for også mellem sessionerne at stille de nordiske landes regeringer spørgsmål af parlamentarisk interesse; så selv for den beskedne positive indstilling skal der lyde en tak.

Hr. Erik B. Smith formulerede et ønske om, at man i det nordiske samarbejde og i Nordisk Råds regi mere formelt kunne inddrage det udenrigspolitiske område. Her må jeg blot sige, at det er sådan, at det ikke er noget fælles ønske blandt de nordiske landes regeringer, og uanset diskussionen omkring udvalgsarbejdet vil det ikke kunne omfattes af den aftale, som regeringerne har underskrevet.

Hr. Helge Adam Møller spørger, hvornår det er sigtet, at lovforslaget skal træde i kraft. Ønsket er, at det har virkning primo år 1992, at det har virkning for det næste møde i Nordisk Råd. Jeg kan sige, at ingen andre nordiske lande er lige så langt fremme, som vi er i Danmark, med denne første behandling af lovfor-

slaget, men jeg forventer, at samtlige nordiske lande har sendt godkendelsen frem, så det har virkning primo år 1992, og jeg håber selvfølgelig, at Folketinget vil bistå til, at vi i Danmark kan overholde denne tidsfrist.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand** (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 67:**

*Forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.*

Af fiskeriministeren (Kent Kirk).  
(Fremsat 23/10 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Arne Jensen** (S):

Lovforslag nr. L 67 fra fiskeriministeren til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri må siges at være en meget beskeden start på drøftelsen af de mange problemer, som tårner sig op for det danske fiskerierhverv i disse måneder og år.

Spørgsmålet om hævdevundne ålegårdsrettigheder var tidligere et emne, som kunne bringe sindene i kog, hvilket næppe er tilfældet i dag. Tidligere havde man ca. 10.000 rettigheder, nu har man fået det reduceret til ca. 200. Derfor er vi enige i, at forslaget om nedlæggelse af ålegårdsnævne og Ålegårdsovernævnet er velbegrundet, når man ved, at der inden for de seneste 5 år ingen tvistigheder har været indbragt for ålegårdsnævne, og at kun én sag har været indbragt for Ålegårdsovernævnet inden for de seneste 10 år. Man kan næsten

[Arne Jensen]

spørge, hvorfor dette lovforslag ikke er fremsat tidligere.

Eventuelle overtrædelser af tilbageværende ålegårdsrettigheder kan vi trygt efter Socialdemokratiets formening overlade til afgørelse i henhold til de almindelige bestemmelser i saltvandsfiskeriloven, som ministeren foreslår.

Vi har i forbindelse med denne lovændring modtaget henvendelse fra Danmarks Havfiskeriforening om erstatning for tab af fiskerettigheder som følge af off-shore-virksomheden i Nordsøen, altså nogenlunde den samme problematik, i hvert fald indirekte.

Vi må i Socialdemokratiet erkende, at det vil give nogle identitetsproblemer, hvis vi skulle inddrage det spørgsmål i det foreliggende lovforslag. Jeg vil dog tillade mig at bede ministeren tilkendegive, at problematikken bliver taget op i den forespørgselsdebat om fiskeriets situation, som vi får til forhandling her i Tinget inden længe.

Som sagt kan vi fra Socialdemokratiet tilslutte os forslaget. Der er stort set tale om en ajourføring af nuværende rettigheder og afvikling af udvalg, som i realiteten ikke har haft deres berettigelse i længere tid.

**Fischer (KF):**

Jeg skal blot meddele, at den konservative gruppe ikke overraskende siger ja til dette forslag, der betyder en administrativ forenkling.

**Svend Heiselberg (V):**

Der har tidligere været mange diskussioner om de såkaldte ålegårdsnævn, og jeg har selv deltaget i dem netop for at få sæde i et sådant nævn, fordi det jo indebar mulighed for at deltage i en årlig ålemiddag – en spisning, hvortil man kunne få brændevin og lign. Det var egentlig vældig hyggeligt, og derfor har der været stor interesse om dem. Men selv om jeg kan forstå, at festlighederne nu skal ophøre, vil Venstre anbefale, at vi nedlægger de to slags nævn.

**Birthe Hansen (SF):**

Jeg kan sige, at de tanker, som Venstres ordfører gjorde sig om ålemiddage i ålegårdsnævnene eller i hvert fald æren ved at have siddet i et sådant nævn også var oppe at vende i vores gruppe; nogle kunne huske, at man engang i tidernes morgen havde følt, at det var en stor

ære. Men nu foreslås det altså at fjerne disse nævn og Åleovergårdsnævnet og samtidig ændre loven af 1956, senest ændret i 1965, idet man vil ændre noget, der vedrører fiskeri ved ålegårde. Jeg må indrømme, at da jeg læste forslaget første gang, tænkte jeg: Det er spændende det her, gad vidst, hvad en ålegård er for noget, og hvis jeg ikke har misforstået det, mener jeg nu at kunne fastslå, at det er strækningen fra den yderste pæl til den inderste pæl, der udgør en ålegård, så det var da til at forstå. Endelig et lovforslag, hvor det klart fremgik af teksten, hvad det drejede sig om.

De rettigheder, som stadig væk er i brug, vil man ikke fjerne, og da de nævn, som vi lige snakkede om for et øjeblik siden, og som har taget sig af tvistighederne mellem rettighedshaverne og andre fiskere og reelt ikke har haft så forfærdelig meget at lave de sidste fem år – sågar ikke de sidste ti år – synes vi da også, det er en god idé, at man nedlægger disse nævn, specielt da man jo så i fremtiden, hvis der måtte komme tvistigheder, vil behandle dem på samme måde som andre overtrædelser af saltvandsfiskeriloven.

De økonomiske konsekvenser ved at fjerne disse nævn må også siges at være små. Godt nok har medlemmerne selvfølgelig fået de diæter, de skulle have i tidens løb, men da der, som jeg lige har nævnt, næsten ingen tvistigheder har været, har der heller ikke været nogen nævnsmøder.

Man kan så glæde sig over, at der ikke har været ret mange tvistigheder, og håbe på, at det vil fortsætte også i fremtiden.

SF vil i hvert fald gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

**Niels Højland (FP):**

Nu blev der sagt her fra talerstolen for lidt siden, at det var rart at komme til ålegilde. Ja, det er i hvert fald rarere end at komme til torskegilde!

Lovforslag nr. L 67 drejer sig om ophævelse af de såkaldte ålegårdsnævn. I Fremskridtspartiet mener vi naturligvis, at denne lovgivning er et levn fra fortiden, hvilket også kan ses deraf, at man igennem de seneste ti år kun har drøftet én sag. Det fremgår også af det foreliggende lovforslag, at eventuelle sager fremtidig skal afgøres i det almindelige retssystem.

[Niels Højland]

Vi ser derfor positivt på lovforslaget og mener, det bør vedtages i den form, hvori det foreligger.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Da antallet af disse rettigheder er skrumpet ind til omkring 200 i dag og antallet af tvistigheder er faldet markant til i de sidste ti år at andrage én, finder Centrum-Demokraterne det forståeligt, at fiskeriministeren nu mener, tiden er inde til at fjerne disse særlige ålegårdsrettigheder, således at de er helt fjernet, når de resterende 200 rettigheder er udløbet. CD finder det ligeledes fornuftigt at nedlægge ålegårdsnævne og Ålegårdsovernævnet, selv om det selvfølgelig er meget beklageligt for de mennesker, som har kunnet deltage i ålegilder osv., ligesom det ikke er så rart for dem, at de nu heller ikke kan få de diæter, de måske har indkasseret igennem mange år.

Eventuelle tvistigheder vil blive afgjort analogt med overtrædelser ifølge saltvandsfiskeriloven, og det finder vi helt rigtigt.

CD ser positivt på det foreliggende lovforslag.

**Vibeke Grønbæk (RV):**

Jeg skal fatte mig i korthed. Meget af det, der er blevet sagt, er også Det Radikale Venstres holdning til dette forslag om nedlæggelse af ålegårdsnævn og Ålegårdsovernævnet. Vi finder det også fornuftigt, at der sker en forenkling på dette område, og vi er enige i, at de rettigheder, der stadig er i brug, bevares, indtil deres indhold udløber. Vi synes også, det er fornuftigt, at fremtidige overtrædelser vil blive behandlet på lige fod med andre overtrædelser af saltvandsfiskeriloven.

Det Radikale Venstre kan altså tilslutte sig forslaget.

**Fiskeriministeren (Kent Kirk):**

Jeg siger tak for den overvældende tilslutning. Jeg forventer, at forslaget får en let gang igennem udvalget.

Hr. Arne Jensen spurgte, hvorfor lovforslaget først kommer nu. Dertil kan jeg sige, at det måske hænger lidt sammen med det, der er blevet sagt af hr. Svend Heiselberg og fru Birthe Hansen, nemlig at der har været en vis nostalgia omkring ålegårdsnævne og Ålegårdsovernævnet. Men jeg må sige: Bedre sent end aldrig.

Hvad angår det andet spørgsmål, hr. Arne Jensen rejser, og som jo ikke vedrører dette her, kan jeg fuldt ud give min tilslutning til, at vi drøfter det her under den kommende forespørgselsdebat.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 68:

*Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs forordninger om etablering af en fælles strukturpolitik for fiskerisektoren og om den fælles markedsordning for fiskerivarer m.v.*

Af fiskeriministeren (Kent Kirk).  
(Fremsat 23/10 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Eva Fatum (S):**

Med dette lovforslag ønsker fiskeriministeren at modernisere gældende lov. Loven giver fortsat mulighed for at opkræve afgifter af fisk og fiskevarer, der landes, tilvirkes eller omsættes her i landet. Desuden fastholdes muligheden for at oprette fonde til varetagelse af bestemte opgaver. Det er endvidere nu præciseret, at midlerne kan anvendes til gavn for fiskerierhvervet, bl.a. fiskepleje, forbedring og tilpasning af fiskeri- og akvakultur, samt til erhvervsøkonomiske foranstaltninger og forskningsprojekter.

Socialdemokratiet ser med tilfredshed, at man med denne modernisering af fondenes anvendelsesmuligheder erkender vigtigheden