

[Lysholm Christensen]

Jeg er lidt betænkelig ved, om det er fornuftigt, at der bliver lukket op, således at man kan placere sine midler hundrede procent i aktier. Der vil altid være nogle, som er parat til at satse alt. Men aktier kan jo være et usikkert papir, og derfor er der fare for måske at tabe det hele. Ikke nok med at indskyderen taber sin pension, men staten vil også tabe de 40 pct. i skat, som skulle være kommet ind.

Er det rimeligt, at vi lukker så meget op, at der gives mulighed for hundrede procents placering i aktier? En bank ville formentlig ikke gøre det.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Tak for de positive bemærkninger her!

Jeg har noteret mig, at stort set alle er enige i, at forslaget er rigtigt, og jeg kan specielt til fru Annette Just sige, at der bestemt ikke er tale om, at vi her tager risikoen fra pensionsopsparerne.

Der er tale om, at vi fjerner muligheden for, at der kan foreligge en mistanke om, at nogle af opsparingsstederne blander puljerne sammen. Det har været en grim mistanke, men der er ikke nogen, der har fundet konkrete eksempler på, at det er sket, og derfor er det faktisk også i bankernes interesse, at disse puljer skilles ad. Men der er ikke tale om, at vi fjerner risikoen.

Det er samtidig et svar til hr. Lysholm Christensen. Der er i disse puljer tale om, at man netop påtager sig en risiko i sin pensionsopsparing, og derfor synes vi, at hvis folk selv ønsker at tage en større risiko, end det ser ud til i dag, må man gerne gøre det. Det er ikke noget, staten skal blande sig i.

Herudover vil jeg gerne takke for de øvrige spørgsmål, som vi selvfølgelig skal prøve at besvare så uddybende som overhovedet muligt i udvalget.

Vi vil naturligvis også gå ind i en positiv debat om de spørgsmål, der kom fra fru Sonja Mikkelsen vedrørende eventuelle alternative løsningsmuligheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 6:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift for fritidsfartøjer.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Eva Fatum (S):

Lovforslaget er en genfremsættelse af L 35, som kun nåede første behandling, før der var folketingsvalg i 1990.

Bortset fra afgiftsbeløbets størrelse er lovforslaget uændret. Lovforslaget indeholder tre justeringer af gældende lov.

Den første justering er fritagelse for registreringsafgift i forbindelse med ændring i ægtefællers stilling ved dødsfald og ved skifte af fællesbo.

Den anden justering vedrører et krav om bopælstilknytning til Grønland for at opnå afgiftsfritagelse.

Den tredje justering vedrører en forhøjelse af registreringsafgiften fra 5.000 kr. til 6.000 kr.

Socialdemokratiet har ingen indvendinger imod disse tre justeringer, som vi kan tilslutte os, men vi vil foreslå, at registreringsafgiften fremover pristalsreguleres.

Flemming Hansen (KF):

Vi støttede lovforslaget, da det blev fremsat den 10. oktober 1990. Det gør vi også nu.

Pia Larsen (V):

Vi støtter også lovforslaget endnu en gang.

Tommy Dinesen (SF):

[Tommy Dinesen]

Fra SF's side støtter vi lovforslaget, og vi vil også gerne under udvalgsarbejdet se på, om afgiftsbeløbet kan hæves.

Annette Just (FP):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag sidste gang var vi kede af, at man ønskede at sætte afgiften op fra 5.000 kr. til 7.000 kr. Jeg kan se, at ministeren har lyttet en lille smule, så det nu kun er fra 5.000 kr. til 6.000 kr. Jeg vil gerne allerede nu sige, at vi ville have værdsat, hvis det havde været 5.000 kr. stadig væk.

Vi er ikke modstandere af lovforslaget, men vi vil prøve på at få afgiften så langt ned som overhovedet muligt.

Finn Eriksen (CD):

Jeg skal blot sige, at CD støtter lovforslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg har ikke yderligere at tilføje i forhold til det, vores ordfører sagde om sagen for 1 år siden.

Vi støtter de enkelte elementer i lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om ændring af lov om skoleskibsafgift.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Andersen (S):

Vi kan tilslutte os et lovforslag, som giver en permanent løsning på skoleskibsafgiften. Vi mener, det er rimeligt og rigtigt, at rederne fortsætter med at betale til skoleskibet »Danmark«. Skoleskibet har en stor reklamemæssig værdi for erhvervet samt stor betydning for de unge mennesker, der ad denne vej kommer ind i søfartserhvervet.

Søfartserhvervet har dog ikke stået stille, siden vi sidst vurderede forslaget for 4 år siden. Der er sket en ændring i behovet for og indholdet i uddannelsen på skoleskibet »Danmark« i forhold til udviklingen inden for søfarten.

Derfor vil det være rimeligt i det kommende udvalgsarbejde at få en nærmere gennemgang af skoleskibets funktion, så vi får den maksimale udnyttelse, også i relation til det beløb, søfartserhvervet samt staten betaler i dag. Erhvervets betaling er reduceret fra en tredjedel til en sjettedel ved, at det har været et fast beløb på 50 øre. Det er vores holdning, at der bør ske en forhøjelse, der bringer erhvervets betaling i overensstemmelse med intentionerne i det oprindelige forslag. Afgiften i dag burde nok nærmere være 1 kr. end fortsættelsen med de 50 øre pr. registerton. Skoleskibet »Georg Stage« må ikke glemmes i denne debat. Vi mener, det er relevant at få en drøftelse i udvalget om en mulighed for økonomisk støtte til »Georg Stage«.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til positiv behandling i udvalget.

Flemming Hansen (KF):

Den konservative folketingsgruppe kan støtte lovforslaget og er specielt tilfreds med, at loven nu gøres permanent.

Pia Larsen (V):

Venstre kan også støtte lovforslaget og er også meget tilfreds med, at vi sparer noget arbejde for Folketinget ved at gøre loven permanent.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil ikke gøre det helt så kort, for jeg ser nogle problemer i det her. Ikke i selve lovforslaget, som er udmærket, og det er også udmærket, at man laver en 4-årig aftale eller en aftale for fremtiden.