

**Villy Søvndal (SF):**

Indenrigsministeren nævnte sundhedsministerens begrundelse for afvisningen. Nu kan det selvfølgelig være, at indenrigsministeren ikke er enig med sundhedsministeren, men da argumentationen er brugt, må den også være kendt. Argumentationen lød, at centraliseringen ikke ud fra en samfundsmæssig økonomisk vurdering findes hensigtsmæssig.

Jeg vil gerne spørge, om der ligger en egentlig beregning i en rapport som baggrund for det, og om det i påkommende tilfælde er muligt, at vi får den at se i Folketingets Kommunaludvalg. Jeg synes, det ville være en interessant økonomisk opgørelse at se, hvad det er for nogle konkrete økonomiske modeller, der er valgt som baggrund for udregningen, og hvordan man kommer frem til et facit, der hedder, at det er dyrere.

En anden mulighed er, at det er ud fra en almen ideologisk tese hos regeringen, og så er det noget helt andet. Så er det ideologi og politik, vi taler om. Jeg har nu den mistanke, at der ikke ligger en egentlig økonomisk beregning bag, men at det alene er en almindelig tese.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Jeg ved ikke, om jeg rigtig forstod hr. Erling Christensens forklaring på, hvorfor ministeren ikke havde forslaget med fra Frederiksborg Amtskommune om, at man fra centralt hold kunne fordele medicin til amtets sygehuse.

Min begrundelse er, at der i forvejen er en sådan hjemmel, altså at der i anden lovgivning allerede findes regler, der gør det muligt at gøre det, og derfor kan vi ikke i frikommunelovsregi skaffe en hjemmel, som allerede er der i forvejen. Det er den enkle forklaring.

Derudover tager indenrigsministeren ikke stilling til, hvad andre ressortministre mener er fornuftigt eller ikke er fornuftigt. Jeg citerede kun det svar, jeg kender, og som vi fik, da vi henvendte os angående hjemmelsmuligheden til et sådant forsøg. Svaret til os var altså, at det ud fra en samlet samfundsmæssig økonomisk vurdering ikke var fordelagtigt. Ønsker man oplysning om det konkrete indhold af de regnestykker, der ligger til grund, må spørgsmålet stilles til ressortministrene.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 58:**

*Forslag til lov om ophævelse af lov om foranstaltninger mod brandfare ved jernbanedrift m.v.*

Af trafikministeren (Ikast).  
(Fremsat 23/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Søren Hansen (S):**

Selv om der tidligere har været mere brand i den, når DSB sendte deres lokomotiver af sted, har det vist sig, at også de nyeste tog, IC3-togene, kan spy ild – oven i købet ud af siderne. Alligevel har vi i Socialdemokratiet valgt at tilslutte os lovforslaget.

**Fischer (KF):**

Jeg skal også meddele, at den konservative folketingsgruppe kan støtte dette lovforslag. Vi mener, at det er rigtigt at ophæve love, som ikke længere har aktualitet.

**Tommy Dinesen (SF):**

Hvis trafikministeren vil love ikke at bombardere DSB's økonomi tilbage til damplokomotivernes tid, vil vi også godt støtte forslaget.

**Køpke Christensen (FP):**

Lovforslaget har til formål at fjerne en utidsvarende lov fra 1921, altså jernbaneforsikringsloven, der forpligtede det offentlige og dermed banen til at lave brandbælter og vedligeholde dem samt at beklæde bygninger i en afstand af

[Køpke Christensen]

45 m fra sporets midterlinje med ikkebrandbart materiale.

De brandfarlige damplokomotiver eksisterer som bekendt ikke længere, i hvert fald ikke som aktive befordringsmidler. Da banen ikke overholdt disse regler fra 1921, gennemførtes der en lov i 1923, hvorefter banen kunne straffes med bøde.

Vi kan se i bemærkningerne til lovforslaget, at det er ret få økonomiske midler, man har anvendt i de senere år, både hvad angår brandbælterne, der skulle vedligeholdes, og brandskader, og dermed mener man ifølge bemærkningerne, at loven er overflødig.

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at selv om der er givet forholdsvis små erstatninger i de senere år, ved vi af erfaring, at der kan ske meget inden for De Danske Statsbaner. Der kan opstå problemer og skader, og derfor er det naturligvis vigtigt, at vi kan yde erstatning, når vi har et ansvar. Det kan vi også, selv om der sker denne ophævelse af jernbaneloven, og derfor kan Fremskridtspartiet ligesom de andre partier naturligvis støtte forslaget.

**Arne Melchior (CD):**

Udmærket forslag! Tilslutning!

Måske kan vi så en af dagene forvente et forslag om at gøre færgelejer brede nok til, at færgerne kan komme ind i dem uden uheld. Det ville være lækkert.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Efter nøje studium og prøvelse af lovforslaget og dets grunde og efter at have sat mig grundigt ind i høringssvarene kan jeg på mit partis vegne give min varmeste tilslutning til lovforslaget.

Man kan ikke lade være med at sige, at gid det var så vel, at dette var den største risiko ved DSB's drift.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Når man nu har nogle lovforslag, der er vedtaget i 1920'erne, og man så finder ud af, at de faktisk ikke har nogen betydning i dag, synes vi da selvfølgelig, at det er rimeligt, at man får dem fjernet. Gad vide, om der er flere af den slags?

**Trafikministeren (Ikast):**

Jeg vil gerne takke ordførerne meget for

denne stærke opbakning og alle de gode ønsker, der er udtalt for DSB, både hvad angår den maritime side og den økonomiske.

Jeg vil altså virkelig takke for det, der er givet her i dag. Det er bl.a. en af måderne at få økonomien til at blive bedre på.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **9) Første behandling af lovforslag nr. L 69:**

*Forslag til lov om ændring af lov om styrelsen af statsbanerne.*

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.  
(Fremsat 24/10 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Trafikministeren (Ikast):**

Jeg skal indledningsvis bemærke, at det foreliggende forslag minder om et beslutningsforslag, som SF fremsatte i 1987. Dengang var det Forbrugerrådet, som efter SF's opfattelse burde have sæde i rådet.

Jeg forstår udmærket baggrunden for forslaget. DSB er en virksomhed, der har stor betydning for dele af befolkningen, og der er stor almen interesse for, hvorledes denne virksomhed udfører sin gerning. Det er imidlertid min opfattelse, at brugernes interesser er delt på forskellig måde, og de varetages i dag af Folketinget.

Vi har mange debatter i dette høje Ting om DSB, og vi har det i Finansudvalget og i Trafikudvalget, men også i Jernbanerådet får et stort antal politikere adgang til nøje at følge DSB's virksomhed i dagligdagen.