

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 56:

Forslag til lov om ændring af postloven. (Godkendelse af udstakster i Folketingets Finansudvalg).

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 22/10 91. Første behandling 6/11 91. Betænkning 27/2 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Da Folketinget havde første behandling af dette lovforslag, var situationen den, at repræsentanter for et flertal i Folketinget tilkendegav, at man ønskede at støtte forslaget. Der var 96 mandater bag forslaget, da det gik til udvalgsbehandling, og derfor så vi selvfølgelig frem til, at vi hurtigt og problemløst kunne få lovforslaget vedtaget.

Jeg skal i den forbindelse henlede opmærksomheden hos Folketingets medlemmer på betænkningen, hvor jeg af historiske hensyn har valgt at citere repræsentanter for dette flertal, henholdsvis Socialdemokratiets ordfører, CD's ordfører og Kristeligt Folkepartis ordfører.

Nu har udvalgsarbejdet fundet sted, og det viser sig, at det eneste af de tre partier, der står ved tilsagnet fra førstebehandlingen, er Kristeligt Folkeparti. Og det skal Kristeligt Folkeparti selvfølgelig kun have tak for.

Noget andet gælder Socialdemokratiet, som jo ellers var nok så positivt indstillede ved førstebehandlingen og er gået i spidsen i kritikken af P&T – den fuldstændig berettigede kritik, der er af den måde, P&T forvalter sit monopol på, særlig når det gælder forsendelser til udlandet. Socialdemokratiet har været de første på barrikaderne, når man skulle kritisere den trafik, der foregår i øjeblikket, hvor det bl.a. på det seneste er kommet til offentlighedens kendskab, at det hollandske postvæsen minsandten udfører direkte opsøgende arbejde i Danmark, hvor man udnytter forskellen mellem de takster, det danske postvæsen opkræver, og det hollandske postvæsens. Alt sammen er Socialdemokratiet utrolig aktivt til at kommentere.

Men når der så skal afgives stemmer i folketingsalen, når bordet fanger, ja, så ryster man på hånden, så afgiver man et betækningsbidrag, hvor man fortæller et eller andet om, at der er en EF-grønbog, som ikke er udkommet endnu osv. Det er jo ikke nogen nyhed, det vidste vi også godt ved førstebehandlingen. Men nyheden er altså, at Socialdemokratiet ikke har mod til at forlange, at disse posttakster får deres endelige godkendelse i Folketingets Finansudvalg frem for at være en administrativ afgørelse i P&T.

Når jeg vender mig til CD, var der ikke grænser for, hvilke lykønskninger CD's ordfører, hr. Arne Melchior, havde under førstebehandlingen. Hr. Arne Melchior var i det historiske hjørne og fortalte om, hvordan hr. Arne Melchior ærgrede sig over, at det ikke var ham, der havde fremsat dette forslag. Mere opbakning og mere positiv tilbagemelding kunne man som forslagsstiller slet ikke drømme om at få fra et andet parti.

Men hvor står CD så, når vi skal stemme om dette lovforslag? Ja, så vælger CD at trække følehornene til sig. CD vælger minsandten at undlade at stemme. I betragtning af, hvor begejstret CD's ordfører, hr. Arne Melchior, var under førstebehandlingen, er det minsandten en noget usædvanlig udgang på den begejstring. Man fristes til at spørge, om hr. Arne Melchior, hvis det var ham selv, der havde fremsat forslaget, hvilket hr. Arne Melchior jo gav udtryk for at han gerne ville have gjort, så også havde valgt at undlade at stemme til sit eget forslag.

[Kim Behnke]

Hvorom alt er, kan vi altså konstatere, at flertallet er smuldret, flertallet eksisterer ikke i dag, og det betyder, at Folketinget giver den meget uheldige melding til Post- og Telegrafvæsenet, at det er i orden, at de fortsætter med den misforvaltning af monoopolet, som har fundet sted. Det betyder, at det danske marked for forsendelser, der skal udenlands, fortsat vil blive drænet. Det vil blive drænet systematisk, ikke bare af danske virksomheder, som kan have en interesse i at samle post sammen, som bliver afsendt fra postkasser og posthuse i udlandet, men nu altså også gennem en helt systematisk opsøgende aktivitet fra udenlandske postselskaber, som på den måde er med til at dræne det danske postvæsen for kunder.

Det kan man selvfølgelig synes er i orden. Det synes vi ikke det er. Vi synes, at det danske postvæsen burde forvalte sit monopol – så længe monoopolet eksisterer – på en sådan måde, at postvæsenet får størst mulig omsætning. For hvad er det, der sker, hver gang omsætningen falder, hver gang indtægterne svigter? Så kommer Post- og Telegrafvæsenet med ønsker om at få lov til at forhøje portoen. Så er det portoen for almindelige breve, der skal forhøjes, så er det for pakker, osv. – hver gang til skade for den almindelige danske borger, som skal betale regningen for den misforvaltning, der sker i P&T.

Det synes vi er for dårligt, og vi havde håbet, at et politisk flertal havde haft mod til denne lille bitte lovændring, det er at flytte den endelige besluttende kompetence fra postvæsenets egne korridorer ind i Folketingets Finansudvalg, hvor der kunne ske en samlet vurdering af det, der foregår. Men det flertal har altså valgt at springe fra, og jeg glæder mig da til, at Socialdemokratiets ordfører og CD's ordfører fra Folketingets talerstol fortæller, hvad det er, der siden har medført, at man ikke længere mener at kunne støtte dette forslag på trods af de meget rosende og positive ord, der var under første behandling.

Tove Lindbo Larsen (S):

Hr. Kim Behnke var så venlig at citere mig for, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen og også har gjort i betænkningen. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg også ved førstebehandlingen sagde, at vi ville arbejde videre med sagen, og det sprang hr. Kim Behnke

over. Det er da korrekt, at vi har arbejdet videre med sagen, og vi har også fået mange henvendelser af forskellig art, som har bidraget til, at vi nu finder, tidspunktet ikke er inde til at træffe den beslutning.

Jeg gør opmærksom på, at vi ikke siger konsekvent nej til dette her, men at vi mener, vi bør afvente udviklingen i forhold til den grønbog, som vi også har skrevet om i betænkningen.

Det er da korrekt, at vi af og til kritiserer postvæsenet; det gør vi, når vi synes, der er grund til det. Og vi synes, der er grund til at kritisere, hvis man bringer al sin post på den anden side af grænsen og så sender det fra et andet land for at spare nogle udgifter. Det er vi bestemt ikke tilhængere af. Den sag har vi rejst i udvalget og har fået det svar fra ministeren, at det er ulovligt, og så må man da håbe, at P&T vil være mere opmærksom i fremtiden, så den slags ting ikke sker.

Men jeg henviser, ligesom hr. Kim Behnke gør det, til betænkningen. Vi vil undlade at stemme ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Den – det hedder vistnok i Socialdemokratiet – adfærdsregulering, som fru Tove Lindbo Larsen håbede på ville finde sted i Post- og Telegrafvæsenet, fordi sagen har været rejst politisk osv., har jo bare ikke fundet sted. Det er jo ikke mere end 14 dage siden, at der i Folketingets Finansudvalg var et aktstykke fra ministeren om nye portotakster, og hvor en del af de nye portotakster også gjaldt udlandsforsendelserne. Inden for en beløbsgrænse på 10 mio. kr. skulle P&T administrativt selv afgøre, hvordan disse portotakster skulle være.

De svar, som også ligger i Folketingets Trafikudvalg, viser jo, at man ikke har lyttet til, hvad der er kommet fra Folketinget, at man fortsat lægger et portoniveau, som er fuldstændig ude af trit med, hvad der er i omverdenen, og som betyder, at den trafik, der totalt udmalke det danske forsendelsesmarked fra udlandet, vil komme til at fortsætte.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor Socialdemokratiet ikke vil være med til at flytte den endelige besluttende kompetence til Folketingets Finansudvalg, sådan at også Socialdemokratiet har indsigt i, hvad P&T går og foretager sig,

[Kim Behnke]

frem for at det blot er en administrativ afgørelse ved et eller andet tilfældigt skrivebord i P&T.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg skal naturligvis ikke afvise, hvad hr. Kim Behnke citerer fra Finansudvalget og fra andre bilag i Trafikudvalget.

Vi har haft den opfattelse, at man ville være i stand til at styre markeds- og omkostningsbestemte takster på en bedre måde, end tilfældet var. Vi har altså en forhåbning om, at den betænkning, der foreligger i dag, vil være et signal til postvæsenet om, at man må være mere bevidst over for markeds- og omkostningsbestemte takster. Det er der behov for, og vi håber på, at det kommer til at gå bedre i fremtiden.

Arne Melchior (CD):

Jeg er en hel del skuffet over, at Fremskridtspartiets unge vidunderdreng, der i sin tid blev lanceret på ganske speciel måde i Århus Amt – og han har jo også mange kvaliteter og indsigt i mange ting – efter nu en række år her i Folketinget kan optræde, som han gør i betænkningen og fra talerstolen.

For det første kan jeg ikke fatte, at hr. Kim Behnke ikke har opdaget, at man kan vise sympati – endog stor sympati – for et forslag ved første behandling, men så ende med ikke at stemme for det alligevel. Så meget mere som det jo er sagt både f.eks. af Socialdemokratiet og af mig som ordfører for CD ved første behandling, at det gav vi ikke noget tilsagn om at gøre.

Min næste skuffelse går på, at hr. Kim Behnke selvfølgelig lige citerer de lækkerbiskener, han kan bruge, men undlader at citere forbeholdene, for det er mildt sagt falsk historieskrivning, og det er debat for debattens skyld. Hvis hr. Kim Behnke f. eks. i det citat, han bringer af min ordførertale den 6. november 1991, Folketingstidende 1991-92, sp. 1650, havde citeret den næste sætning med, nemlig: »Sigtet er helt givet rigtigt, men om metoden er den rigtige, må vi lige overveje«, havde det været korrekt, men det står der ikke noget om i Fremskridtspartiets betækningsbidrag.

Da jeg har ordet senere i debatten, sammesteds, sp. 1662, siger jeg: »Jeg har altså også,

som ministeren bedes være så venlig at bemærke, sat spørgsmålstegn ved, om Fremskridtspartiets løsning er den rigtige, og derfor inviterede jeg til et med- og modspil fra ministerens side.« Se, det skriver hr. Kim Behnke jo ikke noget om, for så var der ikke noget at skrive hans fristil om dér.

Derfor er der ikke noget som helst fragået, bortset fra at man selvfølgelig til enhver tid har lov til at blive klogere, hvis der kommer nye oplysninger, nye momenter, ny viden frem, nye muligheder frem under behandlingen af sagerne. Vi har jo netop tre behandlinger og en udvalgsbehandling, for at man ikke ved første behandling skal sige ja og amen eller nej og ikke ja, ja, nej, nej, men at man netop kan forholde sig moduleret til et forslag.

Hr. Kim Behnke kan ikke være uvidende om, at der i øjeblikket verserer nogle spørgsmål af portomæssig art. Der er lige kommet svar i går i Finansudvalget, og jeg venter et lignende svar på et spørgsmål, vi har stillet i Trafikudvalget, og hvor vi også er meget kritiske, ligesom jeg var i min ordførertale over for P&T's måde at håndtere sine kunder på og altså sine takster på. Hr. Kim Behnke kan heller ikke se bort fra, at de tre partier, der har det fælles betækningsbidrag, som CD altså indgår i, jo er kritiske over for postvæsenets måde at gribe dette her an på. Hr. Kim Behnke skal også være opmærksom på, at vi ikke stemmer imod hans forslag, men stemmer blankt til det.

Dermed er der både i ord og ved stemmeafgivning til ministeren og til P&T givet sådanne signaler, at jeg forventer en klart ændret salgspolitik fra P&T – og dette i forbindelse med øvelser, der er i gang, om en omdannelse af P&T til aktieselskab.

Dette yderligere i forbindelse med det, der sker i EF i øjeblikket, giver mere end rigeligt grundlag for at sige: Vi stemmer hverken for eller imod. Vi benytter lejligheden til at give en kritisk anmærkning, og så venter vi i løbet af sommeren og efteråret at få disse ting bragt på plads på en måde, som er gavnlig både for P&T, dets kunder og for samfundet i øvrigt, for der er klart sammenfaldende interesser.

Hele denne forelæsning til indføring af hr. Kim Behnke i, hvordan arbejde i en parlamentarisk forsamling foregår, ville have været overflødig, hvis hr. Kim Behnke havde været reel i sin måde at citere på i stedet for bare at

[Arne Melchior]

hidse sig op for at sige: »Æv, bæv.« Det er der ikke noget formål med i en saglig debat.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

CD's ordfører, hr. Arne Melchior, lykønskede under førstebehandlingen Fremskridtspartiet med forslaget og sagde, at han skammede sig over, at det var Fremskridtspartiet og ikke hr. Arne Melchior selv, der var kommet med forslaget. Det kan ses i Folketingstidende 1991-92, sp. 1651.

Derefter siger hr. Arne Melchior ganske rigtigt også, at det godt kan være, denne løsning ikke er den rigtige, og hvis hr. Arne Melchior læser undertegnede ordførertale, vil han se, at det deraf fremgår, at Fremskridtspartiet selvfølgelig er indstillet på at overveje en eventuel anden løsning; men hverken fra hr. Arne Melchior eller for den sags skyld fra Socialdemokratiet er der jo kommet andre forslag.

Hr. Arne Melchior siger, at der kan være nye muligheder, der kan være nye aspekter osv.; men så skylder hr. Arne Melchior at fortælle Folketinget, hvad det er for en løsning, hr. Arne Melchior ønsker, når denne løsning, som hr. Arne Melchior altså ved førstebehandlingen skammede sig over at han ikke selv havde fremsat, ikke skal anvendes.

Tommy Dinesen (SF):

Vi er jo med i det betækningsbidrag, der foreligger, men vil stemme imod Fremskridtspartiets forslag, og den holdning havde vi jo også under førstebehandlingen.

Vi mener simpelt hen, det vil være et tilbageskridt, hvis P&T's takster for fremtiden skal op i Finansudvalget til godkendelse, og hvad ved jeg.

Den samme holdning har vi til DSB's takster. Hvad dem angår, har man jo for en del år siden vedtaget, at DSB selv skal køre det.

Vi går ind for en større frihed for både P&T og for DSB, og jeg fatter sådan set ikke Fremskridtspartiets politik på dette område. Jeg troede, man gik ind for fri konkurrence, og det var jo netop det, jeg sagde ved førstebehandlingen.

Det, vi diskuterer i SF i dag, er den grønbog, der foreligger. Det er, at P&T vil til at være en selvstændig virksomhed, som vil gå ud at konkurrere. Det er de simpelt hen nødt til, inden vi

kommer i EF, for hvis de ikke gør det, er de færdige. Så vil udlændinge simpelt hen overtage det hele eller i hvert fald godbidderne, og det er ikke noget, Finansudvalget skal sidde og bidrage til. Giv dem dog en frihed, så de kan konkurrere! Er det ikke det, man så gerne vil? Det vil vi efterhånden.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Kun for at sige, at hr. Kim Behnkes korte bemærkning til mig på ingen måde dementerede, at han kun havde taget de sætninger og halvsætninger ud af CD's ordførerindlæg ved førstebehandlingen, som lige passede i hans kram, men undlod de andre, som jeg så tilføjede.

Jeg fragår ikke noget af det, jeg har sagt – det er klart, det står på tryk, så det ville jeg også slippe dårligt fra – men det er en tarvelig måde, for at sige det venligt, således at plukke i citater, når man ved, at den næste sætning rummer svaret på, hvorfor man alligevel ikke vil stemme for lovforslaget, og det stryger man så. Sådan bærer vi os normalt ikke ad herinde, det er citatfusk, og det har jeg påvist. Det har hr. Kim Behnke selvfølgelig ikke kunnet modsig, netop fordi det står på tryk.

Hvad angår den metode, vi går ind for – vi har jo rost den anvist, som forslaget er udtryk for – forventer vi altså, at P&T – med ministerens hjælp om ikke andet – finder ud af, at der er et stort flertal i Folketinget, nemlig dem, der stemmer for denne lovgivning, og dem, der stemmer blankt til den, som ønsker ændringer på området, og så har jeg redegjort for, at der er et spørgsmål. Sagen er til debat i øjeblikket i Trafikudvalget, der ventes nogle EF-initiativer, og der ventes et lovforslag om P&T's omdannelse til aktieselskab.

Hvis ikke disse tre ting tilsammen skulle kunne tillade i Fremskridtspartiets øjne, at man siger: Så tøver vi en kende med det, Fremskridtspartiet dets signatur og dets praksis ulig er i gang med, nemlig at påtvinge sin vilje, i stedet for at lade P&T selv finde ud af det, så kan jeg ikke hjælpe hr. Kim Behnke yderligere. Jeg synes, at begrundelsen er rigelig fyldig.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

[Kim Behnke]

Vi havde jo diskussionen også med SF allerede under førstebehandlingen, og allerede på daværende tidspunkt roste jeg da SF for intentionerne med hensyn til den fremtidige struktur for P&T. Men det er bare ikke det, vi har til behandling.

Det, vi har til behandling, er et forslag, der opererer ud fra virkeligheden, og virkeligheden er den, at P&T har et monopol. Fri konkurrence, jamen hurra! Vi er da de første, der vil give P&T fri konkurrence, men det er der altså et flertal i Folketinget der ikke vil, i og med at man vælger at opretholde P&T's monopol på disse forsendelser.

Det er ud fra den situation, at P&T har et monopol. Så må det monopol også forvaltes korrekt, men efter vores opfattelse misforvalter P&T det.

I forlængelse af hr. Arne Melchior's seneste bemærkning om, at P&T nok selv finder ud af det, vil jeg gerne sige, at der jo er sket en klar svækkelse. Ved førstebehandlingen var der et flertal, der gik ind for forslaget. Det burde have været et fingerpeg med en vognstang til P&T om at ændre praksis. Men ikke desto mindre beviste et aktstykke i Folketingets Finansudvalg for mindre end 14 dage siden, at P&T ikke har modtaget det vink. Derfor er hr. Arne Melchior's formodning om, at når nogle nu undlader at stemme, vil det være et vink til P&T, simpelt hen for naiv.

I øvrigt bliver hr. Arne Melchior ved med at hæfte sig ved, at jeg ikke har citeret de efterfølgende sætninger. Nej, for de efterfølgende sætninger i hr. Arne Melchior's indlæg handlede om nogle forbehold, hvis nogle betingelser skete fyldest. Disse betingelser er under udvalgsarbejdet ikke sket fyldest, og derfor kan jeg ikke forestille mig, at hr. Arne Melchior fortsat har disse forbehold, og derfor må den korrekte konklusion ud fra hr. Arne Melchior's førstebehandlingsordførelse selvfølgelig være, at CD støtter forslaget; ellers ville hr. Arne Melchior næppe have sagt, at han skammede sig over, at det ikke var ham selv, der havde fremsat forslaget. Og det var hr. Arne Melchior's egne ord.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Det der med monoopolet er jo meget brugt af Fremskridtspartiet. Det argument brugte man

også for et stykke tid siden med hensyn til DSB. De har kun monopol på Fanøoverfarten.

Jeg vil gerne have at vide, hvad det er for et monopol, P&T har. Jeg har da fået en masse pakker, som ikke bliver leveret af P&T. Er det, de andre går og laver, ulovligt? Så må vi jo have fat i dem, så de får det monopol, de ifølge Fremskridtspartiet skal have.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Til hr. Tommy Dinesen! P&T har monopol på brevbesørgelse i Danmark. P&T har heldigvis ikke monopol på pakkebesørgelse, hvilket har betydet, at kvaliteten – også hos P&T – er steget ganske betydeligt. P&T indrømmer gerne selv, at konkurrencen fra de private har betydet en klar opstramning af deres egen procedure osv. Men på brevbesørgelsen har P&T fortsat monopol, og det er også brevbesørgelsen og portoen for brevbesørgelse, dette forslag vedrører.

Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):

Jeg skal ikke blande mig i den meget interessante drøftelse mellem ordførerne. Jeg har ikke personlig ét nyt ord at føje til selve sagen i relation til, hvad jeg sagde ved første behandling.

Men jeg vil gerne sige tak til Folketingets Trafikudvalg for, at sagen ender, som den gør. Jeg tror, det er rigtigt, at vi i den situation, vi er i i øjeblikket, ikke vedtager det foreliggende forslag.

Dernæst vil jeg gerne sige til flertallet, at jeg har noteret mig det, som hr. Arne Melchior omtaler som signal.

På den anden side har jeg lyst til at sige, at tilløb til noget, der blot minder om mistillid til, hvordan P&T forvalter sine pund, kan jeg naturligvis ikke skrive under på. Og jeg vil bede flertallet om – og det tror jeg også vil være tilfældet – at være opmærksom på, at P&T i øjeblikket er placeret i en lidt kompliceret periode, hvor vi står foran meget store omstillinger.

Men jeg gentager: Vi har forstået signalet.

Endelig vil jeg som det sidste sige, at der bliver rig lejlighed til i den kommende tid at drøfte postvæsenets fremtid på baggrund af grønbogen fra EF, på baggrund af tankerne om om-dannelse af postvæsenet. Og – hvad der er vigtigt for mig – jeg mener også, at denne diskussion hører hjemme i denne sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Tak til ministeren for hans forståelse for vore motiver til at disponere, som vi gør. Jeg forstår, at regeringspartiernes og flertallets motiver er nogenlunde de samme, selv om vi altså henholdsvis stemmer blankt og stemmer imod.

Jeg vil ud over dette sige, at der ikke fra CD's side – og jeg er temmelig overbevist om heller ikke fra S' og SF's side – er tale om nogen generel mistillid. Det er jeg nødt til at forholde mig til, når ministeren nævnte det. Det er en etat, som jeg holder meget af; det er derfor, vi kritiserer den. Det er så underligt, at der undertiden er nogle, der tror, at fordi man påpeger noget, så er man imod personen, institutionen, organisationen, eller hvad det kan være. Som om vi ikke havde et gammelt mundheld og en leveregel, der hedder, at den, man elsker, tugter man. Det er sandelig af lyst til, at det skal gå P&T godt, at vi ønsker, de skal behandle deres kunder godt. P&T taber penge, taber arbejdspladser ved den måde, de på visse områder forvalter deres pund.

Vi har ikke talt om generel mistillid. Der står i vores betækningsbidrag, at »... vi ikke synes, at P&T har forvaltet opgaven særlig godt.« Det er da ikke særlig skrappt sagt. Jeg går ud fra, at ministeren er enig heri. Og så er jeg i øvrigt glad for tilsagnet om, at signalet er forstået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 60:

Forslag til lov om ændring af lov om betalingskort m.v.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 23/10 91. Første behandling 30/10 91. Betænkning 10/3 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 79:

Forslag til lov om eksportkredit.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 30/10 91. Første behandling 6/11 91. Betænkning 27/2 92).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.