

### Afstemning

§§ 1-6, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 7, således ændret, §§ 8-12, ændringsforslag nr. 3, § 13, således ændret, § 14, ændringsforslag nr. 4, og § 15, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Anden behandling af lovforslag nr. L 181:

*Forslag til lov om ændring af lov om skibsregistrering.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 22/1 92. Første behandling 29/1 92. Betænkning 27/2 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 16) Anden behandling af lovforslag nr. L 171:

*Forslag til lov om ændring af lov om ændring af forskellige skattelove. (Forlængelse af dele af skibsværftsafstalen).*

Af Nyrup Rasmussen (S) og Sonja Albrink (CD) m.fl.

(Fremsat 20/12 91. Første behandling 19/2 92. Betænkning 27/2 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 17) Anden behandling af lovforslag nr. L 55:

*Forslag til lov om ophævelse af lov om butikstid. (Afskaffelse af lukkeloven).*

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 22/10 91. Første behandling 29/11 91. Betænkning 20/2 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Kim Behnke (FP):

Vi har fra Fremskridtspartiets side stillet et ændringsforslag – af to grunde. For det første, fordi vi har passeret den ikrafttrædelsesdato, der implicit ligger i selve lovforslaget. Da lovforslaget blev fremsat den 22. oktober 1991, havde vi forventet, at loven kunne være trådt i kraft den 1. januar 1992. Det er som bekendt ikke lykkedes.

Da vi skulle vælge en ny ikrafttrædelsesdato, var fristelsen til at sige, at det skulle være så hurtigt som muligt, selvfølgelig stor, fordi det efter vores opfattelse gælder om at få afskaffet vores lukkelov så hurtigt som muligt, så vi kan få lige så liberale tilstande på dette område, som man har i vort naboland Sverige og mange andre steder ude omkring i verden.

På den anden side var der ikke meget ved at komme med et ændringsforslag om en ny ikrafttrædelsesdato, der blot vil blive et slag i luften. Vi undersøgte derfor, hvordan stemningen egentlig var i Folketinget. Det, der gjorde mest indtryk på os, var den holdning, industriministeren havde til netop dette forslag. Det fremgik af pressemeddelelser og udtalelser her og der, at efter industriministerens opfattelse skal lukkeloven ophæves med virkning fra den 1. juli 1993. Det var selvfølgelig med vores liberale øjne lidt langt ude i fremtiden; vi mener, det ville være langt bedre, hvis den kunne ophæves med virkning fra den 1. juli 1992.

På den anden side kan man en gang imellem være nødsaget til at vente på, at det gode sker fyldst, indtil et flertal er klar til at bakke det op. Derfor valgte vi under kraftig inspiration netop fra industriministeren – som vi går ud fra taler på regeringens vegne i denne forbindelse – at indføre en ikrafttrædelsesdato, som er helt efter industriministerens ønske, nemlig den 1. juli 1993.

Vores undren var derfor stor, da der skulle afgives betænkning i Erhvervsudvalget og vi konstaterede, at hverken Venstre eller Det Konservative Folkeparti tilsyneladende kunne støtte den ikrafttrædelsesdato, som deres egen industriminister har foreslået. Vi forventer derfor, at partierne kommer med en klar redegørelse for, hvorfor man ikke kan støtte netop den ikrafttrædelsesdato. Ser man i betænkningen, finder man ingen forklaring dér, idet de

pågældende partier har valgt at undlade at komme med betækningsbidrag til dette forslag.

Efter at betænkningen er afgivet, er der sket den yderligere interessante udvikling, at man fra regeringens side eller i hvert fald fra industriministerens side har bekendtgjort, at regeringen til efteråret vil fremsætte et lovforslag om, at lukkeloven ophæves med virkning fra den 1. juli 1993.

Formanden tillader ikke, at man refererer fra andre sager, men jeg vil tillade mig at nævne, at dengang vi skulle have sømandsskatten afskaffet, havde vi et fuldstændig parallelt forløb. Fremskridtspartiet havde fremsat et lovforslag i foråret 1988 om afskaffelse af sømandsskatten. Den 23. marts blev der afgivet betænkning, hvor alle partier indstillede forslaget til forkastelse. Den selv samme dag, den 23. marts 1988, fremsatte daværende og også nuværende skatteminister nøjagtig det samme forslag, nemlig forslag til ophævelse af sømandsskatten. Forslaget blev vedtaget, også med Fremskridtspartiets stemmer, men hvor er det dog sølle, at blot fordi det er Fremskridtspartiet, der har fremsat forslagene, kan man ikke tage sig sammen til at vedtage de pågældende forslag. Nej, Fremskridtspartiets forslag skal stemmes ned, og ganske kort tid efter – eller som i tilfældet med sømandsskatten, hvor det minsandten var på samme dato – fremsætter man forslag med nøjagtig samme ordlyd. Det forslag, vi får til efteråret, vil jo være et forslag med nøjagtig samme ordlyd som dette.

Et argument for at vedtage det nu i stedet for at vente til efteråret er hensynet til detailhandelen. En ophævelse af lukkeloven betyder jo, at man i de forskellige detailhandelsvirksomheder har behov for at finde ud af, hvad man nu skal gøre.

Der er ingen, der forestiller sig, at virksomhederne har åbent 24 timer i døgnet, selvfølgelig har de ikke det. De har behov for at gå sammen i deres brancheorganisationer i de enkelte byer for at forhandle og diskutere, hvad der vil være godt for netop deres by. Handelsstandsforeninger osv. skal inddrages i spørgsmålet, om man skal have åbent til kl. 18 den og den dag eller til kl. 20 osv. Vi skylder ærligt talt detailhandelen, at de har god tid til at få de ting forhandlet på plads.

[Kim Behnke]

Derfor er det utilfredsstillende, at vi til oktober eller november skal have et lovforslag med nøjagtig samme ordlyd, som så bliver vedtaget hen under jul eller måske først på året 1993. Det er ikke rimeligt over for detailhandelen og den planlægning, der nødvendigvis skal finde sted dér.

Derfor ville det være mere korrekt, om Folketinget tog sig sammen og sagde: Det her støtter vi. Vi kan støtte den ikrafttrædelsesdato, og derfor vedtager vi loven nu. Så giver vi detailhandelen et helt år til at planlægge, hvordan de lokalt ønsker at forholde sig efter den lovændring.

Men det må man ikke, fordi det er vedtaget – ikke i form af et lovforslag eller beslutningsforslag – men man har én gang for alle vedtaget en kodeks her i Folketinget, der hedder: Forslag fra Fremskridtspartiet kan pr. definition ikke vedtages. Det bliver dette forslag ramt af, og det er kedeligt og ærgerligt.

Når ministeren til efteråret fremsætter et lovforslag med nøjagtig samme ordlyd som vores, skal jeg citere fra den spalte, som min ordførertale nu kommer til at stå i.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslaget til teksten vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets tekst, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 40:**

*Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler og lov om apoteksvirksomhed. (Naturlægemidler, klinisk afprøvning m.v.).*

af sundhedsministeren (Else Winther Andersen, fg.).

(Fremsat 9/10 91. Første behandling 24/10 91. Betænkning 27/2 92).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Ved første behandling af dette lovforslag nævnte jeg nogle af de »herligheder«, man kunne opnå ved at indtage særlige præparater. Eksemplerne var taget lige ud af en husomdelt avis. Jeg forventer, at en del overflødige, værdiløse produkter vil forsvinde, efter at registreringen er gennemført, altså når denne lov er gennemført.

Forslaget har givet anledning til virkelig mange henvendelser. En del har vi prøvet at tage hensyn til i betænkningen. Mange henvendelser har drejet sig om homøopatiske midler og antroposofiske præparater og om lægers mulighed for at anvende disse til injektion. Denne mulighed vil stadig være gældende efter lovens vedtagelse; det er vi godt tilfreds med.

Der har ligeledes været ønske om samtidighed for reglerne for naturmedicin og homøopatiske midler. Det har ikke været muligt, idet et EF-direktiv på området ikke er færdiggjort. Loven indeholder en bemyndigelse til ministeren om at fastlægge regler herom. I den forbindelse vil jeg nævne, at det er væsentligt for Socialdemokratiet, at der finder en høring sted efter de sædvanlige regler, før ministeren træffer beslutning.

Et andet problem er vanskeligheden ved at skelne imellem et naturlægemiddel og et kosttilskud, der reguleres efter hver sin lov. Det er utilfredsstillende for forbrugerne, at en handlende snart kan markedsføre et produkt efter levnedsmiddeloven og snart efter lægemiddeloven. Jeg håber, at ministeren vil gøre noget ved det.