

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Aage Brusgaard (FP):**

Jeg vil gerne takke Planlægningsudvalget, Miljøudvalget og vores minister for den hurtige og saglige behandling, denne sag har fået. Den er principielt meget vigtig. Det er så vidt mig bekendt det første forslag, der uddelegerer en beslutningskompetence til borgerne ved en folkeafstemning. Og derfor kan vi sige, at dette lovforslag kan ligge til grund for andre områder, hvor vi ønsker at lægge beslutningskompetencen ud til befolkningen.

Endelig vil jeg gerne sige tak til hele udvalget, fordi der har været så positiv en stemning under behandlingen af lovforslaget, og der har da også kun været et enkelt forslag til ændring, nemlig til datoen for ikrafttrædelsen.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Det er fuldstændig rigtigt, som hr. Aage Brusgaard sagde, at det er et meget afgørende lovforslag, vi taler om her, men jeg vil blot sige, at det drejer sig om et initiativ, der er taget på en lille ø. Og derfor er det selvfølgelig vigtigt, at der er nogle, der har haft mod og mandshjerte til at gå i brechen for en speciel sag, der drejer sig om småøer.

At vi så senere kan få den udvidet til andre øer og til andre områder med spredt bebyggelse, tror jeg vi skal være glade for alle sammen. Men initiativet er taget af en lille gruppe hårdtklemte mennesker i dette samfund, som bor helt isoleret, og som ikke har haft andre til at høre på sig end nogle herinde i Folketinget.

Derfor vil jeg også sige tak til alle dem fra Økontaktudvalget og til ministeren, som har hjulpet med at gennemføre dette.

#### **Martin Glerup (S):**

Forslaget er såmænd udmærket, men jeg vil da nok anfægte, at det er første gang, der bliver lavet noget efter selvforvaltningsprincippet, for vi har her i Danmark over 3.000 vandværker på privat basis, og en lang række fjernvarmeværker osv. kører jo også udmærket.

#### **Hanne Severinsen (V):**

Vi synes også i Venstre, at det er et glimrende forslag, men vi vil gerne gøre opmærksom på, at det nye jo er, at man kan få andre borgere med efter en afstemning; det kan man trods alt ikke i de tilfælde, hr. Martin Glerup nævnte.

#### **Eva Møller (KF):**

Også jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke miljøministeren, men det, jeg synes der næsten er mest grund til at understrege med det foreliggende lovforslag, er, at det jo ikke blot er et tilbud til beboerne på Sejerø, men der står i lovforslagets sidste paragraf, at tilsvarende regler vil kunne blive bragt i anvendelse andre steder, hvor vi har tyndt befolkede områder. Og det synes jeg vi alle sammen har grund til at glæde os over.

#### **Miljøministeren (Per Stig Møller):**

Jeg vil gerne takke for denne glade julestemning, der breder sig i Folketinget i dag, og takke for takken. Det er så sjældent, at der er så mange, der er enige om at takke hinanden.

Naturligvis er jeg enig med fru Elisabeth Arnold i, at vi først og fremmest skal sige tak til øboerne for deres ihærdighed og engagement, som jo viser, når vi nu vedtager dette lovforslag, at afstanden mellem lokale kræfter og Folketinget ikke er så stor, som man går og hævder i visse blade i Danmark.

Jeg vil også takke udvalget for et konstruktivt og åbent samarbejde og understrege, at vi hermed har skabt en fornyelse i dansk miljøpolitik, som jeg venter mig både miljømæssigt, teknologisk og folkeligt meget af.

### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 149 stemmer.

#### **Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 47:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Vækstfremmeinitiativer).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 9/10 91. Første behandling 22/10  
91. Betænkning 12/12 91. Anden behandling  
17/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Jens Thoft (SF):**

Det går jo stærkt i de her dage. Hvad angår lovforslag nr. L 47, er det gået så stærkt, at udvalget endnu ikke har fået svar på de sidste fem spørgsmål. Det synes jeg er kedeligt, og jeg skal derfor bede ministeren om at besvare dem her i salen.

Er det ikke sådan, at man med vækstfremmeforslaget, hvor man gør edb-software fuldt fradragsberettiget, i realiteten åbner for sale and lease back-arrangementer, som kan være særdeles profitable?

Jeg skal give et enkelt eksempel: Hvis man har et selskab, der påtænker at købe edb bestående af hardware til 150.000 kr. og software til 350.000 kr., hvad gør så hovedaktionæren? Han køber selvfølgelig hele molevitten, trækker omgående de 350.000 kr. fra, afskriver normalt på de 150.000 kr. og leaser det tilbage til selskabet. Det er jo en fuldstændig farefri transaktion, som vil give hovedaktionæren en vældig skattemæssig fordel.

Der er et tredje problem, som består i, at det er fuldstændig umuligt at skelne mellem hardware og software, for masser af anlæg købes jo integreret med operative styringssystemer som en del af et standardprogram. Hvordan vil man prisadskille hardware og software?

Jeg synes også, det er et problem værdmæssigt at skelne mellem hardware og software, når man køber igangværende edb-anlæg. Her tænker jeg på firmaer, som går fallit, og hvor man i forbindelse med konkursboet sælger tingene integreret. Hvordan vil man skelne imellem, hvad der er prisen for hardware, og hvad der er prisen for software? Efter de afskrivningsregler, vi nu laver, hvor der er fuld afskrivning på software, er det jo klart, hvad der faktureres. Der faktureres software, og der faktureres ikke hardware.

Jeg synes, det er et problem, at man ikke under behandlingen i udvalget har kunnet få ministerens svar på disse, synes jeg, ganske væsentlige spørgsmål.

Jeg synes, at det korte af det lange, man må sige om lovforslag nr. L 47, er, at begrænsning af varelager nedskrivningerne er en udmærket måde at fremskaffe pengene på, som SF går fuldt og helt ind for, men det, man laver i den anden ende, er altså noget juks.

#### **Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg vil da gerne medgive hr. Jens Thoft, at der op imod jul er ganske meget lovgivningsarbejde, der går ganske stærkt. Men i den helt konkrete sag, som hr. Jens Thoft nu rejser, må jeg bestemt melde hus forbi. Der er tale om et lovforslag, der blev fremsat den 9. oktober, som altså har ligget ganske lang tid i Folketingets Skatteudvalg. Først på et meget sent tidspunkt, nemlig i forgårs – meget sent i forgårs – har Skatteministeriet modtaget en række supplerende spørgsmål fra Skatteudvalget, som efter hr. Jens Thofts udsagn her i dag altså er stillet på foranledning af hr. Jens Thoft.

Disse spørgsmål er nu rent faktisk besvaret, og svarene er på vej også til hr. Jens Thoft, men hr. Jens Thoft er nødt til at se realiteterne i øjnene, nemlig at der ganske enkelt er fysiske begrænsninger på, hvor hurtigt der kan fremstilles svar på spørgsmål, der stilles på et så sent tidspunkt. Og dette her drejer sig om spørgsmål til en bestemmelse, der har været kendt siden 9. oktober, så der har været god og rigelig anledning til at dyrke den problemstilling.

Men da hr. Jens Thoft nu gerne vil have de svar, som altså kommer skriftligt, mundtligt her fra talerstolen – hvis de ikke allerede er modtaget i hr. Jens Thofts boks, vil de altså blive det i løbet af meget kort tid – skal jeg da gerne lige ganske kort redegøre for hovedlinjen i de svar, der er afgivet på de spørgsmål, som hr. Jens Thoft har stillet.

Det første af de spørgsmål, hr. Jens Thoft har stillet, lyder, om § 3, stk. 1, i lovforslag nr. L 47 kommer til at påvirke anvendelsen af de særlige anpartsregler. Her kan jeg sige – og det er beskrevet meget mere detaljeret i den skriftlige besvarelse af hr. Jens Thofts spørgsmål – at den foreslåede adgang til straksafskrivning for edb-software overhovedet ikke ændrer an-

**[Skatteministeren]**

vendelsesområdet for mindre udlejningsvirksomheder. Som hr. Jens Thoft ved, er det sådan allerede efter gældende regler, at færre end 10 personer kan udleje edb-software til et selskab uden at blive omfattet af anpartsreglerne og med adgang til afskrivning. At disse personer så efter lovforslaget kan foretage straksafskrivning, fører selvsagt ikke til i sig selv, at anpartsreglerne skal finde anvendelse.

Dernæst har hr. Jens Thoft stillet en række andre spørgsmål, hvorom jeg kort kan sige, at der er tale om meget specifikke eksempler på skattemæssige arrangementer, som det ikke er muligt for mig som skatteminister generelt at tage stilling til, men hvor man må sige, at det i hvert enkelt tilfælde er et ligningsmæssigt spørgsmål, hvis afgørelse må bero på ligningsmyndighedernes konkrete afgørelse i de konkrete situationer.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Jeg skal for en ordens skyld sige, at mens det øvrige Folketing stemte om det forrige lovforslag, checkede jeg i min boks. Svaret var altså endnu ikke ankommet.

Lad os komme tilbage til det, der er sagen. Vi må konstatere, at sale and lease back-arrangementer, hvor man udnytter køb af edb-software, vil være voldsomt mere profitable, end de tidligere var. Ministeren kan så godt mene, at det ikke giver anledning til ændring af reglerne, men en kendsgerning er det, at de bliver voldsomt mere profitable.

De andre spørgsmål, jeg stillede, beklager jeg at ministeren ikke ville tage stilling til, men det er da et reelt problem, at når man køber et computeranlæg fra et konkursbo, køber man det ofte med både det programmel og det hardware, der er. Hvordan skal man skelne mellem, hvad der er prisen for det ene, og hvad der er prisen for det andet? Skal man gå tilbage til forholdet mellem de oprindelige anskaffelsessummer og sætte samme forhold mellem hardware og software? Eller skal man sige, at man i realiteten betaler det hele for hardware og ingenting for software? Eller hvordan skal man skelne mellem prisen på det ene og det andet, når man køber et computeranlæg med indbyggede styresystemer osv.?

Ministeren siger, at det er en konkret ligningsmæssig vurdering. Lirumlarum, katten

gør æg! Det er da nok muligt, at det er en konkret ligningsmæssig vurdering, men Folketinget må da have en fornemmelse af, efter hvilke kriterier man vil vurdere disse ting, og hvis vi ikke har det, må jeg igen konkludere, at Folketinget så i realiteten ikke ved, hvad der stemmes om. Så er det noget klydtværk, vi stemmer om.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 135 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV og KRF); 11 (SF) stemte hverken for eller imod.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 153:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Fradrag for gaver).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 10/12 91. Første behandling 12/12 91. Betænkning 13/12 91. Anden behandling 17/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 136 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV og KRF) mod 12 (SF).

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 154:**