

[Svend Heiselberg]

Venstre synes, at det lovforslag, der her er fremsat af skatteministeren, er et godt lovforslag, og vi kan varmt anbefale det.

Rahbæk Møller (SF):

Også vedrørende dette lovforslag vil vi gå til udvalgsbehandlingen med et åbent sind.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet er positivt over for skatteministerens forslag. Forslaget går ud på at fjerne en række bestemmelser om toldoplæg, der alene er af toldmæssig karakter, og erstatte dem med anvendelige bestemmelser i forordninger om toldoplæg og frizoner m.v., og det svarer i al væsentlighed til de regler, der gælder på området i dag.

Forslaget om midlertidigt at ændre bestemmelserne om told- og afgiftsfrihed ved indførsel af erhvervskøretøjer hjemmehørende i andre EF-lande er Fremskridtspartiet også positivt over for, så vi kan kort sagt støtte ministerens forslag.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg kan oplyse, at Kristeligt Folkeparti ikke alene vil gå til udvalgsarbejdet med et åbent sind, vi agter også at stemme for lovforslaget.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg vil så indskrænke mine bemærkninger til at sige tak for den brede tilslutning til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 47:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Vækstfremmeinitiativer).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 9/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ove Fich (S):**

Jeg vil gerne starte med at sige, at vi i Socialdemokratiet generelt er positive over for ideen om som et af midlerne at benytte skatteændringer til at skabe dynamik, til at skabe vækst og til at skabe beskæftigelse.

Jeg vil gerne understrege, at jeg specielt er glad ved, at man har anvendt ordet skatte»ændringer«, for det er ikke skatteenedsættelser, der er tale om her. Det er, at man omlægger fra nogle skatter til nogle andre. Jeg vil også gerne sige, at jeg finder det positivt, at man rammer forskellige virksomhedstyper og alle størrelser.

Vor grundlæggende indsats vil være at vurdere på de enkelte punkter, om man får den maksimale erhvervsmæssige effekt ud af det, man tilstræber, og hvorvidt det teknisk er i orden forstået på den måde, at vi jo nødvendigvis skulle skabe nye muligheder for at undvige skattebetaling. Vi skulle nødvendigvis udvide det bord, der hedder »betal, hvad du vil«.

Jeg vil godt kommentere de enkelte fem dele af lovforslaget.

Den første del er forbedrede afskrivningsregler. Jeg kan erklære mig enig i ideen om at lave straksafskrivning på en række ting såsom edb-software, forsøgs- og forskningsmidler, knowhow m.m., men det er helt klart – og det vil vi undersøge nærmere i udvalgsarbejdet – at der må være nogle definitionsspørgsmål her.

Det andet område er spørgsmålet om en hurtig afskrivning af højteknologiske produkter. Her mærker jeg mig, at skatteministeren så at sige opgiver at definere præcist, hvad det er, og i stedet foreslår, at vi overgår til en ordning, hvor man har større afskrivning det første år end de følgende år. Så er vi sådan set tilbage til gamle tider – hvor der var forskel på afskrivningen det første år og de efterfølgende, den ordning, vi har lavet om – og det synes jeg ikke er nogen god idé. Specielt sker der også det, at vigtige områder, som bruger meget højteknolo-

[Ove Fich]

gi, her bliver undtaget; det gælder f.eks. sundhedssektoren, den finansielle sektor og andet. Så jeg synes, man bør studere andre metoder til at opnå en forbedret afskrivning af højteknologi.

Det andet område er at fradrage anlægs- og etableringsudgifter i indkomstopgørelsen, herunder bl.a. markedsundersøgelser. Men jeg må stille spørgsmålet: Kan man styre dette her? Kan man undgå, at der sker misbrug?

Så nævner man området nyplantning af skov, gran, læhegn m.v. Jeg er lidt nervøs for, at man nu indfører nye satser for afskrivning, større beløb for straksafskrivning og andre procentsatser for de årlige afskrivninger. Jeg frygter, at man derved igen skaber en asymmetri i skattesystemet, og jeg synes, man bør overveje, om man ikke ved at ændre tilskudsordningerne kunne opnå den samme effekt, som her er tilstræbt.

Den tredje del af forslaget går ud på, at man vil ændre beskatningen af folk, der som betaling for en opfindelse, som er deres bidrag til et ventureselskab, modtager aktier, så man ikke skal udvide den periode, hvori de bliver beskattet. Jeg synes umiddelbart, at dette lyder fornuftigt, og som om det løser et problem.

Hvad angår etableringskonti, foreslår skatteministeren, at de, der har en lønindtægt på under 20.000 kr., alligevel skal have lov til at fratække minimum 40.000 kr. til en etableringskonto. Det er jeg ikke umiddelbart tilhænger af, men jeg vil gerne sige, at det selvfølgelig kan være nogle områder, hvor det kunne være fornuftigt. Jeg tænker, at skatteministeren her har haft landbrugsområdet for øje. Vi vil naturligvis ikke umiddelbart afvise forslaget, men vi har vore betænkeligheder.

Jeg er umiddelbart positiv over for det sidste punkt, der går ud på, at varelagerne afskrivningen skal ændres fra 30 pct. til 15 pct., og at provenuet herfra skal finansiere de foreslåede ændringer.

Jeg vil slutte med at sige, at vi naturligvis vil se meget på provenuændringerne; de er svære at beregne, men vi vil især holde øje med, hvorvidt kommunerne får en ekstraudgift i denne sammenhæng.

Min allersidste bemærkning skal være, at vi vil gå ind i et grundigt og sagligt arbejde og specielt studere de høringssvar, som jeg håber ministeren sørger for at indhente fra diverse organisationer.

Aagaard (KF):

Jeg vil gerne indlede med at rose regeringen for den timing, som vi ser der ligger bag dette lovforslag. Det gør vi ikke mindst med baggrund i den kendsgerning, at vore eksporterede virksomheder i de seneste år har præsteret fremragende resultater. Jeg behøver blot at minde om udviklingen på betalingsbalancen, og om, at den lave inflation, den faste valutakurs og en rente, der ligger på tysk niveau, har skabt et af de mest attraktive erhvervsklimaer i Europa. Derfor ser vi fra konservativ side meget positivt på det næste skridt, som dette lovforslag er udtryk for, og som i høj grad kan støtte de bestræbelser, vi fra konservativ side udfolder for, at mindre og mellemstore virksomheder i de kommende år kan komme til at spille en afgørende rolle i vore fælles bestræbelser på at bekæmpe arbejdsløsheden. Vi tror på, at den række af initiativer, der er tale om i dette lovforslag, i høj grad kan bidrage til at fremme produktiviteten og ikke mindst en øget dynamik i vort erhvervsliv, som bl.a. kan medføre nye investeringer i såvel bestående som i nye virksomheder.

Jeg skal tilsige støtte til samtlige elementer i lovforslaget og kun kommentere et par af dem.

I forbindelse med forhøjelsen af førsteårsafskrivninger og straksafskrivninger er der nævnt en række undtagelsesbestemmelser. På ét område kunne man måske stille spørgsmålet, om man kan gøre brug af de elementer, der er i forslaget. Jeg tænker her på jordbrugserhvervet, hvor man i begrænset omfang anvender højteknologisk udstyr. Derimod ved vi alle, at der i disse år inden for landbruget er et stort behov for investeringer i bl.a. miljødstyr og også i høj grad for en renovering af driftsmidlerne. Kunne der findes nogle fornuftige ordninger på disse områder, er vi fra konservativ side parat til at støtte dem. Vi mener, at der inden for dette erhverv, som tegner sig for en stor del af vores eksportvækst, er mulighed for at øge beskæftigelsen og produktiviteten og samtidig i høj grad forbedre miljøet.

Så vil jeg komme med nogle bemærkninger om etableringskontoloven. Vi ved, at erfaringerne med den eksisterende etableringskontoordning har vist, at ikke alle indskyderne får sig etableret og derfor kommer i klemme med deres opsparing. Fra konservativ side vil vi se meget velvilligt på denne del af forslaget, så-

[Aagaard]

fremt dette forhold kunne elimineres mest muligt. Opsparing til start af nye virksomheder er et så godt formål, at vi efter vor opfattelse ikke kan gøre nok for at øge motivationen her. Man kunne måske overveje muligheden for en overførsel til en pensionsordning eller måske til en kompetencegivende efteruddannelse. Man kunne måske også overveje at udvide alderskriteriet fra 40 til 50 år.

Alle disse spørgsmål ser vi gerne nærmere på under udvalgsarbejdet med henblik på at få det bedst mulige resultat af dette udmærkede lovforslag.

Mariann Fischer Boel (V):

Det er nu altid rart at blive ordfører for et forslag, som man tror på og er overbevist om vil få nogle positive virkninger ude i det virkelige liv. Vi taler meget om vækst og beskæftigelse her på Christiansborg, men ude i det virkelige liv er der alligevel lidt mere kød og blod på det.

Selvfulgelig tror vi ikke på, at vi med dette lovforslag med ét slag kan løse alle de problemer, som erhvervslivet har, men det er helt klart, at det i hvert fald er et skridt i den rigtige retning. Jeg vil ikke remse alle forslagene op og komme med kommentarer til dem, men blot pille et par stykker af dem ud, som hr. Ove Fich var inde på i sin ordførertale.

Igennem de sidste mange år har vi talt om skovrejsning. Spørgsmålet har været til debat i dette forum i forbindelse med miljølovgivningen, og også i naturforvaltningsloven fra 1989 blev der lagt op til, at man ønskede en fordobling af landets skovareal inden for en skovgeneration. Det var også et udgangspunkt i loven, at fordelingen mellem offentlig og privat skovrejsning skulle være ca. fifty-fifty.

Der har imidlertid med den nugældende skattelovgivning overhovedet ikke været noget incitament for private skovejere til at gå ind i skovrejsning, tværtimod har det betydet et kolossalt kapitalkrav til skovejerne, hvis de ville plante på tidligere landbrugsjord. Det har også vist sig, at de tilskudsmuligheder, der var til skovbeplantning, har været utrolig lidt anvendt.

Jeg ønsker bestemt ikke, at man udelukkende støtter skovtilplantning med tilskud. Jeg ser meget hellere, at man i stedet, som dette lovforslag giver mulighed for, skaber nogle af-

skrivningsmuligheder, så man ikke kun præmierer de skovejere, der rejser skov ved hjælp af tilskud. Her er foreslået, at man, hvis man har en udgift på 25.000 kr. og derunder, kan straks afskrive, og hvis investeringen eller udgiften er større end 25.000 kr., kan man afskrive beløbet over 5 år. Der foreslås også pålagt en fredskovspligt, og det betyder en kraftig binding for arealet.

Så vil jeg kort nævne forslaget om indskud på etableringskonto. Lovforslaget lægger op til, at man må indskyde op til 40.000 kr. uden at gøre beløbet indkomstafhængigt. Jeg synes, det er en fantastisk god idé, at vi således kan præmiere dem, der vil spare op til investering i egen virksomhed. Jeg kunne også godt ønske mig, at man præciserer i loven, at indskuddene på etableringskonto kan placeres i puljeordninger, der svarer til dem, vi kender fra kapitalpensionerne.

Finansieringen af hele dette lovkompleks bliver skaffet ved en nedsættelse af muligheden for at afskrive på varelager, idet man nedsætter procenten fra 30 til 15 over en 5-årig periode.

Gennemførelsen af alle disse initiativer i lovforslaget vil betyde et konstruktivt bidrag til en aktiv erhvervspolitik, og Venstre vil arbejde positivt for en hurtig udvalgsbehandling.

Jes Lunde (SF):

Lad mig starte med det positive.

Det finansieringsforslag, der er indeholdt i lovforslag nr. L 47, er jo fornuftigt nok. Det med at nedtrappe nedskrivningen på varelager og dermed få et provenu i statskassen på 1,2 mia. kr. i 1992 kan vi støtte. Det er et forslag, som SF har fremsat talrige gange i forbindelse med vores ændringsforslag til finansloven, så når skatteministeren nu tager den gode idé op og bruger den som et finansieringsforslag, er det selvfølgelig dybt fornuftigt.

Skatteministeren har det med at øse de fleste af pengene ud igen, ikke alle sammen, der er et restprovenu på 265 mio. kr., og det er godt nok, men ellers øses de fleste af pengene ud igen på nye afskrivningsregler. Nogle af dem kan vi støtte, nogle af dem er vi meget skeptiske over for, og andre er vi klart imod.

Generelt er tankegangen jo, at man skal have nogle bedre afskrivningsregler i erhvervslivet, så man kan få en øget investering i maski-

[Jes Lunde]

nel, dels på det højteknologiske område, men dels også i en lidt bredere kreds ved at forhøje førsteårsafskrivningerne fra 30 pct. til 40 pct. Vi tror ikke, det er rigtigt. Jeg synes, erfaringerne igennem de senere år har vist os, at det sådan set ikke er investeringerne i maskiner i virksomhederne, der er et problem. Nej, problemet er, at virksomhederne halter bagefter i deres organisation og i deres afsætning af midler til uddannelsesinvesteringer.

De produktivetsgevinster, som vi havde forventet i slutningen af 1980'erne i kraft af de investeringer, der skete i midten af 1980'erne, er i vidt omfang udeblevet. Mange analyser tyder på, at det er, fordi man ikke har haft den nødvendige vilje til at efteruddanne sit personale til at kunne hamle op med den nye teknologi, man installerer. Det hjælper ikke så meget, at vi stadig væk satser mest på isenkrammet; det, vi mere skulle satse på, var uddannelsen af arbejdskraften. Derfor synes vi ikke, det er en god idé at bruge 700 mio. kr. på straksafskrivninger og på forhøjelse af grænserne for førsteårsafskrivning på en række driftsmidler.

Der er kun et enkelt punkt, hvor vi er lidt bløde i knæene, og det er, når det drejer sig om forskning og udvikling, knowhow og patentrettigheder og lign. Dér er det notorisk sådan, at vi i Danmark ligger meget ringe i sammenligning med andre lande omkring os. Vor indsats inden for forskning og udvikling er alt for lille, så dér er vi til at få i tale. Men vi synes, det er en alt for bred vifte, skatteministeren lægger frem; vi tror, det giver forkerte incitamenter.

Hvad angår ideen om at give fradragsret for udgifter til markedsundersøgelser og lign., kan vi da godt diskutere det, men når det i lovforslaget her nærmest sælges, som om det er en slags iværksætterstøtte og hjælp til, at nye firmaer kan komme i gang, er vi nu lidt tvivlende over for, om den påstand holder. Et fuldstændig nystartet firma er ikke særlig interesseret i skattefradrag; der er ikke noget at trække fra i, man har typisk et negativt grundlag i den første tid. Så dette giver vel mest noget til store og etablerede virksomheder, som gerne vil prøve noget nyt. Det er da noget, vi kan diskutere, men jeg tror, at det sælges lidt under falsk varebetegnelse.

Så er der det med plantning af skov. Jeg synes, det skal ses lidt i sammenhæng med den

skovpolitik, vi generelt har her i Folketinget. Vi vil gerne være med til at overveje fradrag i forbindelse med etablering af skov, der pålægges en fredskovspligt, men jeg synes, vi bør diskutere under udvalgsarbejdet, om dette system er tilstrækkelig finmasket. Vi forsøger at dreje vores skovrejsningspolitik over i retning af, at vi får nogle flere løvtræer, fordi de er kønne at se på, og også fordi de er mere resistente over for de skovdødsproblemer, vi vil se i fremtiden. Endelig er det jo også sådan, at træer med en lang levetid er noget af det, der virker bedst over for vores CO₂-problemer.

Derfor ser vi ingen grund – for nu at nævne det specielt – til at give skattefradrag for, at man har juletræer. Det giver jo en voldsom stor omsætning, men der er ikke særlig meget kultur og fornøjelse ved at gå rundt i en nåleskov, ikke nær så meget som i en løvskov. Og CO₂-mæssigt er der ikke den store gevinst ved det, for juletræerne omsættes hurtigt i modsætning til træerne i bøgeskove og andre løvskove.

Vi vil gerne være med til at lempe beskattningen ved indskud af opfindelser i selskaber. Det synes vi er fornuftigt, fordi vi har nogle regler i dag, som kan virke hæmmende for, at nye ideer kan blive sat i produktion.

Vi er ikke så meget for at forhøje indskudsgrænsen på etableringskonti, fordi vi for tit har set, at pengene på etableringskonti ikke er blevet brugt til virksomhedsopretninger, men bare til at udskyde skattebetaling.

Samlet er der altså både godt og skidt i dette lovforslag. Vi vil forsøge at få taget de dårlige ting ud, sådan at vi kan stemme for det til sidst. Og i den forbindelse er det da selvfølgelig interessant at notere, at der trods alt lukkes flere huller, end der åbnes. Der er et nettoprovenu af lovforslaget, og det er da positivt, hvis vi så bare kan forhindre, at skatteministeren også bruger denne rest af provenuet på det næste lovforslag, vi har til behandling her i Tinget.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet mener, at gennemførelsen af dette lovforslag vil være medvirkende til at lette erhvervslivet i meget stor udstrækning. Vi er positive over for forslagene om bl.a. at indføre straksafskrivning for forsøgs- og forskningsvirksomhed, straksafskrivning for edb-software, knowhow, patentrettigheder og lign. Vi er tilhængere af den foreslåede forhøjede

[Ole Donner]

førsteårsafskrivning for visse driftsmidler. Vi mener også, det er rimeligt, at nyetablerede virksomheder kan fratække markedsundersøgelsesudgifter, udgifter til advokater og revisorer m.v. Vi mener, at det er rigtigt at forsøge at hjælpe iværksættere og opfindere, så de får så gode opstartsmuligheder som overhovedet muligt. Vi er også positivt indstillet over for ændringer af etableringskontoordningen. Vi mener i det hele taget, at man skal gøre så meget som overhovedet muligt for at lette erhvervslivets omkostninger.

Nu har vi været meget positive over for skatteministeren hele dagen. Det skal så være slut nu, for vi mener ikke, at den måde, som ministeren foreslår dette finansieret på, er den rigtige. Vi mener, det er en dårlig idé at ændre varelager nedskrivningen fra de foreslåede 30 pct. til 15 pct., selv om det sker over en 5-års-periode. Vi mener, at erhvervslivet har hårdt brug for muligheden for varelager nedskrivning, og derfor synes vi, at det er et forkert sted at finde finansieringen. Vi vil gerne være med til at gennemføre lovgivningen, men vi havde hellere set, at man havde fundet nogle besparelser på det offentlige budget eller eventuelt foreslået nogle privatiseringer.

Men vi vil deltage aktivt i udvalgsarbejdet, og vi vil gerne medvirke til lovforslagets gennemførelse, hvis regeringen undtagelsesvis vil være med til at finde nogle offentlige besparelser eller områder, hvor vi kunne privatisere, så vi kunne få finansieret det på den måde.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne starte med at takke fru Bente Juncker fra Centrum-Demokraterne, fordi jeg får lov at komme til før hende.

Så vil jeg gerne sige på Det Radikale Venstres vegne, at vi er meget tilfredse med, at man fremsætter denne store pakke, som man kalder en vækstfremmepakke. Desværre er der visse ting i pakken, som vi ikke er helt tilfredse med, og der er ting, som vi i hvert fald kun vil støtte, hvis udvalgsarbejdet viser, at vi kan opnå de intentioner, som der bør være i pakken.

For det første er der problemet med afskrivningsmulighederne. Vi synes i Det Radikale Venstre, at straksafskrivninger er en fornuftig ting, hvis man er sikker på, at det er de rigtige ting, man afskriver på, men vi føler ikke, at forslaget, som det foreligger, giver mulighed for at

sondre mellem de højteknologiske investeringer, som man vil foretage, og de penge, der bliver brugt til andre ting, som måske ikke har med forskning og udvikling at gøre. Vi mener, man har valgt en sondringsmodel her, som ikke kan praktiseres, men vi vil gerne se på det i udvalget og prøve, om vi kan finde en model, der duer. Men vi er på forhånd skeptiske, selv om vi støtter princippet om straksafskrivninger.

Det næste problem, vi vil nævne, er fradragsret på udgifter til undersøgelse af nye markeder og advokat- og revisorudgifter i forbindelse med etablering. Det er vi mildt sagt meget skeptiske over for; vi mener, det vil blive et stort, bredt tagselvord for virksomhederne; alt kan puttes ind under de overskrifter, der er nævnt her. Vi vil i hvert fald gerne se på i udvalget, om man på nogen måde kan indsnævre det område, der kan anvendes her. Vi mener ikke, det er en farbar vej.

Derimod er vi indstillet på at støtte forslaget om skovdrift og skovrejsning, og vi er også indstillet på at støtte forslaget om vilkårene for opfindere, således at der kan gives aktier som vederlag i forbindelse med overdragelse af opfindelser.

Hvad angår indskud på etableringskonti, er vi indstillet på et grundigt udvalgsarbejde, fordi vi mener, at etableringskontoordningen, som den fungerer i øjeblikket, kan give anledning til misbrug. Det har ofte været set, at det er personer, der ikke har haft nogen som helst intentioner om at etablere sig som selvstændige, der har brugt disse meget gunstige opsparingsordninger og på et tidspunkt fået midlerne frigjort igen. Vi mener, at der må ses meget nøje på, hvordan den nye ordning skal formuleres, før vi kan tage stilling til, om det er noget, vi kan støtte. Men vi går positivt ind i udvalgsarbejdet.

Så er der kapitaltilførselsafgiften, som ikke er nævnt i lovforslag nr. L 47, men i lovforslag nr. L 48, hvis jeg må have lov at omtale det ved denne lejlighed. Vi vil gerne se på, om det vil være fornuftigt at nedsætte den, eller diskutere at afskaffe den helt eller måske at bibeholde den, som den er nu. Der kan være ting, der taler for at afskaffe den helt.

Til sidst vil vi sige, at vi synes, at finansieringsmodellen med varelager nedskrivningen er fornuftig. Den har været foreslået flere gan-

[Ellsabeth Arnold]

ge tidligere, og vi går varmt ind for, at den bliver etableret.

Bente Juncker (CD):

Her sidst på dagen er vi så kommet frem til regeringens flagskib på beskæftigessiden. Vi husker alle sammen den 10. september, den store dag, hvor man skulle have en stor konference, og det, der så er kommet ud af den konference, er de to lovforslag, vi har til forhandling i dag.

Der er mange delforslag indeholdt i lovforslag nr. L 47, og jeg kan sige til ministeren, at vi kan støtte dem alle. Finansieringen af forslagene, som er en nedsættelse af varelager nedskrivningssatsen fra 30 pct. til 15 pct., vil vi lige vurdere og se nærmere på. Så er der alle forslagene til fremme af vækst og beskæftigelse, som der blev talt meget om på konferencen den 10. september, nemlig straksafskrivninger på højteknologiske investeringsgoder osv., og om forhøjelse af satsen for førsteårsafskrivninger fra 30 pct. til 40 pct. Der er noget, jeg ikke helt forstår. Man har jo den lille bestemmelse, som også står i lovforslagets bemærkninger, på side 5, om straksafskrivninger på 5.000 kr.; kunne man ikke – det er ikke noget, vi beder om – men kunne man ikke forhøje den? Ville det ikke give lidt forenklinger i disse tider? Det er ikke noget krav fra CD, men det er noget, som vi vil bringe ind i udvalgsbehandlingen.

Fradragsret for udgifter i forbindelse med undersøgelser af nye markeder, altså advokat- og revisorudgifter osv. i forbindelse med etablering osv., synes vi er en god idé, ligesom vi naturligvis som alle de øvrige ordførere kan støtte fradrag for skovdrift og udgifter til plantning af juletræer m.v.

Om etableringskonti vil jeg sige, at det ikke er noget stort og faretruende, ministeren begiver sig ud i, og derfor kan vi også støtte den del af lovforslaget.

Alt i alt vil jeg sige: Vi har lidt krøller at sætte på lovforslaget, når vi skal til at gå det igennem, men ellers kan vi tilsige vores støtte til det og også til det efterfølgende om afgift ved overdragelse af aktier m.v.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg opfatter dette lovforslag som den første udmøntning af det, der blev drøftet på den store konference den 10. september, og jeg går ud

fra, at der vil komme flere forslag, også fra andre ministre, for at få gang i beskæftigelsen.

Sigtet er vi enige i, og de enkelte elementer er vi også positive over for; vi kan altid drøfte nogle afgrænsninger. Det gælder det første punkt om at forhøje førsteårsafskrivningen. Vi er principielt positive over for dette forslag, men jeg synes, det er naturligt, at vi under udvalgsarbejdet drøfter, hvor meget det skal dække. Der kommer sikkert deputationer med nogle informationer, så vi måske kan få afklaret nogle af disse spørgsmål. Men i princippet er vi positive.

Jeg synes også, det letter oprettelsen af nye virksomheder og udvidelsen af bestående, at man får fradragsret for udgifter til undersøgelse af nye markeder. Det er vi positive over for. Jeg bemærkede, at én ordfører mente, at det her kunne blive til et tagselvord. Vi vil naturligvis være optaget af, om pengene er klogest anvendt her eller andre steder. Vi har ikke ubegrænsede midler, så det er hele tiden spørgsmålet, hvordan vi får mest beskæftigelse. Derfor vil vi også gerne under udvalgsarbejdet have vurderet, om det er den helt rigtige model.

Også lovforslagets andre dele kan vi gå ind for. Forslaget om etableringskonti synes vi er godt og rigtigt. Det, vi er interesseret i at få at vide i den forbindelse, er, hvor mange der opretter en etableringskonto uden nogen sinde at etablere en virksomhed. Jeg ved ikke, om ministeren allerede her kan oplyse noget om det. For man kan jo komme til at stå med et vanskeligt og ubehageligt efterbeskatningsproblem, eller måske kaster man sig ud i noget, som man ellers ikke ville have gjort, hvis man ikke havde haft den etableringskonto. Princippet er rigtigt, men måske har det også nogle uheldige virkninger. For vi kan da være enige om, at det ikke er godt for den, der måske har sparet ganske mange penge op, og som står til en betydelig efterbeskatning, fordi man ikke får etableret virksomheden.

Så er der finansieringen, som skal ske ved en nedtrapning af adgangen til at foretage varelager nedskrivning. Varelager nedskrivningen tjener som en slags konjunkturudligning, og jeg kan huske, at svenskerne i forbindelse med deres skattereform indførte, tror jeg, en konjunkturudligningsfond. Jeg vil gerne høre, om ministeren i forbindelse med den finansieringskilde, der her lægges op til, ville være åben

[Kofod-Svendsen]

over for at gå ind i overvejelser om, hvorvidt man kunne have denne konjunkturudligningsmulighed.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Et vigtigt element i regeringens initiativer for at stimulere væksten i det private erhvervsliv er denne række af erhvervsrettede skatteændringer, som er indeholdt i dette lovforslag og det lovforslag, vi skal behandle under næste punkt på dagsordenen, og det er ikke en helt dækkende beskrivelse af det, når fru Bente Juncker siger, at dette er så, hvad der kom ud af regeringens beskæftigelseskonference den 10. september.

Rent faktisk er dette kun et blandt en stribe initiativer, men ganske rigtigt et af de vigtige elementer i regeringens indsats. Men den dækker altså også områder inden for uddannelses- og forskningsfeltet, fremrykning af investeringer og forskellige initiativer med relation til arbejdsmarkedet, så det skal altså ses som et led i en større helhed.

De skatteændringer for erhvervslivet, der foreslås her, er fuldt finansieret i 1992 ved nedsettelse af satsen for varelagernedskrivning. Der er altså tale om en skatteomlægning, ikke en skattelettelse.

Hr. Jes Lunde brugte det udtryk, at skatteministeren er slem til at øse pengene ud igen. Når det gælder at kanalisere skattepenge tilbage til borgerne, vil jeg hjertens gerne bekræfte hr. Jes Lundes udsagn. Det er nemlig min principielle opfattelse, at det samlede skattetryk ikke må vokse, men snarere skulle falde. Og det betyder altså, at hvis der skærpes på ét område, så bør pengene umiddelbart kanaliseres tilbage til borgerne igen, sådan at der ikke bliver tale om en forøgelse af skattetrykket, og det er nøjagtig, hvad der sker her. Der sker en omlægning, som altså ikke øger skattetrykket, men man kan sige, at vi indretter erhvervsskattesystemet sådan, at det bliver mere vækstfremmende, idet der sker en reduktion af, skal vi kalde det den passive lagernedskrivning, og der sker en forbedring af mulighederne for afskrivning på højteknologisk udstyr m.v.

Den omlægning, regeringen her foreslår, vil have en række dynamiske effekter, som kan yde et positivt bidrag til vækst og beskæftigelse i erhvervslivet. Det skyldes flere forhold.

For det første vil den teknologiske fornyelse af dansk erhvervsliv blive fremskyndet ved, at incitamentet til at investere i forskningsudstyr og højteknologi m.v. bliver forøget.

For det andet vil vilkårene for iværksættere og nye virksomheder blive forbedret gennem øgede muligheder for fradrag for etableringsudgifter; det samme gælder ekspanderende virksomheder.

For det tredje får skovbrugserhvervet bedre vilkår gennem forbedrede fradragsregler for skovplantning m.v.

Og for det fjerde letter vi med dette forslag vilkårene for opfindere, og dermed bedres mulighederne for at sætte opfindelser i produktion.

Der er altså samlet tale om et forslag, der kan bidrage til at stimulere vækst og beskæftigelse i erhvervslivet.

Fru Elisabeth Arnold rejste det spørgsmål, om ikke der kunne være forskellige afgrænsningsmæssige vanskeligheder ved at sondre mellem højteknologi og anden teknologi. Jeg skal da gerne medgive, at der kan være visse områder, hvor en knivskarp afgrænsning kan være besværlig, men det er der også taget højde for i forslaget. For der indgår jo to elementer: Det ene element er at give straksafskrivning for direkte udviklingsorienterede investeringer i edb-software, forsøgs- og forskningsudstyr og knowhow og patentrettigheder, det andet element er, at der generelt laves forhøjede førsteårsafskrivninger bortset fra en række områder, der udtrykkelig er undtaget.

Når regeringen har valgt den model, skyldes det netop, at det ikke er muligt at foretage en tilstrækkelig entydig afgrænsning af højteknologi. Højteknologi er et overordentlig vidt begreb, som i øvrigt også er under stadig forandring. Men det er min vurdering, at den model, vi har valgt her, i praksis i betydeligt omfang vil svare til straksafskrivning på højteknologiske investeringer. Valget overlades til virksomhederne selv, og det anser jeg for at være en fordel.

Jeg tror altså, at denne kombination af adgang til straksafskrivning på højteknologi m.v. og muligheden for alternativt at vælge at udnytte en forhøjet førsteårsafskrivning vil tilgode begge synspunkter – både at vi skal fremme investeringer i højteknologi, og at der kan være visse områder, hvor det er vanskeligt at foretage en præcis sontring.

[Skatteministeren]

Jeg siger tak for den overvejende positive tilslutning, der har været til forslaget, og ser frem til et konstruktivt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 48:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift ved overdragelse af aktier m.v. (aktieafgiftsloven) og lov om kapitaltilførselsafgift. (Nedsættelse af afgiftssatser).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 9/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Stavad (S):**

Man kan med rette diskutere, hvor mange arbejdspladser – i hvert fald nye arbejdspladser – en vedtagelse af det foregående lovforslag vil medføre. Vi har jo ikke de bedste erfaringer for at skaffe yderligere beskæftigelse ved at ændre vores erhvervsskattelovgivning; vi har i hvert fald måttet konstatere, at uanset at der i de seneste år er gennemført en række lempelser i vores erhvervsbeskatning, har vi i den samme periode måttet registrere en stadig større ledighed.

Men når vi ser på det forslag, som her er til behandling, hvor skatteministeren og regeringen foreslår at anvende et i forhold til, hvad man i øvrigt er parat til at ofre på beskæftigelsesinitiativer, ganske stort beløb, nemlig 265 mio. kr., må man i hvert fald sige, at man hverken på den korte eller den mellemlange sigt

kan diskutere, hvor mange arbejdspladser forslaget giver. Det giver nemlig ingen, og derfor synes vi også, at det er et lidt bemærkelsesværdigt forslag netop i en pakke af forslag med overskriften: Vækst og beskæftigelse.

Det er ikke sådan, at Socialdemokratiet vender sig imod, at vi ser på aktieafgiften og kapitaltilførselsafgiften. Det er klart, at de ting, der sker på det internationale kapitalmarked og dermed også på det internationale aktiemarked, gør, at man konstant må forholde sig til, om det regelsæt, vi har for handel på de danske børser, er godt nok.

Og i den sammenhæng kan man sagtens tage en både berettiget og saglig diskussion om, hvorvidt vi fortsat skal opretholde aktieafgifter og kapitaltilførselsafgifter på det niveau, vi har i dag. Ja, man kan endda tage en diskussion om, hvorvidt vi overhovedet, hvis vi kigger en årrække frem, skal have den form for afgifter. Men at bruge penge fra den konto, som skatteministeren her foreslår, nemlig de midler, der skaffes ved at begrænse varelager nedskrivninger, mener vi simpelt hen er to forslag, der ikke passer sammen.

Derfor vil jeg på Socialdemokratiets vegne afvise det foreliggende forslag i den sammenhæng, hvori det er fremsat, men samtidig give skatteministeren og Folketingets partier et tilsagn om, at Socialdemokratiet meget gerne går ind i denne debat. Vi mener ikke, det er hverken rigtigt eller fornuftigt at sænke den samlede beskatning af dette at besidde aktier – den er faktisk meget lav i dag i forvejen – og derfor er det, vi i givet fald mener vi bør koncentrere os om, når det drejer sig om disse to afgifter, nogle omlægninger inden for den samlede aktiebeskatning. I den sammenhæng vil vi også gerne se på aktieafgiften og kapitaltilførselsafgiften i forbindelse med en aktieavanceafgift og bruge en del af det provenu til at sænke og måske på sigt også helt fjerne de to afgifter, som skatteministeren her har bragt op.

Men vi mener, det er en forkert sammenhæng at tage pengene fra mennesker, der driver detailhandel, erhvervsvirksomheder, der producerer og har varelagre, og sætte dem over på en konto, som ikke giver nogen form for beskæftigelse, ikke giver nogen form for erhvervsfremme, men alene sikrer, at kapitalomsætningen af aktier på den danske børs bliver billigere.