

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 45:

Forslag til lov om fisketegn m.v.

Af Jørgen Kvist Jensen (KRF) m.fl.
(Fremsat 8/10 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Jeg synes, at dette lovforslag er relevant i forhold til det arbejde med fiskeplejen, der allerede foregår her i landet, og som i vid udstrækning finansieres via fritidsfiskerbidraget, statsmidler og foreningernes frivillige indsats.

Jeg mener også, at jeg må sige, det er vigtigt, at man får forslaget og konsekvenserne af dets vedtagelse belyst så godt som overhovedet muligt, inden man tager endelig stilling til lovforslaget, og i den sammenhæng er jeg især interesseret i at vurdere forslaget i forhold til det forslag til ny ferskvandsfiskerilov, som jeg planlægger at fremsætte her for Folketinget i næste måned.

Forslaget er udtryk for en form for brugerbetaling, og regeringen er jo varm tilhænger af brugerbetaling; man kan vel endda sige, at forslaget er udtryk for en form for brugerbetaling, som den altovervejende del af brugerne gerne vil yde. Det viser visse positive tendenser omkring forslaget.

Der er endvidere tale om en form for brugerbetaling, hvor man kan få udlændinge til at bidrage til den pågældende aktivitet, og det betyder også, at man kan have en vis sympati for det. Men som sagt er de administrative forhold jo også vigtige, og det vil derfor være helt afgørende for, om man kan igangsætte en ordning som den, lovforslaget taler om, med fritidstegn

eller fritidsfiskertegn eller lystfiskertegn, at det bliver billigt, og at det bliver enkelt for borgerne.

Jeg står derfor meget gerne til rådighed for arbejdet i Landbrugs- og Fiskeriudvalget, bl.a. med erfaringerne fra den nuværende ordning vedrørende fritidsfiskerbidraget.

Henning Nielsen (S):

Ja, det er jo ikke første gang, at vi skal behandle et forslag om indførelse af fisketegn her i Danmark. Der har indtil flere gange været et flertal her i Folketinget, som egentlig var indstillet på, at vi skulle have fisketegn i lighed med de andre lande, og at – og det er sådan set det vigtigste – provenuet fra sådan et fisketegn skulle bruges til fiskepleje.

Fiskeriministeren var meget positiv. Nu håber jeg ikke, at det går sådan, som da vi sidste gang havde et lovforslag til behandling, hvor også den daværende fiskeriminister, hr. Gammelgaard, var meget positiv og endda fremsatte et udarbejdet forslag, men det var så uoverskueligt, uforståeligt, indviklet og bureaukratisk, at det flertal, der egentlig stod bag ved, at vi skulle have fisketegn i Danmark, sagde nej tak. Man opgav simpelt hen i udvalgsarbejdet at forbedre lovforslaget, så det kunne bruges til noget fornuftigt.

Det lovforslag, som nu foreligger fra Kristeligt Folkeparti, er enkelt og forståeligt. Personer over 18 år betaler en hundredkroneseddel, hvis de ønsker at fiske i Danmark, og det enten det er i ferskvand eller saltvand. Med hensyn til kontrollen giver man de mennesker, der lejer ud med eller uden vederlag, pligt til at kontrollere, at licensen er betalt. Sådan foregår det i en lang række lande, og det går udmærket.

Jeg synes, det er et sympatisk forslag, og samtidig kan det så indbringe en 25-30 mio. kr. til fiskepleje, og det er faktisk det, det drejer sig om. Vi må desværre sige, at det stadig er nødvendigt med udsætning af fisk, både i vore ferske vande og ved vore kyster bare for at bevare fiskebestanden. Hvis ikke vore frivillige organisationer havde betalt til det, så ville mange af vore vandløb være helt uden fisk, som fiskeriministeren også var inde på.

Jeg så forleden et gammelt billede, som jeg selv har taget i 1953 – ja, vi, der er her, synes måske ikke, det er så gammelt – og det viser 17

[Henning Nielsen]

dejlige laks fanget i påskedagene i Storåen. Det kan man ikke mere, og hvorfor ikke? Jamen det er, fordi vi har forurennet vore vandløb, og derfor er den allervigtigste opgave, at vi får sat ind mod forurening af vandløbene.

Jeg vil godt sige til ministeren, at det også er vigtigt, at ministeren begynder at se på fredningsbælterne. De skulle måske udvides på fjorde og områder, hvor de vandrende fisk skal ud og ind. Der er ikke meget ved, at vi sætter fisk ud, hvis de bliver fanget i net og aldrig når ud til havet.

Jeg vil til slut sige, at det er da klart, at der kan komme spørgsmål omkring forslaget, og der kan også i udvalgsarbejdet komme nogle ting og sager op, som vi måske ikke, selv om det er et godt forslag, har taget højde for her, men det må vi så se på. Det, der er vigtigt nu, er altså, at Folketinget ikke laver grin med disse sager mere, og at vi er indstillet på nu at få fisketegnet indført.

Vi er altså positive over for forslaget, og vi er det først og fremmest, fordi vi dermed kan medvirke til en kraftig styrkelse af fiskeplejen i Danmark. Det er der behov for.

Fischer (KF):

Tanken om, at de mennesker, der har glæde af de danske fiskevande, også selv skal yde et lille bidrag til fiskebestanden gennem udsætning og fiskepleje, har jeg forstået som det afgørende element i dette lovforslag sammen med, at turister, der ønsker at kaste snøren ud i danske vande, også skal betale for fornøjelsen. Heroverfor står naturligvis den kendsgerning, at lystfiskeri med snøre, som det er blevet udtrykt, er en af de sidste gratis fornøjelser, der i dag kan dyrkes frit ved alle danske kyster, en fornøjelse, som i hundredtusindvis af mennesker nyder med større eller mindre – ofte mindre – konkret udbytte. Der er jo ikke tale om den store belastning af fiskebestanden.

Der er i den konservative gruppe delte meninger om Kristeligt Folkepartis forslag, og den konservative holdning til forslaget vil afhænge af, i hvilken endelig form der skal tages stilling til det efter udvalgsbehandlingen. Der bliver en række forhold, der skal tages stilling til, og flere spørgsmål, der må afklares først. Jeg vil bare nævne et par enkelte: Hvilke administrative konsekvenser får forslaget? Jeg betragter det som helt centralt, at indtægterne fra

et eventuelt fisketegn helt overvejende går til forslagens hovedformål: fiskepleje, og at der ikke bliver tale om noget som helst øget personaleforbrug til ordningens administration. Jeg mener, at der kun kan blive tale om et beskedent gebyr, som bredt bliver opfattet netop som et bidrag til fiskepleje og ikke fremstår som en særskat, der årligt kan opjusteres. Derfor er jeg også betænkelig ved formuleringen i § 3, stk. 2, der jo knytter administrative udgifter til prisen for fisketegnet.

Man kan også spørge, hvordan private lods ejere vil være stillet. Der står, at de må fiske på eller fra egen grund, men hvad nu, hvis det er højvandet og de har taget waders på? Eller hvad hvis de tager deres pram og tager et par åretag ud fra egen grund? Sådanne ting må vi have belyst under udvalgsarbejdet, inden vi kan forholde os nærmere til forslaget.

Svend Heiselberg (V):

Man kan jo sige, at den sidste frihed for nogen form for fiskeri nok efter dette lovforslag bringes til ophør.

Venstre har altid været imod, at man skulle have fisketegn. Vi har syntes, at det var en frihed, mennesket skulle have, at kunne gå hen og fiske, tage deres barnebarn ved hånden og gå hen og fiske, uden at de kom til at lave noget, som var ulovligt. Vi synes, at man ligesom slår noget i stykker herved. Lovforslaget tager dog hensyn til, at unge under 18 år ikke skal have fisketegn, og så kan man selvfølgelig gå med barnebarnet og sidde og fornøje sig over, at barnebarnet smider sin snøre ud, eller man kan sidde og småærgre sig over, at man ikke selv kan deltage i fornøjelsen, uden at man først har været henne og få løst sådan et fisketegn.

Vi har selvfølgelig også i vores gruppe nogle, som har forelsket sig i dette med lystfiskertegn og ser en stor mulighed for, at man kan få flere fisk sat ud i åen. Vi er indstillet på, at vi må drøfte det i udvalget, men jeg synes nok, at vi herved tager fat på en af de allersidste rester af frihed inden for fiskeriet.

(Kort bemærkning).

Henning Nielsen (S):

Det skal ingen hemmelighed være, at Socialdemokratiet selvfølgelig er interesseret i at høre, hvilke meldinger der kommer fra de for-

[Henning Nielsen]

skellige partier, men vi tror da på, at der er et flertal for forslaget.

Imidlertid havde jeg lidt svært ved at forstå hr. Svend Heiselbergs melding. Hvad gik den egentlig ud på? Jeg ved, at Venstres formand går ind for fisketegn. Jeg vil godt spørge hr. Svend Heiselberg, om vi ikke kunne få en klar melding fra Venstre. Vil man støtte forslaget, eller vil man ikke?

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Vi vil selvfølgelig drøfte det, når det kommer i udvalget. Det mener jeg også jeg gav udtryk for. Det er nok rigtigt, at vores formand måske nok synes, at der kunne være noget fornuftigt i det, men i Venstre tæller vi hoveder og ikke så meget stillinger.

Birthe Hansen (SF):

Nogen let gang på jorden – eller her i Folketinget – har dette forslag jo aldrig haft. Ifølge Ritzau i går ymte de man første gang noget om et fisketegn i 1927, og siden hen er det så gået sin gang. Midt i 1960'erne var det SF, midt i 1970'erne var det Socialdemokratiet og SF, og midt i 1980'erne var det De Radikales beslutningsforslag, bakket op af Socialdemokratiet og SF, der led den kranke skæbne, som hr. Arne Jensen jo refererede til, nemlig at blive omgjort fra et beslutningsforslag til et lovforslag, som simpelt hen ikke var til at have med at gøre på nogen måde.

Jeg vil godt sige det samme, som Kristeligt Folkeparti skriver i bemærkningerne til dette lovforslag, at disse lange og trange diskussioner måske nu kunne føre til noget positivt. Det kan vi så håbe på.

Jeg er ikke helt enig med den socialdemokratiske ordfører i, at det er et simpelt og enkelt forslag. Det er nok enkelt på den måde, at man siger i forslaget, at unge under 18 år er fritaget, men jeg synes sandelig, at der rejser sig mange og store problemer. Dog er jeg også helt sikker på, at vi i et grundigt udvalgsarbejde, hvor vi også kigger tilbage på, hvad der er sket tidligere, måske kunne nå til en løsning.

Som sagt har SF altid været positiv, det vil vi fortsat være. Vi vil også gå ind i udvalgsarbejdet med det i baghovedet, at denne gang skulle fisketegnet meget gerne vedtages. Derfor er det vigtigt at få afdækket så mange som muligt af

de problemer, der eventuelt allerede er i lovforslaget, eller som kan opstå hen ad vejen.

Jeg tror ikke, jeg har mere at sige lige i øjeblikket, ud over at vi er meget positive og meget interesseret i, at fisketegnet bliver vedtaget.

Niels Højland (FP):

Da jeg gik ind i salen, var jeg meget skuffet og tænkte: Jamen nu er den sidste rest af frihed snart forsvundet, men når man hører De Konservatives og Venstres ordførere, så er der alligevel en lille rest af frihedstrang tilbage i dem. Den kan man jo så håbe kan vokse sig stor og stærk i de kommende gruppemøder, så man kan få dette lovforslag fejlet af bordet.

Det er i hvert fald ikke et forslag, Fremskridtspartiet kan støtte. Man kan næsten have den opfattelse, at lovforslaget må være Kristeligt Folkepartis betaling for at stemme for det kommende års finanslov. Forslaget er i bund og grund formynderisk og bureaukratisk og er endnu et indgreb i den personlige frihed og den private ejendomsret.

Forslagsstillernes skøn er, at det vil give et provenu på omkring 25-30 mio. kr. Imidlertid fremgår det ikke af forslaget, hvor stor offentlig administration og dermed hvor store udgifter forslaget vil medføre.

Forslagsstillerne mener i øvrigt, at der med forslaget bliver stillet mellem 16½ og 21½ mio. kr. til rådighed for en øget fiskepleje, men som tidligere nævnt er der ingen beregninger på, hvor store offentlige administrations- og forvaltningsudgifter forslaget vil indebære. Jeg er personligt af den opfattelse, at det ikke vil være utænkeligt, at de private organisationer og bidragydere til privat fiskepleje vil trække deres bidrag tilbage, når forslaget er vedtaget, for så siger man bare, at det klarer det offentlige, så det behøver vi ikke at gøre.

I særdeleshed i Silkeborgområdet har jeg kendskab til, at der er mange, der yder en stor indsats, og det fungerer fantastisk godt. Hvorfor skal vi så igen have det offentlige ind og køre det? Så skal det nok blive bedre, siger man, men det tror jeg ikke det bliver.

Nu bliver der snakket om miljø og om, at vi har forurenede vore vandløb, og jeg er da tilbøjelig til at give taleren ret i, at vore vandløb har været forurenede, men de er i stærk forbedring, det er der slet ingen tvivl om. Efter Fremskridtspartiets opfattelse skal luft og vand nu

[Niels Højland]

engang have sin gang, og det skal fisk også, og de skal have lov til at svømme frit rundt, og de, der fisker, skal også have lov til at gå og fiske frit ved de danske vandløb. Derfor er det helt klart, at Fremskridtspartiet håber, at forslaget kan blive forkastet efter det kommende udvalgsarbejde.

Svend Aage Jensen (CD):

Centrum-Demokraterne hilser dette lovfor-slag meget velkomment. Der er ingen tvivl om, at mange lyst- og sportsfiskere, som anvender den form for naturoplevelse til at stresses af fra den til tider belastende hverdag, længe har ønsket indført en generel fisketegnordning, som jo kendes i mange andre lande. Jeg hørte i dag, at det ønske går helt tilbage til 1927.

Sagen er jo, at den meget store forurening og anden ødelæggelse af de danske vandløb og søer igennem de sidste 40 år har reduceret fiskebestanden uhyggelig meget, ja, i flere af de store vandløb er arter som f.eks. laks totalt forsvundet. Det bedste, men også mest uhyggelige eksempel er Gudenåen.

Genoprettelse af vandløb og søer som bedre levesteder for den naturlige fauna er nu godt i gang, etablering af kommunale rensningsanlæg, rensning af industriens spildevand og landbrugets indsats for et renere miljø har medvirket til dette, og derfor finder CD det også glædeligt, at der igennem indtægter ved indførelse af fisketegn bliver mulighed for en genopretning af tidligere tiders fiskerigdom.

At alle, også udenlandske lystfiskere, der ønsker at kaste snøren ud i de danske fiskevande, skal løse fisketegn, finder vi helt rigtigt. I dag sker udsætning af fisk ikke kun for offentlige midler, men mange foreninger og private konsortier anvender årligt mange penge på udsætning og miljøforbedring for fiskene til glæde også for de mange, der høster resultaterne heraf.

Forslaget vil af CD få en positiv behandling i det kommende udvalgsarbejde.

Vibeke Grønbæk (RV):

Jeg er bekendt med, at forslaget har været behandlet flere gange i Folketinget og også under stor jubel. I dag kan jeg kun skimte små størrelser omkring, og det gør os positive, i hvert fald i Det Radikale Venstre.

Vi finder, det er af betydning, at Danmarks Sportsfiskerforbund og andre støtter forslaget, samt at pengene vil blive brugt til fiskepleje, hvilket vil være en videreførelse af de tiltag, man allerede har taget.

Jeg forstår ikke, at hr. Fischer er urolig for det, for jeg er vel vidende om, at Det Konservative Folkeparti jo ellers går ind for en god brugerbetaling.

Det Radikale Venstre vil hermed tilkendegive, at vi er meget positive over for forslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg skal straks udtrykke min glæde og min tak for den overvejende positive tilslutning, som dette lovfor-slag har fået her i dag. Det er vist ikke tit, at en suppleant i Folketinget får et lovfor-slag vedtaget, men der er udsigt til, at det kan ske i dette tilfælde, idet min tidligere kollega hr. Jørgen Kvist Jensen, der var suppleant i oktober måned, har haft en afgørende indflydelse på udformningen af dette lovfor-slag.

Formålet med lovfor-slaget er at gavne fiskebestanden i vore vandløb. Det er et fremadrettet for-slag; vi mener, det er vigtigt, at vi får skaffet nogle midler til veje, så vi kan styrke udsætningen af fiskeyngel, så vi kan styrke arbejdet med fiskepleje. Det er jo således på det område, som det også er i landbruget, at man må så, før man kan høste, og det er blevet ekstra nødvendigt i vor tid, hvor forurening og forskellige naturindgreb har været til stor skade for fiskebestanden.

Endelig finder vi, at det må være helt naturligt, som også andre ordførere har været inde på det, at udenlandske sports- og lystfiskere bidrager til dette udsætningsarbejde. Det kan ikke være rimeligt, når man kommer i stort tal fra udlandet – i øvrigt i stigende tal – at man så ikke skal bidrage til netop dette arbejde.

Dette kan støtte positivt og fint op omkring det lokale og frivillige engagement, der allerede er i forvejen omkring fiskepleje, et arbejde, som jeg godt vil benytte anledningen til at påskønne. Det har været meget vigtigt, at de frivillige fiskeorganisationer har ydet en stor indsats igennem årene og stadig væk gør det, og nu trænger de til en håndsrækning, som netop dette lovfor-slag kan give dem. Fiskeorganisationer har netop efterlyst brugerbetaling gennem nogle år, og hvorfor så ikke give dem det? Vi finder, det er helt rimeligt at opfylde det ønske.

[Lysholm Christensen]

Forslaget bygger i øvrigt på de samme tanker, som ligger bag ved fritidsfiskernes licensordning, og dér kender vi systemet, så det er ret enkelt at føre det videre.

Jeg skal komme med nogle kommentarer til de enkelte ordføreres indlæg. Først vil jeg godt takke fiskeriministeren for den positive modtagelse, som jeg lyttede mig til. Jeg glæder mig over, at ministeren stiller sig til rådighed med hensyn til opklarende spørgsmål under udvalgsarbejdet. Der kan godt blive nogle forskellige forhold, som vi skal have afklaret, og det må vi jo så se at få gjort.

Det har været vores mening med lovforslaget at gøre det så enkelt og så billigt at administrere som muligt, så det ønske tror jeg vi kan opfylde.

Også den socialdemokratiske ordfører, hr. Henning Nielsen, vil jeg sige tak for den meget positive modtagelse. Jeg lyttede mig ikke til nogen kritiske bemærkninger overhovedet, men lad os samarbejde om det i udvalget og se på, om der skulle være nogle småting, vi skal have rettet. Det er vi åbne over for. Der kan være spørgsmålet om, hvem der skal administrere pengene. Der kan være noget med, hvilken gyldighedsperiode fisketegnet skal have, om det skal gælde et år fra det tidspunkt, hvor man betaler, eller det skal gælde for kalenderåret. Lad os se på det.

Den konservative ordfører, hr. Fischer, fremførte, at dette område er en af de sidste gratis fornøjelser, vi har tilbage. Javel, det er det muligvis nok, men når vi har jagttegn, og hvad ved jeg, så må det vel også være naturligt, at vi har brugerbetaling på dette område. Jeg kan berolige hr. Fischer med, at vi godt kan finde en administrativt enkel og god måde at styre det på, det er jeg helt overbevist om.

Med hensyn til de private lodsejere tror jeg egentlig ikke, der er noget problem, men jeg hørte det på den måde, at hr. Fischer skulle finde noget at sætte sin finger på. Den var da vist lidt langt ude, den med waders, ikke?

Endelig skal jeg sige til hr. Svend Heiselberg, at det er da muligt, at det er vanskeligt for Danmarks liberale parti at gå med til det her, men jeg vil nu alligevel henstille til partiet Venstre at stemme for forslaget, og det tror jeg egentlig også at hr. Svend Heiselberg kan gøre, når vi får det behandlet i udvalget. Bedstefar og barnebarn kan fortsat fiske.

Til fru Birthe Hansen vil jeg sige tak for den meget positive og gode modtagelse, forslaget fik fra SF's side.

Jeg skal til hr. Niels Højland fra Fremskridtspartiet blot sige, at det jo ikke hjælper meget, at man har det synspunkt, at vi frit skal kunne gå ud og fiske, hvis der ikke er noget at fiske efter. Det er altså nødvendigt i vor tid at styrke fiskebestanden ved udsætning, og det kan dette forslag hjælpe med til.

Også fra CD's ordfører var der en positiv tilbagemelding, som jeg glæder mig over, og det samme gælder Det Radikale Venstre.

Altså alt i alt: Tak for den positive modtagelse. Vi glæder os til udvalgsarbejdet og er åbne over for mindre ændringer.

Køpke Christensen (FP):

Da jeg sad deroppe på mit kontor og lyttede over højtaleren, hørte jeg dette med familien, hvor far og søn skal ud at fiske. Jeg vil godt citere fra Kristeligt Folkepartis egne ord i »Håndbog i Dansk Politik«:

»Kernefamilien skal styrkes ved, at man gør lovgivningen familiebevarende. Kernefamilien svarer i sin struktur og funktion bedst til barnets behov for tryghed og mulighed for udvikling.«

Fremskridtspartiet er fuldkommen enig i, at man skal bevare kernefamilien. Man skal se på den interne struktur i familien. Derfor kom jeg til at tænke på, om det ikke er lidt modstridende, at når jeg f.eks. vil med min søn ud at fiske, så bliver jeg faktisk anklaget for illegal fiskevirksomhed, hvis jeg ikke har fisketegn. Jeg synes nok, at det her er tegn på bureaukrati, overordentlig stort bureaukrati og indgreb i folks personlige frihed til at gå ud og fiske med en almindelig fiskestang. Jeg synes nok, det er ved at være ude på overdrevet, og jeg vil give Venstres og De Konservatives ordførere ret i den kritik, der har været anført.

Jeg synes nok, at Kristeligt Folkeparti burde tænke lidt mere på familien også på dette område. Det drejer sig selvfølgelig ikke kun om dette område, men i sin helhed, det er Fremskridtspartiet enig i, men er det noget, der styrker, at man skal have den ufrihed ikke at kunne gå ud med sin søn at fiske? Jeg ved godt, at de under 18 år godt kan fiske, men faderen må altså have et fiskekort, ellers er det illegalt. Jeg synes nok, det forslag, som vi her behandler i dag, er ved at være ude på overdrevet.

(Kort bemærkning).

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg glæder mig naturligvis over, at hr. Køpke Christensen læser vores partiprogram. Det er da positivt, at det står deroppe på hylden hos hr. Køpke Christensen, og det var citeret rigtigt, der var ikke nogen fejl dér.

Det er rigtigt, at kernefamilien skal styrkes, men se, kernefamilien vil også gerne ud at fiske, og de vil gerne have noget at fiske efter, og derfor er de villige til at yde noget for at have fisk at fiske efter. Man kan sige, at det er noget af det samme som, at kernefamilien også gerne vil gå i teatret, gerne vil gå på museum, og dér er de villige til at betale entré. Det er faktisk en billig entré at betale 100 kr. om året og få lov til at fiske i de danske vandløb.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Jeg vil godt slutte mig til det sidste, der blev sagt her. Af personlig erfaring vil jeg gerne sige, at oplevelsen ikke er at fiske, oplevelsen er at fange noget. Jeg tror alle, der har forsøgt at fiske, synes, at det er den største oplevelse, når de har fanget noget.

Må jeg så lige prøve at rette nogle misforståelser, som måske var i et af indlæggene, nemlig hr. Niels Højlands. Man sammenlignede mange af de udmærkede private initiativer, der er omkring fiskepleje, med den form for fiskepleje, der er beskrevet bl.a. i dette lovforslag, men jeg må rette den misforståelse, at vi ikke har en statslig fiskepleje. Det har vi rent faktisk, og det fungerer vældig godt i et tæt samarbejde med de forskellige organisationer, der er interesseret i fiskeplejen.

Det, som dette lovforslag jo bl.a. tager stilling til, er betalingen af fiskeplejen, og dér er det jo klart, at det selvfølgelig er meget afgørende for de relativt positive bemærkninger, jeg har givet udtryk for her på vegne af regeringen, at de bemærkninger, der er i lovforslaget omkring den fremtidige betaling, også kommer til at stå ved magt efter udvalgsbehandlingen. Jeg henviser til lovforslagets bemærkninger, hvor man bl.a. siger, at de penge, som nu kommer ind, hvis lovforslaget vedtages, skal afløse bl.a. de statslige midler, som i øjeblikket går til fiskepleje.

For regeringen er der altså tale om, at vi nu indfører eller kan få indført en form for brugerbetaling, og som jeg sagde i mit allerførste

indlæg, er det faktisk sjældent, at vi her i Folketinget diskuterer en brugerbetaling, som den altovervejende del af brugerne i virkeligheden ønsker at få gennemført. Det er da positivt. Jeg synes også, det er positivt at se, at Socialdemokratiet og SF nu går aktivt ind for brugerbetaling. Tak for det.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 70:

Forslag til lov om naturbeskyttelse.
Af miljøministeren (Per Stig Møller).
(Fremsat 24/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Ingen vil med rette kunne påstå, at Folketinget har hastet lovgivningen om naturbeskyttelse igennem. Det er faktisk adskillige år siden, at grunden til dette lovforslag blev lagt, og det er, så vidt jeg husker, fjerde gang, vi har første behandling af et lovforslag om dette emne.

For de mange, som gennem årene har været involveret i debatten om miljøpakken, står det klart, at der har været stor uenighed netop om naturbeskyttelseslovforslaget, og derfor vil Socialdemokratiet også ved begyndelsen af debatten her i dag sige tak til ministeren, fordi han på en række punkter har lyttet til indvendingerne og taget konsekvensen af det.

Jeg skal i den forbindelse blot nævne fredningsnævnene, som regeringen gang på gang har foreslået nedlagt, men ministeren har nu