

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 116 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 35:

Forslag til lov om ændring af lov om buskørsel.

Af trafikministeren (Ikast).
(Fremsat 9/10 91. Første behandling 23/10 91. Betænkning 5/12 91. Anden behandling 12/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 116 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 68:

Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs forordninger om etablering af en fælles strukturpolitik for fiskerisektoren og om den fælles markedsordning for fiskerivarer m.v.

Af fiskeriministeren (Kent Kirk).
(Fremsat 23/10 91. Første behandling 30/10 91. Betænkning 4/12 91. Anden behandling 12/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 115 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 4:

Forslag til lov om ændring af lov om en værdipapircentral. (Reduktion af ændringsmeddelelser).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 2/10 91. Første behandling 9/10 91. Betænkning 5/12 91. Anden behandling 12/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 126 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 5:

Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. (Kapitalpension, rateopsparing og selvpension).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 2/10 91. Første behandling 9/10 91. Betænkning 10/12 91. Anden behandling 12/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg skal på Erhvervsudvalgets vegne meddele, at udvalget, efter at lovforslaget ved andenbehandlingen blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, har behandlet det i et møde. Jeg kan herefter oplyse, at et flertal – Socialdemokratiets, Det Konservative Folkepartis, Venstres, CD's, Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget – indstiller lovforslaget til vedtagelse i den affattelse, hvori det foreligger efter andenbehandlingen, mens et mindretal – Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget – indstiller forslaget til forkastelse, efter at mindretallets ændringsforslag blev forkastet ved anden behandling, og et andet mindretal – Fremskridtspartiets medlem af udvalget – indstiller lovforslaget til forkastelse.

Rahbæk Møller (SF):

Som vi meddelte ved førstebehandlingen, kan SF fuldt ud tilslutte sig den del af forslaget, der går ud på at skabe større gennemsigtighed. Derimod kan vi ikke støtte, at der nu laves væsentligt mere liberale placeringsregler for individuelle ordninger end for ordninger i pensionskasser.

Det har hele tiden været en mærkelig ting, at man fra de borgerlige partiers side har stillet meget skrappe regler op for investeringer fra pensionskassernes, ATP's og Dyrtdsfondens side. Nu kommer man så og åbner fuldkommen op for enkeltstående ordninger; det kan vi ikke støtte. Derfor har vi stillet ændringsforslag ved andenbehandlingen, der ville ligestille de forskellige former for pensionsordninger, men da dette er forkastet, vil vi stemme imod det endelige lovforslag.

Kim Behnke (FP):

Det var på min opfordring, at lovforslag nr. L 5 kom til fornyet udvalgsbehandling, og som

jeg meddelte ved den lejlighed, skyldes det, at vi i øjeblikket i anden sammenhæng oplever et problem vedrørende implementering af EF-direktiver i dansk lovgivning.

Vedrørende lov om banker og sparekasser vedtog Folketinget ved tredjebehandlingen den 10. maj 1990 at implementere EF-direktiver i den danske lovgivning.

I øjeblikket behandler Folketinget lovforslag nr. L 65 vedrørende implementering af tilsvarende regler i vores lovgivning om realkreditinstitutter, og i den anledning er der opstået det tvivlsspørgsmål, hvorvidt et folketingsudvalg har samme adgang til at få oplysning om disse finansielle institutter som f.eks. Folketingets Ombudsmand eller parlamentariske kommissioner nedsat af Folketinget.

Derfor ønskede vi under det udvalgsarbejde, der nu har fundet sted, at få klargjort, om et flertal i Folketinget var parat til netop nu, når vi behandler lov om banker og sparekasser, at få lavet denne tilføjelse. Det har vist sig, at der ikke var interesse for det.

Vi vælger derfor for det første at fremsætte det nødvendige ændringsforslag til lovforslag nr. L 65, og for det andet vil vi efter julepausen fremsætte det nødvendige forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser, sådan at vi kan være helt sikre på, at også et folketingsudvalg har adgang til at få oplysninger, der kan være af afgørende karakter. Det har betydning for Folketingets arbejde, at vi også har mulighed for at få de oplysninger fra de forskellige banker og sparekasser.

Men til det foreliggende lovforslag nr. L 5, som jo ikke umiddelbart drejer sig om det spørgsmål, er vores holdning fortsat den, som blev tilkendegivet af udvalgets formand, at vi indstiller det til forkastelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 105 stemmer (S, KF, V, CD, RV og KRF) mod 18 (SF og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om ændring af lov om skoleskibsafgift.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 2/10 91. Første behandling 9/10 91. Betænkning 5/12 91. Anden behandling 12/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 103:

Forslag til lov om ændring af lov om markedsføring. (Forbud mod mængdebegrænsning).

Af Jes Lunde (SF) m. fl.

(Fremsat 7/11 91. Første behandling 22/11 91. Betænkning 10/12 91. Anden behandling 12/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Industriministeren (Engell, fg.):

Under første behandling af lovforslaget om forbud mod mængdebegrænsning gav industriministeren udtryk for, at SF's forslag ikke umiddelbart kunne accepteres af regeringen, og at forslaget ville have en række utilsigtede bivirkninger, men at der kunne være visse typer af varer, hvor helt særlige forhold gjorde, at forbudet mod mængdebegrænsning kunne være hensigtsmæssigt.

Industriministeren nævnte i den forbindelse specielt tobaksvarer. Her må tilbudet i videre omfang end for andre varegrupper forventes at kunne påvirke forbrugernes adfærd, samtidig med at der også gør sig nogle sundhedsmæssige betragtninger gældende.

Med forslaget til lov om faste priser på tobaksvarer, som Kristeligt Folkeparti har fremsat, og som jo var til behandling i går, er det regeringens opfattelse, at det øjeblikkelige problem omkring de mindre butikkers overlevelsesmuligheder er løst. Det problem erkendte regeringen under første behandling af lovforslaget, og det er positivt, at det nu kan løses på denne hensigtsmæssige måde.

Når fri prisdannelse på cigaretter og andre tobaksvarer ikke er tilladt, vil de heller ikke kunne optræde som tilbudsvare, og regeringen finder derfor, at der herefter ikke er noget behov for et generelt forbud mod mængdebegrænsning, sådan som forslagsstillerne lægger op til.

Det har hidtil været et grundlæggende princip, at det må stå den enkelte erhvervsdrivende frit for at bestemme, hvor meget han eller hun vil sælge til sine kunder, hvis begrænsningen over for forbrugerne er klart tilkendegivet i annoncer eller ved skiltning.

Den erhvervsdrivende kan jo have flere gode grunde til at ønske at begrænse salget. Ofte skyldes det de mindre detailhandlers ønske om, at favorable tilbud skal stå åbne for så stor en del af kundekredsen som muligt, sådan at kunder, der på grund af deres arbejde først kan købe ind sent, også skal kunne benytte sig af tilbudene i lokalbutikkerne. Derfor er det i forbrugernes interesse, at mængdebegrænsning er tilladt, og vi anser det ikke for hensigtsmæssigt at fratage de erhvervsdrivende muligheden for at udbyde favorable pristilbud til en bred kreds af forbrugere.

Det er også erfaringen, at forbrugerne har et helt klart ønske om at kunne købe tilbudsvare og har en udbredt forståelse for en mængdebegrænsning for at sikre, at det samlede parti ikke er udsolgt kort tid efter åbningen af udbudet.

Herudover vil lovforslaget indebære en begrænsning af konkurrencen især på dagligvareområdet, hvor slagvarer med særligt pristilbud fra leverandør til forbruger er en af de måder, priskonkurrencen fungerer på i dag.