

[Annette Just]

fjerne Finanstilsynet fra denne lille bitte trækasse synes vi er en rimelig fornuftig idé, men vi ser meget gerne, at ministeren kommer med lidt større sager næste gang.

**Finn Eriksen (CD):**

Jeg skal på CD's vegne give tilslutning til lovforslaget og sige, at CD har fuld tillid til, at den almindelige medlemsindflydelse kan klare tilsynsopgaverne i forbindelse med begravelseskasserne og ligbrændingsforeningerne, så vi medvirker gerne til at frigøre Finanstilsynet fra denne opgave.

**Lone Dybkjær (RV):**

Det Radikale Venstre støtter lovforslaget.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Ja, også de små sager har deres ret her i Tinget, og vi har ikke ændret holdning siden sidst. Der er ikke kommet noget nyt frem, så vi støtter fortsat lovforslaget.

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Jeg vil gerne takke et principfast Folketing, fordi man står fast på synspunkterne. Jeg håber, at S også kan lade sig overtale, men under alle omstændigheder tak til dem, der støtter lovforslaget.

Og så lige en bemærkning om, at også lidt har sin ret. Vi kommer ikke i gang med afbureaukratiseringen uden også at fjerne de små love.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### *5) Første behandling af lovforslag nr. L 4:*

*Forslag til lov om ændring af lov om en værdipapircentral. (Reduktion af ændringsmeddelelser).*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Sonja Mikkelsen (S):**

Lovforslaget tager sigte på at reducere papirgangen og postforsendelserne fra Værdipapircentralen i forbindelse med handel og sikring, og i Socialdemokratiet kan vi kun være tilfredse med, at unødigt bureaukrati fjernes. Vi er derfor positive over for forslaget.

Fra Værdipapircentralen har man tidligere peget på, at der kan foretages forenklinger, og vi vil fra Socialdemokratiets side medvirke positivt i udvalget til, at dobbeltinformation og omstændelige forretningsgange ændres, naturligvis under forudsætning af, at retssikkerheden ikke forringes for den enkelte. Jeg forstår af forslaget og de ledsagende bemærkninger, at det også er ministerens forudsætning, og det håber jeg ministeren vil bekræfte. I den sammenhæng vil det være naturligt for udvalget at se lidt nærmere på, om konsekvensændringen af klageadgangen er tilstrækkelig, og om de såkaldte kontoførende institutters pligter i forbindelse med, at de i praksis overtager informationspligten over for deres kunder, er tilstrækkeligt præciseret.

Men altså positiv tilslutning til et godt udvalgsarbejde fra Socialdemokratiet.

**Flemming Hansen (KF):**

Den konservative folketingsgruppe kan tilslutte sig lovforslaget. Vi synes, det er et meget nødvendigt forslag, som har været efterlyst længe, både af forbrugerne, af bankerne og af Værdipapircentralen selv. Jeg husker, at i maj måned oplyste Værdipapircentralens direktør i Radioavisen, at han meget gerne ville have det gennemført, og da var det jo planlagt; det har han nok også vidst. Så det er rigtigt at få det gennemført.

I bemærkningerne til forslaget nævner ministeren, at det giver en besparelse på 20-25 mio. kr. Jeg synes, vi skal bede ministeren sikre, at

**[Flemming Hansen]**

det kommer forbrugerne til gode og ikke anvendes til at øge overskuddet, eller hvad det ellers kan være, i Værdipapircentralen.

**Pia Larsen (V):**

Venstre kan også støtte dette lovforslag, som reducerer papirgangen i forbindelse med Værdipapircentralens ændringsmeddelelser, og ligesom den konservative ordfører vil jeg gerne bede ministeren om, at vi – for at sige det lidt stærkere – kræver, at besparelsen kommer forbrugerne til gode og ikke bare forsvinder ud i den blå luft.

**Rahbæk Møller (SF):**

Som det er fremgået af debatten, er SF tilhænger af afbureaukratisering, og derfor kan vi støtte dette lovforslag.

**Annette Just (FP):**

Det glæder os, hver gang ministeren tager et godt forslag op. Den 17. juli 1990 stillede fru Pia Kjærsgaard et spørgsmål til finansministeren om, hvorvidt det kunne lade sig gøre at få reduceret den papirmængde, som rent faktisk bliver smidt ud til enhver, der har et sådant stykke papir. Nu ser vi altså resultatet af det, en reduktion af ændringsmeddelelserne fra Værdipapircentralen, og det er selvfølgelig en stor glæde at se, at det kan komme så vidt.

Men vi har også nogle spørgsmål. Bl.a. vil vi meget gerne have nogle af høringssvarene, for én ting er, at der står, at det er sendt ud til høring, men i udvalget vil vi altså også gerne se på høringen, om det er den helt korrekte måde at gøre det på, om det ikke kan gøres mere effektivt, osv. Så derfor går vi positivt ind i udvalgsarbejdet og glæder os til et godt resultat.

**Finn Eriksen (CD):**

Jeg skal på CD's vegne give tilslutning til lovforslaget og sige, at CD hilser alle forenklinger og besparelser for forbrugerne velkommen. Vi har noteret os, at alle rettighedshaverne vil modtage en årlig kontoudskrift som hidtil, ligesom man fortsat mod betaling kan rekvirere ekstra kontoudskrifter. Så vi vil medvirke positivt til det videre arbejde i udvalget.

**Lone Dybkjær (RV):**

Også Det Radikale Venstre kan tilslutte sig lovforslaget.

Jeg har kun den ene ekstra bemærkning, at jeg undrede mig en anelse over fru Pia Larsens bemærkninger, men det er måske et udtryk for linjen, som Venstre har med hensyn til at være både i regering og i opposition samtidig. Mig bekendt forsvinder penge ikke ud i den blå luft i denne regering, men jeg vil da være glad for, hvis der er nogle, vi kunne bruge, for vi har nogle problemer med at få budgetterne til at hænge sammen.

**Lysholm Christensen (KRF):**

I disse dage snakker vi jo en hel del om at skabe beskæftigelse. Men der er visse former for beskæftigelse, vi ikke skal opretholde, og her er et sted, hvor vi helt naturligt kan få reduceret en besværlig arbejdsgang.

Men vi skal naturligvis sikre os, at kunderne har sikkerhed for, at man også får den rigtige betjening. Jeg tænker på den situation, hvor en medarbejder i en bank af en eller anden grund glemmer at udsende en fondsnota. Hele beholdningen kan jo sådan set handles, uden at man får besked om det, hvis der sker en fejl i banken. Hvordan får vi sikkerhed for, at sådan noget ikke kan ske?

Og så har jeg et par enkelte ting, som måske hører til under udvalgsarbejdet, men lad mig lige nævne dem her alligevel. I § 2 tales der om rettighedshavere, og i § 3 tales der om kontohavere. Hvad er forskellen på disse to begreber? En rettighedshaver har vel pant i det pågældende område, mens en kontohaver for mig at se er noget andet, men det forhold kan vi formentlig få belyst i udvalget.

Vi kan støtte lovforslaget.

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Tak for de positive tilsagn!

Jeg kan sige til både fru Sonja Mikkelsen og hr. Lysholm Christensen, at det er rigtigt, at der ingen forringelser sker for kunderne, og vi skal selvfølgelig under udvalgsarbejdet sikre, at det heller ikke sker, således at alle er sikre på at få den samme service som hidtil.

Med hensyn til, at besparelsen skal komme forbrugerne til gode, er det en forudsætning i bemærkningerne, at besparelsen skal fragå det, forbrugerne i forvejen betaler, det vil sige i form af en nedsættelse af det gebyr, forbrugerne betaler. Vi skal også sørge for, at dette bliver tilfældet, og jeg vil naturligvis også efter

**[Industriministeren]**

opfordring fra fru Annette Just se til, at høringsvarene kommer.

Hvad angår rettighedshavere og kontohavere, kan man godt være kontoførende uden at være rettighedsindehaver, men jeg skal sørge for, at udvalget får en nøjagtig, skriftlig definition.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 5:**

*Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. (Kapitalpension, rateopsparing og selvpension).*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Sonja Mikkelsen (S):**

Hensigten med det lovforslag, vi her har til behandling, er dels at lave nogle placeringsregler for puljeindlån – de har ikke eksisteret tidligere i lov om banker og sparekasser m.v. – og dels at sikre en opdeling af pengeinstitutternes værdipapirer i egenbeholdninger og beholdninger, der er bestemmende for de enkelte indlånspuljers rentetilskrivning, så der bliver større klarhed for indlånerne.

For at sikre det sidste har ministeren valgt at give Finanstilsynet til opgave at udstikke regler for pengeinstitutternes forvaltning og revision og den information, de skal give sparerne. Vi er fra Socialdemokratiet side helt enig i

disse hensigter, idet det er ønskeligt at få fjernet grundlaget for en mistanke om, at de værdipapirer, der giver dårligst udbytte, gøres styrende for puljeordningernes rente, mens værdipapirerne med de største udbytter reserveres til at forrente pengeinstitutternes egenkapital. Jeg siger ikke dermed, at det har været sådan, men mistanken alene gør, at det er klogt, at vi laver denne ændring. Vi vil rejse det spørgsmål i udvalget, om den valgte metode er den rigtige, altså at give Finanstilsynet opgaven, eller om det vil være mere hensigtsmæssigt, at vi får nogle forvaltningsregler direkte ind i loven.

Ministeren benytter også lejligheden til at foreslå en liberalisering af placeringsreglerne for indskyderne i særligt depot. Vi vil gerne undersøge konsekvenserne lidt nærmere i udvalget, før vi giver endelig tilslutning til den side af sagen.

Og så skal jeg måske for en ordens skyld sige, at vi med disse bemærkninger ikke har forholdt os til nr. L 17, som der henvises til, men som jo er et skattemæssigt forslag.

**Flemming Hansen (KF):**

Lovforslaget er en naturlig konsekvens af den meget betydelige udvikling, der har været i pensionsopsparingerne her i landet. Det er en god udvikling, som vi hilser velkommen, men som samtidig betyder, at de regler, der hidtil har været gældende, må tilpasses udviklingen.

Vi har i Erhvervsudvalget flere gange diskuteret disse spørgsmål om puljeordninger og deres placering med deputationer fra bank- og sparekassesektoren, og jeg er glad for, at dette lovforslag kommer nu, således at der kommer en klar adskillelse mellem pengeinstitutternes puljeopsparingsordninger og deres andre aktiviteter. Jeg ser det som en beskyttelse af pensionsmidlerne, selv om ingen, i hvert fald i vort parti, har næret den ringeste tvivl om, at denne beskyttelse altid har været til stede, men nu bliver den altså yderligere lovfæstet. Lovforslaget skal også ses i sammenhæng med den liberalisering af placeringsmulighederne, der kommer fra skatteministeren på et senere tidspunkt.

Vi er meget tilfredse med lovforslaget. Vi glæder os til et nok ret omfattende udvalgsarbejde, og vi støtter naturligvis forslaget.

**Pia Larsen (V):**